

НАУЧНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПО КОМПЛЕКСНЫМ ПРОБЛЕМАМ
ЭТНИЧНОСТИ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПЕРМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ОТДЕЛ ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

М. С. Каменских

**ПЕРВЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ:**
коми-пермяки
в национальной политике России
в XX – начале XXI века



издательство
МАМАТОВ®
www.mamatov.ru

С.-Петербург 2021

УДК 94(470.53)
ББК 63.3(2Рос-4Пер-6Ком)
К18

Научный редактор –
А.В. Черных, член-корр. РАН, д. и. н., проф.

Рецензенты:
В. Ю. Зорин, д. п. н., проф. (г. Москва),
А. Е. Коньшин, д. и. н., проф. (г. Кудымкар).

Автор – М. С. Каменских,
старший научный сотрудник сектора этнологических исследований
отдела истории, археологии и этнографии
ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр
УрО РАН (ПФИЦ УрО РАН)», г. Пермь;
доцент ФГАОУ ВО «Пермский национальный
исследовательский политехнический университет»;
доцент ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет».

Каменских М. С.
К18 **Первый национальный: коми-пермяки в национальной политике России в XX – начале XXI века / М. С. Каменских. – СПб.: Маматов, 2021. – 312 с. : ил.**

ISBN 978-5-91076-243-9

В книге впервые комплексно представлена реализация государственной национальной политики в отношении коми-пермяков с момента создания Пермского национального округа до современного этапа его развития. Издание не охватывает всех аспектов истории округа, автором выделены наиболее значимые, с точки зрения национальной политики, периоды: создание округа, политика в сфере языка и образования, переписи населения, существование округа как равноправного субъекта РФ, вхождение в состав Пермского края, современное развитие и меры поддержки коми-пермяцкого языка и культуры. Особую ценность представляют материалы этносоциологического исследования 2020 года, отражающего наиболее актуальные процессы в Коми-Пермском округе Пермского края.

Издание адресовано специалистам в области истории и этнографии, педагогам, представителям органов власти, широкому кругу читателей.

*Научный совет РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений. Программа фундаментальных и прикладных исследований «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» 2020–2022 гг.
(Поручение Президента РФ № ПР-71 от 16.01.2020 г.),
проект «Национальные округа в системе российского федерализма»*

ISBN 978-5-91076-243-9

© Каменских М. С., 2021
© Издательство «Маматов», оформление, 2021

ВВЕДЕНИЕ

В 1921–1924 годах на территории РСФСР активно шло национально-государственное строительство. Принципы его были заложены решениями II сессии ВЦИК VIII созыва 19–20 марта 1921 года¹. За четыре года в республике было создано 10 автономных республик и 11 автономных областей². Сформировалась сложная, во многом уникальная, инфраструктура социальных институтов поддержки и развития этничности. В нее входили: система национального образования, учет этнического состава населения, поддержка этнически ориентированного творчества и искусства. В официальной лексике появились новые этнонимы, оформлялась письменность, закреплялась литературная норма для языков многих народов, происходило становление форм профессиональной культуры разных национальностей.

Политика поддержки и развития культуры народов была идеологически обусловлена. Согласно представлениям большевиков, возникновение национального самосознания – это переходный этап в развитии каждого народа, стремящегося в конечном счете к интернационализму³. Так что в то время стимулирование институтов развития этничности было важной тактической задачей, определившей путь развития многих народов России в XX веке.

Опыт советского нациестроительства всегда привлекал внимание представителей разных историографических традиций. Особый интерес он вызвал у историков и антропологов, придерживающихся концепции «конструирования наций», трактующей понятие этничности как некоего информационного продукта XX века⁴. Применительно к советскому периоду авторы этого направления делают акцент на методах формирования новых идентичностей

¹ I–IV сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета VIII созыва. Стенографический отчет. М., 1922. С. 76–85.

² Административное деление СССР по данным на 1 мая 1924 г. М., 1924. С. 6.

³ *Сталин И. В.* Национальный вопрос и ленинизм: ответ товарищам Мешкову, Ковальчуку и другим // *И. В. Сталин. Сочинения. Т. 11. М., 1949. С. 349–355.*

⁴ *Anderson B.* Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London, 1983; *Хобсбаум Э.* Нации и национализм после 1780 года. М., 1998; *Геллнер Э.* Нации и национализм. М., 1991.

в Советском Союзе, изучают процессы «нациогенеза» народов СССР⁵. Так, немецкий историк Г. Симон назвал советскую политику «собираанием новых наций из сырого этнического материала и наделением их собственными республиканскими институтами»⁶.

Эффект от поддержки национальных культур как «спонсируемый государством национализм» (state sponsored nationalism) описан Ф. Хирш. Автор уверена, что финансируемые советским государством «культурные технологии власти» (проведение переписей, установление карт и создание музеев) привели в итоге к формированию новых идентичностей советского образца⁷.

Следуя идее поддержки национализма, большевики пришли к модели управления, описанной Т. Мартином и названной им «империей положительной деятельности» («The affirmative nation Empire»)⁸. Суть этой модели в том, что центральные власти вкладывали значительные средства в поддержку культуры и экономики национальных окраин. По этому поводу отечественный исследователь В. Ю. Зорин обращает внимание на то, что политика «искусственной перекачки средств и ресурсов из Центра в национальные окраины» негативно влияла на развитие федеративных отношений; эта политика в итоге сформировала у республик иждивенческие позиции, а вовсе не их экономическую самостоятельность⁹. В этом контексте советолог Дж. Хоскинг назвал РСФСР «жалким гигантом среди советских республик»¹⁰. Важно подчеркнуть, что поддержка национализма в итоге привела не к интернационализму, а к глубокому идейному кризису, ставшему одной из причин краха СССР. По высказыванию Ю. Слезкина, поддерживаемая государством этническая обособленность («state sponsored ethnic particularism») стала причиной прекращения существования

⁵ Anderson B., Silver B. Equality, Efficiency and Politics in Soviet Bilingual Education Policy, 1934–1980 // The Soviet Nationality Reader: Disintegration in Context. 1984. Pp. 371–372; Slezkine Y. The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism // Slavic Review. 1994. № 2. P. 415; Тишков В. А. Реквием по этносу. М., 2003. С. 175–222; Зайончковский В. В поисках своей идентичности: участие интеллигенции в возникновении и развитии этнического самосознания у башкир, бурят и татар. Люблин, 2001; Yilmaz H. National Identities in Soviet Historiography: The Rise of Nations under Stalin. London – New York, 2015; Перевалова Е. В. Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть. СПб., 2019. С. 155–223.

⁶ Simon G. Nationalism and Policy toward Nationalities in the Soviet Union. Boulder, Coly, 1991. P. 415.

⁷ Hirsch F. Empire of nations: ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. Cornell university press, Ithaca and London, 2005.

⁸ Мартин Т. Империя «положительной деятельности». Нации и национализм в СССР, 1923–1939. М., 2011.

⁹ Зорин В. Ю. Национальная политика российского государства в XX – начале XXI века. С. 179.

¹⁰ Хоскинг Д. Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе / пер. с англ. В. Артемова. М., 2012. С. 98.

СССР¹¹. В разных контекстах эта точка зрения представлена в трудах многих российских и зарубежных исследователей¹².

Советский опыт нациестроительства играет большую роль в истории и нынешнем развитии большинства современных российских народов, позволяет ответить на многие вопросы о текущих этнокультурных и этнодемографических процессах в России, их движущих силах.

В 2021 году исполнилось 100 лет коми-пермяцкому национально-культурному общественному движению. Свыше века назад на волне проходивших в стране национально-территориальных преобразований группа энтузиастов начала работу с коми-пермяцким населением Пермской губернии по созданию собственной автономии¹³. Состоявшаяся 21 апреля 1921 года Кудымкарская партийная конференция впервые официально высказалась о будущем коми-пермяцкого народа¹⁴. Создание и дальнейшая эволюция национально-территориальной автономии коми-пермяцкого народа – показательный и во многом уникальный опыт советского и постсоветского нациестроительства.

Во-первых, в этот период происходит конструирование нового этнонима «коми-пермяки». Закрепился он только в конце 1920-х годов, после создания Коми-Пермяцкого национального округа Уральской области. До этого времени местное население, относящееся к пермской группе финно-угорской языковой общности, именовалось просто «пермяками»¹⁵.

Ареал традиционного расселения разных этнографических групп *пермяков* выходил за административные границы Уральской области и создаваемого Коми-Пермяцкого округа. В этой связи несколько групп компактного проживания пермяцкого населения были в советский период слабо интегрированы в процессы национально-культурного строительства. Показательно, что до сих пор верхнекамская группа не восприняла этноним «коми-пермяки» и по-прежнему

¹¹ *Slezkine Y.* The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism // *Slavic Review*. 1994. № 2. P. 415. Статья Ю. Слезкина вызвала большой резонанс и по сей день является одной из наиболее цитируемых в отечественной и зарубежной историографии национальной политики.

¹² *Чешко С. В.* Распад СССР: этнополитический анализ. М., 2000. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа / А. И. Вдовин. М., 2013; *Suny S.* The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union. Stanford, 1993; *Simon G.* Nationalism and Policy toward Nationalities in the Soviet Union. Boulder, 1991.

¹³ *Тараканов Ф. Г.* Как это было // Наш край. 1986. № 6. С. 17.

¹⁴ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа 1917–1940 гг. Учебное пособие. Кудымкар, 2004. С. 33.

¹⁵ Даже создававшийся округ первые полгода носил название «Пермяцкий национальный округ». См.: ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 119. Д. 41. Л. 17.

определяет себя *пермяками*¹⁶. На территории Уральской области существовали компактные места проживания *пермяцкого* населения, не вошедшие в состав округа. В советский период их жители также сохраняли старый этноним *пермяки*, а в 2000-е годы под влиянием национальной и культурной политики начали развиваться как отдельный народ *коми-язвинцы*¹⁷. Таким образом, создание в советский период округа с названием «Коми-Пермяцкий» сформировало одноименную идентичность местного населения. Но следует оговорить: эта идентичность не распространилась на территории проживания периферийных этнографических групп.

Во-вторых, коми-пермяки исторически развивались рядом с другим родственным народом – коми-зырянами. Историки предполагают, что разделение единой коми общности на два народа произошло во второй половине I тыс. н. э. из Гляденовской культуры. После разделения народы развивались самостоятельно¹⁸. Только в советский период, когда стала разрабатываться карта будущей автономной области Коми, возникла дискуссия о статусе и принадлежности пермяцкого населения Пермской губернии и о возможности интеграции двух этнических общностей в народ коми¹⁹. Эта дискуссия стала ярким проявлением противостояния т. н. «экономического» и «национального» направления в советском административно-территориальном планировании²⁰. С одной стороны, по языку и культуре коми-пермяки были близки к коми-зырянам, но с другой – территориально и экономически тяготели к Уральской области. Ход дискуссии о пермяцком населении и принимаемые в ходе нее решения во многом характеризуют движущие силы советской национальной политики 1920-х годов в части национально-территориального устройства. Пример дискуссий о Коми-Пермяцком округе используют многие исследователи как показательный. Автор одной из последних фундаментальных работ по истории национальной политики в России В. Г. Чеботарева посвящает этим дискуссиям целый раздел своей монографии²¹. Специальный параграф по данной теме выделен и в последнем коллективном труде

¹⁶ Черных А. В. Верхнекамские коми-пермяки: проблемы современного этнокультурного развития // Национальные языки России: региональный аспект: материалы междунар. науч.-практ. конф. Пермь, 2005. С. 277–281.

¹⁷ Чагин Г. Н. Язывинские пермяки: история и традиции. Пермь, 1993.

¹⁸ Чагин Г. Н. Очерки по истории и этнографии коми-пермяков. Кудымкар: Коми-Пермяцкий этнокультурный центр, 2013. С. 7.

¹⁹ Коми с древнейших времен до современности. М., 2011. С. 281–284.

²⁰ Hirsch F. Empire of nations: ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. Ithaca and London, 2005. 148–149.

²¹ Чеботарева В. Г. Национальная политика Российской Федерации. 1925–1938 гг. М., 2008. С. 173–185.

историков Республики Коми «История Коми с древнейших времен до современности», вышедшем в 2011 году в Сыктывкаре²².

Третья особенность этого опыта советского и постсоветского нациестроительства в том, что появление Коми-Пермяцкого округа в 1925 году может считаться рубежным в рамках советской модели федерализма. И хотя в СССР округ как форма территориально-го устройства уже был известен²³, теперь он впервые создавался с приставкой «национальный». По численности населения коми-пермяки уступали большинству титульных народов, для которых в РСФСР были созданы собственные республики. Однако, если сравнить Коми-Пермяцкий округ по населению с образовавшимися в 1929–1930 годах другими национальными округами, то очевиден значительный перевес по численности титульного народа.

Таким образом, коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ в системе раннего советского федерализма занимают промежуточное положение и с точки зрения хронологии создания (не в период до 1924-го и не в 1929–1930 годах), и по демографическим показателям (численность населения мала для республики, но достаточна для автономии). К этому необходимо добавить, что созданный первым в 1925 году, Коми-Пермяцкий округ уже в современной России стал сначала равноправным субъектом РФ, а затем – стартовой площадкой новой административной реформы, суть которой – в укрупнении исторически тяготеющих друг к другу регионов.

Взаимоотношения российского государства и коми-пермяцкого народа неоднократно становились моделью для общегосударственной национальной политики. Исторический опыт округа показывает уникальность этой территории и в истории российского государства, и в системе отечественного федерализма XX–XXI веков. Анализ этого опыта в разрезе отдельных сфер общественной жизни представляется актуальным.

Данная работа ставит своей целью изучение истории коми-пермяцкого народа в контексте государственной национальной российской политики XX века с ее механизмами поддержки и развития этничности: проведением переписей и картографирования, созданием национальной историографической традиции и национальных форм профессиональной культуры, открытием музеев, вниманием к родным языкам и этнотворчеству и др.

²² История Коми с древнейших времен до современности. Т. 2. Сыктывкар, 2011. С. 281–284.

²³ В СССР по Конституции 1924 года существовали округа. Например, Тобольский округ Уральской области или Аварский округ Дагестанской АССР. См.: Территориальное и административное деление Союза ССР на 1 января 1926 года. М., 1926. С. 14–15.

Безусловно, написание работы по истории Коми-Пермяцкого округа невозможно без анализа имеющейся историографии, посвященной этой территории.

Историография истории округа условно может быть разделена на два этапа: советский и постсоветский. Первые научные монографии по этой теме выходят в конце 1940-х – начале 1950-х годов. Для работ этого периода характерны догматизм, большое внимание к деятельности партийных организаций большевиков, идеологизированное описание исторических процессов. Первым научным описанием территории стала книга «Коми-Пермяцкий национальный округ», подготовленная в 1948 году по итогам ряда экспедиций АН СССР. Издание представляет собой комплексное описание округа с позиций ряда дисциплин, в том числе исторической науки. В книге отмечено, что «создание округа дало возможность осуществить быстрое хозяйственное и культурное развитие коми-пермяков, не порывая их прочных укрепившихся связей с Северо-Западным Уралом и Пермью»²⁴. В вышедшей в 1945 году книге «20 лет Коми-Пермяцкого национального округа» появление автономии для коми-пермяков характеризовалось следующим образом: «Только Великая Октябрьская социалистическая революция, освободив угнетенные народы, дала и коми-пермякам новую жизнь. Мудрая ленинско-сталинская национальная политика, повседневное внимание большевистской партии и помощь великого русского народа обеспечили быстрое хозяйственное и культурное развитие коми-пермяцкого народа»²⁵. Подобные тезисы, часто несущие, помимо прочего, еще и эмоциональные оценки авторов, характерны для работ советского периода.

Первые исторические исследования по данной теме связаны с работами коми-пермяцкого историка Г. Т. Бачева. В своих трудах он делает акцент на процессах становления советской власти на территории округа, анализирует социалистические преобразования 1920-х годов²⁶. Советскими авторами изучены и отдельные сферы жизни округа. Так, например, А. Г. Микрюкова-Гонцова в работе «Партийная организация Коми-Пермяцкого национального округа в борьбе за коллективизацию сельского хозяйства (1930–1934)» рассмотрела вопросы партийного строительства в округе, описала советскую модернизацию территории в начале 1930-х годов²⁷. Большой вклад

²⁴ Коми-пермяцкий национальный округ. М. – Л., 1948. С. 147.

²⁵ 20 лет Коми-Пермяцкому национальному округу. Кудымкар, 1945. С. 50.

²⁶ Бачев Г. Т. Коми-Пермяцкий округ за годы советской власти. Кудымкар, 1958; Он же. Коми-Пермяцкий округ (краткий справочник). Кудымкар, 1975; Он же. В семье единой. Кудымкар, 1970.

²⁷ Микрюкова-Гонцова А. Г. Партийная организация Коми-Пермяцкого национального округа в борьбе за коллективизацию сельского хозяйства. 1930–1934: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Молотов, 1951.

в изучение развития образования в округе внесла А. Ф. Кривошекова. Автор подробно проанализировала итоги политики по ликвидации безграмотности и внедрению всеобщего образования в округе²⁸. История данной территории в период Гражданской и Великой Отечественной войн, а также становления в округе советской власти проанализирована Г. К. Кониным²⁹. Первое этнографическое описание истории коми-пермяков в контексте национальной политики СССР представлено в диссертации и ряде публикаций Д. И. Гусева³⁰. Автор делает акцент на дореволюционной истории коми-пермяков, однако подчеркивает: создание округа «сыграло огромную роль в жизни коми-пермяков»³¹.

Характеризуя советскую историографию округа, можно выделить отдельное «экономическое» направление, представленное рядом статей о развитии различных сфер хозяйственной жизни в рамках советских модернизационных процессов³².

Большое внимание историков привлекал процесс создания Коми-Пермяцкого округа как первой национально-территориальной единицы такого статуса. Этой теме посвящены диссертационное исследование и ряд публикаций С. И. Пономарева³³. Автор собрал богатый фактический материал, впервые рассмотрел длительный процесс дискуссий о создании Коми-Пермяцкого округа и статусе коми-пермяцкого населения в 1921–1925 годах; кроме того, он предложил периодизацию истории округа. В русле реализации ленинских принципов национальной политики рассматривал появление Коми-Пермяцкого округа и Д. А. Чугаев – кстати, первый в истории округа доктор исторических наук³⁴.

²⁸ Кривошекова А. Ф. Очерки истории коми-пермяцкой школы. Молотов, 1956.

²⁹ Конин Г. К. Коми-пермяки – Герои Советского Союза. Кудымкар, 1968; Конин Г. К., Бачев Г. Т. За власть народную. Кудымкар, 1972; Конин Г. К. Пионерская летопись. Кудымкар, 1973.

³⁰ Гусев Д. И. Коми-пермяки в период капитализма и в годы Советской власти. Историко-этнографическое исследование: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 1955; Он же. Коми-пермяки // Вопросы истории. 1973. № 6. С. 213–218.

³¹ Гусев Д. И. Коми-пермяки // Вопросы истории. 1973. № 6. С. 213–218.

³² Вилесов Ф. М. Механизаторские кадры в коми-пермяцкой деревне // Наш край. Вып. 2. Кудымкар, 1967. С. 82–92; Голубев А. В. У истоков коллективизации // Наш край. Вып. 5. Кудымкар, 1979. С. 69–77; Кривошеков М. А. Из истории коммуны «Заря будущего» // Наш край. Вып. 5. Кудымкар, 1979. С. 77–81; Куклин С. А. Охотничье хозяйство Коми-Пермяцкого округа. М., 1944; Микрюкова-Гонцова А. Г. Партийная организация Коми-Пермяцкого национального округа во главе колхозного движения // Уч. зап. Пермского ун-та. Пермь, 1965. С. 139–147.

³³ Пономарев С. И. Создание национальной государственности коми-пермяцкого народа и ее роль в социалистических преобразованиях края // Труды Московского историко-архивного института. 1970. Т. 28. С. 420–437; Пономарев С. И. Проблема автономии коми-пермяцкого народа и ее разрешение // Наш край: Сб. статей. Кудымкар, 1970. Вып. 4. С. 34–46.

³⁴ Чугаев Д. А. К вопросу об образовании Коми-Пермяцкого национального округа // Уч. зап. Пермского ун-та. № 133. Пермь, 1965. С. 115–125.

Своеобразным итогом первых десятилетий изучения истории Коми-Пермяцкого округа стал вышедший в 1977 году коллективный труд «Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки». В этой работе авторы впервые представили комплексное описание истории коми-пермяцкого народа, выделили основные этапы национально-государственного строительства в 1920–1930-х годах, рассмотрели развитие основных сфер жизни округа в советский послевоенный период, систематизировали источниковую базу³⁵.

Надо признать недостатки советской историографии: описания событий излишне идеологизированы, при этом не затрагиваются репрессии, голод 1930-х годов и другие важные темы. Но, несмотря на это, авторы советского периода собрали богатый фактологический материал, определили основные этапы истории создания округа.

Существенные изменения в историографии происходят в постсоветский период. Исследователи получают доступ к серии закрытых ранее документов, используют новые методологии, расширяется тематика, углубляется понимание исторических процессов. История округа в этот период представлена в трудах ряда профессиональных историков. Так, в диссертационном исследовании Р. Т. Латыпова история округа впервые вписана в контексты национально-государственного строительства Урала³⁶. Важные научные труды по различным аспектам истории округа выпущены в 2000-е годы историками А. Е. Коньшиным³⁷ и Ю. П. Зубовым³⁸. Эти работы отличает богатый источниковый материал, авторские подходы к периодизации истории округа. Впервые оценивается роль тех или иных личностей в исторических событиях, раскрываются темы репрессий и негативных последствий советских модернизаций в деревне.

Отдельный пласт научных трудов по истории Коми-Пермяцкого округа советского и постсоветского периодов представляет т. н. «юбилейная историография» – научные и научно-справочные издания, подготовленные авторскими коллективами к знаменательным и па-

³⁵ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки. Пермь, 1977.

³⁶ Латыпов Р. Т. Национальная политика на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2001.

³⁷ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа 1917–1940. Кудымкар, 2004. *Он же*. Исторические пути и судьбы коми-пермяцкого народа // Вопросы истории. 2005. № 4. *Он же*. Самочувствие коми-пермяцкого народа после объединения субъектов, Финно-угорский мир в полиэтничном пространстве России: культурное наследие и новые вызовы. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научной конференции финно-угроведов. Ижевск, 4–7 июня 2019 г. С. 510–514.

³⁸ Зубов Ю. П. Парма – земля моя. Пермь, 2003; *Он же*. Коми-Пермяцкий округ: век XX. Пермь, 2001.

мятным датам³⁹. В этих работах, как правило, отражены и обобщены комплексные знания об округе и различных сферах его жизни. Издания посвящены не только истории, но и экономико-географическим характеристикам территории.

В своих трудах К. В. Истомина, Ю. П. Шабаев⁴⁰, К. И. Куликов⁴¹ исследуют историю коми-пермяков, создание их автономии в контексте истории всего финно-угорского мира. Для этих авторов характерна критическая позиция к целесообразности создания административно-территориальной модели автономии для коми-пермяков в виде округа. Характерной чертой современной историографии коми-пермяков можно назвать и существенное развитие этнографических исследований, где также частично описаны процессы становления округа⁴². Различные аспекты жизни коми-пермяцкого народа отражены и в общих трудах по истории Прикамья; эта большая работа проведена научным коллективом отдела истории, археологии и этнографии Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН⁴³.

В 2003–2005 годах в России начался новый этап административно-территориальных преобразований. В этот период Коми-Пермяцкий округ стал объектом исследований как одна из «упраздненных территорий» в рамках укрупнения регионов. Эта проблематика активно разрабатывается в последние годы, по ней опубликовано

³⁹ 10 лет Коми-Пермяцкого округа (1925–1935). Свердловск, 1935; 20 лет Коми-Пермяцкого округа. Кудымкар, 1945; Двадцать лет хозяйственного и культурного строительства Коми-Пермяцкого округа. 1925–1945. Кудымкар, 1947; 25 лет Коми-Пермяцкого национального округа. Кудымкар, 1950; 40 лет Коми-Пермяцкого округа. Кудымкар, 1965; *Полуянов Н. А., Шабаев Ю. П., Мальцев Г. И.* Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития. М., 2000; Исторический опыт российских регионов: округ и Урал на рубеже тысячелетий. Тезисы III Международной научно-практической конференции. Кудымкар, 2000; Коми-Пермяцкий округ и Урал: история и современность. Кудымкар, 2000; Коми-Пермяцкий автономный округ на рубеже веков: Справочное издание. Кудымкар, 2000. Коми-Пермяцкий округ: век XX. Пермь, 2001.

⁴⁰ *Шабаев Ю. П., Истомин К. В.* Территориальность, этничность, административные и культурные границы: коми-ижемцы (изъясатас) и коми-пермяки как «другие» коми // *Этнографическое обозрение*. 2017. № 4. С. 99–114; *Шабаев Ю. П.* Коми-Пермяцкий автономный округ: этнодемографические проблемы // *Регион: Экономика и Социология*. 1997. № 3. С. 134–142; *Шабаев Ю. П., Рогачев М. Б., Котов О. В.* Этнополитическая ситуация на территории проживания народов Коми. М., 1994.

⁴¹ *Куликов К. И.* Национально-государственное строительство восточно-финнских народов в 1917–1937. Ижевск, 1993.

⁴² *Чагин Г. Н.* Очерки по истории и этнографии коми-пермяков. Кудымкар, 2013; *Черных А. В.* Коми-пермяки // *Народы Пермского края. История и этнография*. Пермь, 2007. С. 70–126.

⁴³ *Черных А. В., Каменских М. С., Белавин А. М.* Этническая история Пермского края // *Народы Пермского края: этническая история и современное этнокультурное развитие*. Словарь-справочник. СПб., 2014.; *Голева Т. Г., Черных А. В.* Коми-пермяки Перми: история и культура. СПб., 2016; *Каменских М. С.* Реализация государственной национальной политики в Прикамье в 1918–1939 годах: региональный аспект. СПб., 2019.

несколько научных работ, в том числе касающихся Коми-Пермяцкого округа⁴⁴.

Среди современных зарубежных исследователей данной тематики можно выделить финского ученого С. Лаллукки. На основе опубликованных статистических материалов автор впервые проводит анализ этнодемографического развития коми-пермяцкого народа в XX веке⁴⁵. В изданной в 2010 году монографии «Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ. История, демографические и этнические процессы» финский исследователь рассматривает историю округа с позиции теории отношения центра и периферии⁴⁶. Книга С. Лаллукки – последнее комплексное издание по истории Коми-Пермяцкого округа в XX веке. Кроме этого, национально-государственное строительство у коми-пермяков в 1920-е годы представлено также в трудах эстонского историка И. Яатса⁴⁷.

Таким образом, современную историографию истории Коми-Пермяцкого округа отличает научный неидеологизированный подход, расширение источниковой базы, достаточно полно раскрыты основные этапы в истории коми-пермяцкого народа и Коми-Пермяцкого округа, даны периодизация и оценки важным событиям и процессам. Характерная черта, оставшаяся от советского периода, – акцент на фактологический материал, история округа по-прежнему редко рассматривается с позиций общих теорий исторического развития, практически не вписывается в процессы, происходящие в России и мире. Кроме этого, после введения в научный оборот новых источников необходимо внести дополнения в исторические работы, переосмыслить многие важные вопросы. Это касается, например, истории создания Пермского национального округа Уральской области, развития народного образования, латинизации и коренизации 1930-х годов, существования Коми-Пермяцкого автономного округа как равноправного субъекта РФ. Практически не представлены оценки последствий административной реформы по созданию Пермского края. Надо

⁴⁴ Объединение регионов Российской Федерации: социологические данные, глубинные интервью, сравнительный анализ: Монография / И. Ю. Окунев, П. В. Осолков, М. И. Тисленко и др. М., 2019; Артоболевский С. С., Вендина О. И., Гонтмахер Е. Ш., Зубаревич Н. В., Кынев А. В. Объединение субъектов Российской Федерации: за и против. М., 2010; Окунев И. Ю., Тисленко М. И., Бибина Э. С. Оценки последствий объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 2/2. С. 133–147.

⁴⁵ Лаллукка С. Восточно-финские народы России. Анализ этнодемографических процессов. СПб., 1997.

⁴⁶ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ. История, демографические и этнические процессы. СПб., 2010.

⁴⁷ Jääts I. "The Permiak question": Bolshevik central authorities, Russian and non-Russian provincial elites negotiating over autonomy in the early 1920s. // Nationalities Papers. 2012. 2 (40). Pp. 241–257.

отметить, что история Коми-Пермяцкого округа в 2010–2020 годах еще не становилась предметом комплексного исторического исследования. В этой связи представляется востребованным рассмотрение истории Коми-Пермяцкого округа с учетом последних достижений исторической науки; необходим анализ событий, произошедших на этой территории за последние годы.

В работе планируется осветить влияние политики государства на этнокультурное и демографическое развитие коми-пермяцкого народа через институты развития этничности, проследить эволюцию представлений коми-пермяков о собственной идентичности в XX и первых десятилетиях XXI века. Определен круг исследовательских задач, нашедших отражение в структуре работы:

- дать характеристику коми-пермяцкому национально-культурному общественному движению 1920-х годов и его роли в создании Коми-Пермяцкого национального округа Уральской области;

- рассмотреть мероприятия в отношении коми-пермяков в рамках национальной политики РСФСР и Уральской области 1920–1930-х годов;

- проанализировать этнодемографическое развитие коми-пермяцкого народа по материалам статистики и переписей населения XX–XXI веков;

- осветить характер репрессий 1930-х годов в отношении коми-пермяков в контексте истории России этого периода;

- рассмотреть развитие образования, в том числе преподавания коми-пермяцкого языка, и культуры в округе в 1920–1980-е годы;

- дать характеристику общественному национально-культурному движению коми-пермяков и созданию Коми-Пермяцкого автономного округа (КПАО) как равноправного субъекта РФ;

- изучить историю КПАО в системе российского федерализма 1990-х годов и в рамках административной реформы 2003–2005 годов;

- проанализировать меры поддержки языка и культуры коми-пермяков на современном этапе развития Коми-Пермяцкого округа Пермского края.

Новизна работы заключается в том, что впервые история коми-пермяков и их периферийных этнографических групп – зюдинцев и язывинцев – будет рассмотрена в контексте советской политики нациестроительства. В работе вводятся в научный оборот не публиковавшиеся ранее архивные материалы периода создания Коми-Пермяцкого округа и первых лет его существования, данные переписей населения советского периода, анализируются итоги переписей 2002 и 2010 годов.

Новой для историографии можно считать и главу о развитии Коми-Пермяцкого округа Пермского края в период с 2005 года. Между тем некоторые важные аспекты истории округа (период Великой Отечественной войны, политика коллективизации и раскулачивания, голод и репрессии 1930-х годов, экономическое развитие в советский и постсоветский периоды), исходя из обозначенной цели, в данном исследовании не представлены.

Хронологические рамки работы охватывают период с начала 1920-х годов, когда завязались дискуссии о статусе автономии для коми-пермяков, до 2020 года, ознаменовавшего 15-летие создания Пермского края и 95-летие с момента создания Коми-Пермяцкого округа.

Территориальные рамки исследования включают районы современного Коми-Пермяцкого округа Пермского края и сопредельные местности. На протяжении XX века регион именовался по-разному: с 26 февраля по 16 апреля 1925 года – Пермязкий национальный округ Уральской области, с 16 апреля 1925 по 1934 год – Коми-Пермяцкий национальный округ Уральской области, 1934–1938 годы – Коми-Пермяцкий округ Свердловской области, 1938–1977 годы – Коми-Пермяцкий национальный округ Пермской (в 1940–1957 годах – Молотовской) области, 1977–1992 годы – Коми-Пермяцкий автономный округ в составе Пермской области, 1992–2005 годы – Коми-Пермяцкий автономный округ (с декабря 1993 года как равноправный субъект РФ). Наконец, с 2005 года по настоящее время – Коми-Пермяцкий округ Пермского края. Для удобства данная территория в издании названа «Коми-Пермяцкий округ». Использование этого термина в работе синонимично наименованиям округа в различные периоды.

Лексика ряда архивных источников обусловила необходимость использования специальных терминов, применявшихся в делопроизводстве 1920–1930-х годов. В том числе «нацмен» (национальные меньшинства), «великорусский шовинизм», «национальный район» (район, где официально провозглашено проживание конкретной национальности) и др. Использование устаревших этнонимов и терминов допущено только в том случае, когда это продиктовано архивным документом.

Автор также использует термины «этническая общность», «этническое сознание», «этнографическая группа», «этническое сообщество» и «традиционная культура» с учетом современных академических традиций, принятых научным коллективом отдела истории, археологии и этнографии ПФИЦ УрО РАН. В данной работе под национальной политикой понимается учитывающая этническую самобытность народа система управленческих решений органов власти разного уровня.

Термины, используемые при характеристике административно-территориальных преобразований на территории округа (национальный округ, край, территория с особым статусом и др.), применяются исключительно в русле их юридической интерпретации, закрепленной нормативно-правовыми актами.

К написанию исследования был привлечен обширный корпус источников. Неопубликованные письменные источники по теме выявлены и отобраны для исследования в семи центральных и региональных архивах: Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ)⁴⁸, Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ)⁴⁹, Архиве Российской Академии наук (РАН)⁵⁰, Государственном архиве Пермского края (ГАПК)⁵¹, Пермском государственном архиве социально-политической истории (ПермГАСПИ)⁵², Государственном архиве Свердловской области (ГАСО)⁵³, Коми-Пермяцком окружном государственном архиве Пермского края (КПОГА)⁵⁴. Особую ценность представляет опись 5 Фонда № 88 ГАСО «Комитет содействия народам Севера», где содержится основной массив информации о реализации национальной политики на Урале в 1920–1930-е годы: переписка с окружными комитетами партии и центральными органами власти, докладные записки и отчеты о ситуации на местах. В фондах ПермГАСПИ хранится основная делопроизводственная документация о взаимодействии органов власти с общественными организациями коми-пермяков, а также вся переписка с Уральским обкомом по вопросам реализации национальной политики⁵⁵. Важную роль в характеристике этнически мотивированных

⁴⁸ Ф. Р-1235 – ВЦИК РСФСР; Ф. Р-1318 – Наркомнац СНК РСФСР.

⁴⁹ Ф. 17 – Центральный Комитет КПСС (ЦК КПСС) (1898, 1903–1991).

⁵⁰ Ф. 676 – Фонд всесоюзного центрального комитета нового (латинизированного) алфавита при совете национальностей ЦИК СССР.

⁵¹ Ф. Р-19 – Исполнительный комитет Пермского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-122 – Исполнительный комитет Пермского окружного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-354 – Осинский уездный отдел народного образования Осинского уездного исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов; Ф. Р-945 – Отдел Центрального комиссариата по еврейским национальным делам при исполнительном комитете Пермского губернского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

⁵² Ф. 2 – Пермский окружной комитет ВКП(б), Уральская область; Ф. 156 – Верхнекамский окружной комитет ВКП(б); Ф. 65 – Кунгурский окружной комитет ВКП(б), Уральская область; Ф. 557 – Пермский губком РКП(б), Пермская губерния; Ф. 820 – Усольский Уком РКП(б).

⁵³ Ф. Р-88 – Исполнительный комитет Свердловского областного Совета народных депутатов г. Свердловск (13.12.1923–21.10.1991); Ф. Р-7 – Екатеринбургский губернский исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Губисполком г. Екатеринбург (15.07.1919–19.12.1923).

⁵⁴ Ф. Р-20 – Окружной исполнительный комитет совета крестьянских и рабочих депутатов; Ф. Р. 29 – Тараканов Ф. Г.

⁵⁵ ПермГАСПИ. Ф. 156. Оп. 1. Д. 165, 166, 249; Ф. 557. Оп. 2. Д. 169.

репрессий сыграли судебные-следственные дела. При написании работы, в частности, использовалась электронная база «Жертвы политических репрессий. Территория Пермского края 1918–1980-х гг.» ПермГАСПИ⁵⁶. Представленные там судебные-следственные дела содержат биографии репрессированных, материалы допросов, решения судов, а также документы по реабилитации.

Большой массив документов выявлен в фондах КПОГА, где, в частности, хранятся личные заметки и рукописи нескольких мемуаров одного из основателей коми-пермяцкого национально-культурного движения в Прикамье в 1920-е годы Ф. Г. Тараканова. Эти материалы содержат описания ряда важных фактов и личностные характеристики участников движения⁵⁷. Большую ценность для работы имели и делопроизводственные документы по истории политики коренизации (*комизации*) в округе и латинизации коми-пермяцкого алфавита в 1920–1930-е годы, об общественном движении коми-пермяков в 1980–1990-е годы⁵⁸.

Среди наиболее значимых опубликованных источников, использованных для написания этой работы, стоит отметить документы, декреты и резолюции советских органов власти, резолюции областных совещаний Уральской области и постановления окружкомов по вопросам регулирования национальной политики в округе⁵⁹. Кроме того, это документы по истории создания Коми-Пермяцкого автономного округа и его последующего вхождения в состав Пермского края⁶⁰. Опубликованные источники личного происхождения представлены воспоминаниями участников общественного движения коми-пермяков различных периодов⁶¹. Работа с опубликованными источниками

⁵⁶ Ф. 641. Архивные уголовные дела на лиц, снятых с оперативного учета в ИЦ УВД Пермского облисполкома, 1918–1991 гг. В 2012–2013 годах снят режим секретности с архивных документов 1937–1938 годов, что значительно упростило работу по изучению периода репрессий.

⁵⁷ КПОГА. Ф. Р. 29. Тараканов Ф. Г. Оп. 1. Д. 1. Тараканов Ф. Г. Автобиография. Машинопись; Д. 15. Тараканов Ф. Г. Коми-Пермяцкая трудовая коммуна. 1956 год; Д. 121. Ф. Г. Тараканов «О включении пермяков в автономную область Коми»; Д. 159. Ф. Г. Тараканов. «Борьба за возрождение коми и коми-пермяцкого народов».

⁵⁸ КПОГА. Ф. 676. Окружное общество радетелей коми-пермяцкого языка и культуры «Югор».

⁵⁹ ВКП(б). Резолюция областного совещания партработников нацмен (15–18 мая 1927 г.). Свердловск, 1927; ВКП(б). Уральская областная организация: Совещание партработников национальных меньшинств. Свердловск, 1927; Резолюции 1-го областного совещания работников среди национальных меньшинств Урала, 17–20 декабря 1927. Свердловск, 1928.

⁶⁰ Большой массив документов опубликован в коллективной монографии «Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков» (Кудымкар, 2000), а также в сборнике документов «Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сборник документов. Информационный нормативно-методический бюллетень по вопросам политической и правовой культуры». Вып. 2. Пермь, 2004.

⁶¹ Мешавкин В. От революции до автономии // Новь Коми края. Пермь, 1985. С. 38–42; Тараканов Ф. Г. Борьба за округ. Стихи и воспоминания. Кудымкар, 1990. Он же. Как это было // Наш край. 1986. № 6. С. 17–22.

проводилась в Российской государственной библиотеке (РГБ), Пермской краевой библиотеке им. А. М. Горького, Свердловской областной библиотеке им. В. Г. Белинского, Пермском краеведческом музее.

В исследовании активно использовались статистические данные. В первую очередь, это показатели переписей населения 1920, 1923, 1926, 1939, 1959, 1970, 1979, 1989, 2002 и 2010 годов⁶². Важное значение для написания работы имели средства массовой информации. История создания округа и деятельность общественных активистов коми-пермяцкого национально-культурного движения 1930-х годов отражены в газетах «Известия Пермского губернского исполнительного комитета рабочих и крестьянских депутатов», «Звезда», «Уральский рабочий», «Хозяйство Урала», «Известия Уральского облисполкома», «По ленинскому пути». Современный этап развития округа представлен в газетах «Парма», «Парма новости», «Кама кытшын» и др.

В отдельную группу исследования выделены устные источники. Записанные в ходе полевых экспедиций 2020 и 2021 годов в Коми-Пермяцком округе интервью с Н. А. Мальцевой, Е. А. Коньшиным, Л. М. Войлоковой, В. В. Козловым, Г. Н. Селиной раскрывают особенности общественного движения коми-пермяков в 1990–2010-е годы. История создания Пермского края отчасти реконструирована по воспоминаниям участников тех событий Е. С. Сапиро, В. Ю. Зорина, В. В. Рычкова (ПМА – полевые материалы автора).

Большую ценность для работы представили материалы этносоциологического исследования на территории Коми-Пермяцкого округа в 2020 году. Научные сотрудники Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН совместно с Пермским государственным национально-исследовательским университетом провели социологический опрос населения (300 человек)⁶³ и фокус-группы⁶⁴. Собранный материал отражает мнение жителей округа о современном развитии территории, коми-пермяцких языке и культуре.

⁶² Статистический ежегодник 1922 и 1923 гг. // Труды ЦСУ. Т. 8. Вып. 5. М., 1924. С. 48, 50; Уральский статистический ежегодник 1923–1924 гг. / Сер. 1. Т. 1. Свердловск, 1925. С. 33; Труды ЦСУ СССР. Отдел демографии. Т. 20.4.4. М., 1927. С. 38–39; Итоги Всесоюзной городской переписи 1923 г. Ч. IV // Труды центрального статистического управления СССР. Отдел демографии. Т. 20. Ч. 4. М., 1927; Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. IV. Вот. р-н, Ур. обл., Башк. АССР. Отдел I. М., 1928. С. 106–147; Всесоюзная перепись населения СССР: 1939: Уральский регион. Екатеринбург, 2002; Всероссийская перепись населения 2010 г. [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 27.11.2021).

⁶³ Отчет о результатах исследования отношения населения объединенных/присоединенных территорий к произошедшим изменениям в Коми-Пермяцком округе. Пермь, 2020.

⁶⁴ Полевые материалы автора (ПМА). ФГ-1 «Молодежь». Кудымкар, 2021; ФГ-2 «Взрослое население». Кудымкар, 2020.

Предлагаемая работа имеет и практическую значимость. Все большее внимание ученых, политиков и экспертов привлекает опыт развития национально-территориального устройства России. Его важно исследовать и учесть на фоне реализации в стране Стратегии государственной национальной политики РФ, создания и унификации исполнительных органов федеральной и государственной власти, а также местного самоуправления, ответственных за состояние сферы межнациональных отношений. Нужны четкие, неидеологизированные представления об инструментах национальной политики и в советский период, и на современном этапе. В этом контексте история создания Коми-Пермяцкого округа и его современное развитие представляются актуальными. Издание транслирует полезный опыт реализации государственной национальной политики в сложносоставном субъекте РФ. Этот опыт может быть учтен в повседневной работе органов власти и местного самоуправления подобных территорий.

Структура исследования включает в себя введение, заключение и четыре главы, построенные по проблемно-хронологическому принципу. Выделены соответствующие задачам разделы. В первой главе речь идет о развитии общественного движения коми-пермяков и создании Коми-Пермяцкого округа. Вторая описывает различные сферы общественной жизни территории в 1920–1980-е годы. Третья глава посвящена Коми-Пермяцкому автономному округу в качестве равноправного субъекта РФ и его последующему вхождению в состав Пермского края с потерей этого статуса. В четвертой представлены материалы этносоциологического исследования общественного мнения жителей Коми-Пермяцкого округа на современном этапе.

Издание не ограничено академическими рамками и адресовано широкому кругу читателей, которые интересуются национальной политикой России и историей коми-пермяцкого народа, его языком и культурой.

Автор выражает благодарность за помощь в написании работы и ценные рекомендации рецензентам А. В. Черных, В. Ю. Зорину, А. Е. Коньшину, а также В. В. Рычкову, Г. П. Савельеву, Е. С. Сапиро, Н. А. Мальцевой, Л. П. Егоровой, Л. М. Войлоковой.

Помощь в предоставлении не публиковавшихся ранее документальных и фотоматериалов оказали автору коллективы Коми-Пермяцкого окружного государственного архива, Коми-Пермяцкого краеведческого музея им. П. И. Субботина-Пермяка, Общества радетелей коми-пермяцкого языка и культуры «Югор».

Глава 1

КОМИ-ПЕРМЯЦКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ И СОЗДАНИЕ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА В РУСЛЕ СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ 1920-х ГОДОВ

Коми-Пермяцкий национальный округ стал первым, созданным в СССР. Его появление в 1925 году можно считать началом второго этапа советской политики автономизации. На тот момент республики и автономные области уже были созданы, а Наркомнац упразднили в связи с образованием союзного государства. И началось создание национальных округов, в основном для небольших по численности народов. Это была своего рода компромиссная форма автономии. В 1925–1930-е годы в РСФСР было образовано 10 национальных округов. Процесс создания Коми-Пермяцкого округа и сопутствующие ему дискуссии не раз привлекали внимание исследователей. При этом историки сходятся во мнении, что, независимо от характера дискуссий и их последствий, сам факт создания округа стал мощным импульсом к развитию экономики территории и коми-пермяцкой культуры. В данном разделе процесс создания округа будет представлен в контексте общей истории коми-пермяков; вводятся в научный оборот новые источники.

1.1. Коми-пермяки в конце XIX – начале XX века: расселение и этнодемографические характеристики в досоветский период

Исторически коми-пермяки – основное население северо-западных районов Прикамья. К прямым предкам коми-пермяков исследователи относят племена родановской археологической культуры IX–XV веков, представленной свыше чем 300 памятниками в Верхнем Прикамье¹. В 1472 году территория расселения коми-пермяков, известная как Пермь Великая, вошла в состав Русского государства. Это было первое присоединенное государственное образование, с него можно вести отсчет колониционного движения России на Восток Евразии². Важную роль в процессе интеграции Перми Великой в состав Русского государства сыграло принятие в XIII–XV веках большинством коми-пермяков христианства³. До конца XVIII века протекали процессы этнической консолидации коми-пермяцкого народа. В результате компактное проживание коми-пермяков сложилось на территориях Оханского, Чердынского и Усольского уездов Пермской

¹ *Оборин В. А.* Заселение и освоение Урала в конце XI – начале XVII века. Иркутск, 1990. С. 46.

² Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки. Пермь, 1977. С. 21–23.

³ *Чагин Г. Н.* Очерки по истории и этнографии коми-пермяков. Пермь, 2013. С. 77–81.

губернии, Орловского и Глазовского уездов Вятской губернии⁴. Основным источником, позволяющим оценить численность коми-пермяцкого населения, – данные ревизий, которые проводились в России в течение XVIII–XIX веков⁵. Основываясь на них, Г. Н. Чагин приводит данные в 16 300 человек в 1745 году, а к 1795 году численность населения составляла уже 29 800 человек. Проведенная в 1857–1858 годах Десятая ревизия отметила 62 130 жителей на этой территории⁶. С. Лаллукка оценивает численность коми-пермяцкого населения в 1850-е годы в 59 тыс. человек⁷. Более точные данные о численности, расселении и занятиях коми-пермяцкого населения Прикамья конца XIX века демонстрируют итоги Первой всеобщей переписи населения 1897 года. Она показала, что всего в Российской империи проживал 104 691 *пермяк* (официальное название современного коми-пермяцкого населения в материалах переписи), из них 92 641, или 88,5% – в Пермской губернии. Согласно переписи, *пермяки* проживали также в Вятской губернии – 10 464 (10%)⁸, Ферганской губернии – 590 (0,6%)⁹, Томской губернии – 536 (0,5%)¹⁰ и Акмолинской губернии – 203 (0,2%)¹¹.

⁴ Пермяки // Алфавитный список народов, обитающих в Российской Империи. СПб., 1895. С. 60.

⁵ Всего было проведено 10 ревизий. В некоторых из них фиксировалась этническая принадлежность населения, но это всегда касалось только «некрещеных инородцев». К этой категории пермяцкое население не относилось. См.: Учет этнического состояния населения России. Исторический очерк // Народы России. Атлас культур и религий. М., 2011. С. 72–73.

⁶ Чагин Г. Н. Этногенез и этнокультурное развитие коми-пермяков // Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков. Кудымкар, 2000. С. 14.

⁷ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 50.

⁸ В Вятской губернии пермяки проживали в Глазовском (5364), Орловском (5087), Слободском (6), Вятском (3), Елабужском (2) и Сарапульском (2) уездах. См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Распределение населения по родному языку и уездам 50 губерний Европейской части России. Вятская губерния – вся // [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_lan_97_uezd.php (дата обращения: 31.01.2020).

⁹ В Ферганской губернии пермяки проживали в Ошском (587), Кокандском (2) и Андижанском (1) уездах. Однако, скорее всего, эти цифры являются опечаткой, так как по другим источникам, в том числе более поздним переписям, проживание нескольких сотен коми-пермяков в Средней Азии не подтверждается. См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 88–89. Уральская и Ферганская область. СПб., 1905. Т. XVI. С. 61–120.

¹⁰ В Томской губернии пермяки проживали в Кузнецком (241), Барнаульском (179), Томском округе (94), Змеиногорском (17) и Каинском (5) округах. См.: В Ферганской губернии пермяки проживали в Ошском (587), Кокандском (2) и Андижанском (1) уездах. См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Распределение населения по родному языку и уездам, кроме губерний Европейской России. Ферганская область – вся // [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/emp_lan_97_uezd.php?reg=737 (дата обращения: 31.01.2020).

¹¹ В Акмолинской губернии пермяки проживали в Петропавловском (189), Кокчетавском (12) и Омском (2) уездах. См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Распределение населения по родному языку и уездам, кроме губерний Европейской России. Ферганская область – вся // [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/emp_lan_97_uezd.php?reg=781 (дата обращения: 31.01.2020).

Коми-пермяцкое население составляло 6,9% от населения Пермского Прикамья (Пермский, Оханский, Осинский, Кунгурский, Соликамский и Чердынский уезды Пермской губернии). При этом доля пермяцкого населения выше 0,01% зафиксирована только в Соликамском (28,4%) и Чердынском (25,4%) уездах.

Таблица 1.1

**Коми-пермяцкое население Пермской губернии
по данным Первой всеобщей переписи населения
Российской империи 1897 года**

Местность	Всего	Мужчины	Женщины
Всего по губернии	92 641	43 049	49 592
Городское население	70	58	12
Уезды без городов	92 571	42 991	49 580
Пермский уезд	51	44	7
в г. Перми	4	2	2
в уезде без города	47	42	5
Екатеринбургский уезд	1	1	–
Верхотурский уезд	–	–	–
Ирбитский уезд	–	–	–
Камышловский уезд	–	–	–
Красноуфимский уезд	3	–	3
Кунгурский уезд	12	5	7
Осинский уезд	2	1	1
Оханский уезд	82	37	45
Соликамский уезд	65 079	29 330	35 749
в г. Соликамске	52	47	5
в уезде без города	65 027	29 283	35 744
Чердынский уезд	26 903	13 379	13 524
в г. Чердыни	9	7	2
в уезде без города	26 894	13 372	13 522
Шадринский уезд	508	252	256

Составлено и подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. СПб., 1904. Т. XVI. С. 94–97.

Таким образом, коми-пермяцкое население проживало компактно в Соликамском и Чердынском уездах. По количеству жителей лидировали Белоевская, Верх-Инъвенская, Кудымкарская, Егвинская, Ошибская, Архангельская, Купросская, Тиминская и Кувинская волости Соликамского уезда, а также Юксеевская, Косинская, Кочевская, Гайнинская, Верх-Язьвинская и Усть-Зулинская волости Чердынского уезда (см. таблицу 1.2).

Таблица 1.2

**Пермяцкое население по волостям Соликамского
и Чердынского уездов Пермской губернии по данным Первой
всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года**

Волость	Число пермяцких селений	Всего пермяков	Мужчины	Женщины
Соликамский уезд	228 845	65 079	29 330	35 749
Архангельская	72	5008	2419	2589
Белоевская	97	9864	4912	4952
Верх-Иньвенская	127	8816	4308	4508
Верх-Нердвинская	64	4276	2031	2245
Верх-Юсьвинская	44	4945	2405	2540
Егвинская	99	6934	3381	3553
Кувинская	38	2834	1446	1388
Кудымкарская	91	8599	4262	4337
Купросская	59	4822	2308	2514
Ошибская	56	5333	2628	2705
Тиминская	64	3348	1578	1770
Чердынский уезд	105 791	26 903	13 379	13 524
Верх-Язьвинская	58	3975	1980	1995
Гайнинская	63	5659	2875	2784
Губдорская				
Косинская	41	6906	3553	3353
Кочевская	82	6141	3062	3079
Усть-Зулинская	26	1173	862	911
Юкеевская	51	7418	3739	3679

Составлено и подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. СПб., 1904. Т. XVI. С. 94–97.

Женщины составляли 53,5% от общей численности коми-пермяков, тогда как в целом по губернии их доля была ниже – 51,9%.

Подавляющее большинство коми-пермяков к концу XIX века исповедовали православие – 90 666, или 97,9%. Остальные принадлежали к категории «Старообрядцы и уклоняющиеся от православия» – 1973, или 2,1%. Старообрядцы пермяки проживали преимущественно в Верх-Язьвинской волости Чердынского уезда (99,9%)¹². Перепись учла двух пермяков – приверженцев языческих дохристианских культов.

¹² Стоит отметить, что источники свидетельствуют о наличии старообрядцев коми-пермяков и на других территориях губернии. См.: *Голева Т. Г.* Старообрядцы на территории Коми-Пермяцкого округа // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2019. № 1. С. 46–60.

Грамотность пермяцкого населения была значительно ниже, чем в целом по губернии. Грамотными были 5564 пермяка, или 6% от общего их количества, тогда как по населению губернии в целом этот показатель составлял 19,2%. Грамотных женщин у пермяков было 11,6%. При этом в губернии в целом грамотные женщины составляли 29,2% от количества всех грамотных¹³. По роду занятий из 64 возможных видов деятельности, значившихся в опросных листах, все пермяки по результатам переписи были отнесены к категории «Земледелие». Это в очередной раз подчеркивает локальный и компактный характер проживания пермяцкого населения Пермской губернии и его замкнутость по отношению к внешнему миру. «Самостоятельными», т. е. живущими без семьи, были 15 912 пермяков, или 17,2% от общего количества¹⁴.

Коми-пермяцкое население проживало также в Вятской губернии. Перепись 1897 года зафиксировала здесь 10 464 представителя *пермяцкого* населения. Территория их компактного проживания охватывала два уезда: Глазовский (5364) и Орловский (5087). Позже территория компактного проживания коми-пермяков на Верхней Каме будет объединена в Зюздзинский (с 1963 года – Афанасьевский) район Кировской области¹⁵.

В целом результаты Первой всеобщей переписи населения 1897 года показали, что пермяцкое население проживало преимущественно в сельских северных районах запада Пермской губернии и северо-востока Вятской губернии. Компактные группы коми-пермяков к концу XIX века сложились также в нескольких губерниях Сибири.

1.2. Общественное движение коми-пермяков и дискуссии об автономии

После известных событий в России в октябре 1917 года актуализировался вопрос о территориальной принадлежности *пермяцкого* населения Пермской губернии. С одной стороны, этнически коми-пермяки были близки соседнему зырянскому населению (совр. –

¹³ Составлено и подсчитано по: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. СПб., 1904. Т. XVI. С. 98–101.

¹⁴ Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. СПб., 1904. Т. XVI. С. 98–101.

¹⁵ Черных А. В. Верхнекамские коми-пермяки: проблемы современного этнокультурного развития // Национальные языки России: региональный аспект: материалы междунар. науч.-практ. конф. Пермь, 2005. С. 277–281; Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Распределение населения по родному языку и уездам 50 губерний Европейской России [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_lan_97_uezd.php?reg=328 (дата обращения: 19.11.2021).

коми-зыряне – М. К.)¹⁶, с другой – исторически и экономически тяготели к Пермской губернии. Впервые вопрос о государственности для коми-пермяков был поднят в 1918 году, когда кудымкарский партийный комитет большевиков обратился к пермскому губкому с предложением организовать единый пермяцкий уезд. Однако губком «в виду трудных условий» ходатайство отклонил¹⁷.

После Гражданской войны вновь вернулась идея выхода территорий проживания коми-пермяков из состава Пермской губернии. Надо отметить, что это была часть большого проекта по объединению всех народов общности коми в единую республику. Главным идеологом этого проекта был Дмитрий Александрович Батиев, возглавлявший с 1920 года зырянский отдел Наркомнаца. По мнению Батиева, в состав новой республики должны были войти земли Прикамья, нижней Печеры (Архангельская и Вологодская губернии), Шпицберген. Применительно к Пермской губернии речь в проекте шла о таких территориях: Усольский уезд – Верх-Иньвенская, Юсьвинская, Кудымкарская, Егвинская, Ошибская, Архангельская, Верх-Юсьвинская, Питеевская, Кувинская, Отевская, Тиминская, Купросская, Крохалевская волости, часть Майкорской волости с коми-пермяцким населением (Онькова и Азов), коми население Нердвинской волости; Чердынский уезд: Кочевская, Гайнская, Косинская, Юксеевская, Больше-Кочинская, Троице-Печерская, Усть-Шугортская и Савино-Борская волости. Упоминались также Юрлинская, Юмская, Усть-Зулинская, Чураковская и Анинская волости с населявшими их «обрусевшими пермяками». Нескольким волостям со смешанным пермяцко-русским населением Оханского уезда предлагалось рассмотреть вопрос о вхождении в область только после волеизъявления народа¹⁸.

Эта идея была обнародована 8 января 1921 года на I Всезырянском съезде РКП, прошедшем в г. Усть-Сысольске. Следует отметить, что лидеры общественного мнения зырян относились неоднозначно к идее автономии, а тем более – к ее возможному расширению за счет соседних губерний. Проект Д. А. Батиева вызвал дискуссии, особенно в органах исполнительной власти. Многие указывали на недостаточный управленческий опыт, слабость кадрового потенциала и разобщенность проживания народов коми¹⁹. Однако большинством голосов съезд

¹⁶ Подр. см. *Шабаетов Ю. П., Истомин К. В.* Территориальность, этничность, административные и культурные границы: коми-ижемцы (изъясатас) и коми-пермяки как «другие» коми // *Этнографическое обозрение*. 2017. № 4. С. 99–114.

¹⁷ *Савельев А. С., Коньшин А. Е.* // Коми-пермяки и финно-угорский мир... С. 24.

¹⁸ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 4.

¹⁹ История Коми с древнейших времен до современности... С. 274–275.

все же высказался за создание автономной области. На съезде присутствовала делегация от Пермского края Пермской губернии в составе местных большевиков П. Е. Колыхматова, И. М. Томилина и Ф. И. Бычкова. Руководивший делегацией Петр Евлампьевич Колыхматов (1896 г. р.) был участником Первой мировой войны. В чине старшего унтер-офицера за храбрость он был награжден Георгиевским крестом. С 1918 года он служил старшим милиционером Кудымкарского районного отдела ЧК²⁰. По итогам съезда П. Е. Колыхматов и И. М. Томилин были избраны в обком создававшейся автономной области²¹. Характерно, что среди членов делегации не было представителей руководства партийных организаций Пермской губернии (С. А. Вольхина, С. Ф. Давыдова и А. Ф. Караваева).

Сразу после I Всезырянского съезда Коми отдел Наркомнаца направил областным и уездным комитетам Архангельской, Северодвинской, Вятской и Пермской губерний информацию о подготовке к созданию автономной области Коми. В уезды с коми населением были направлены инструкторы²².

Инструктором по Пермской губернии стал участник Гражданской войны, выходец из батрацкой семьи Федор Гаврилович Тараканов, 1900 года рождения. В 1911–1915 годах он обучался в Кудымкарском четырехклассном городском училище. С 1916 года начал сотрудничать с нелегальными социалистическими кружками, в 1917 году поддержал Октябрьский переворот, участвовал в ликвидации антисоветских мятежей в Кудымкаре весной 1918 года, был заведующим отделом Кудымкарского РайЧК²³. В этой должности Тараканов принимал участие в арестах и расстрелах. По его собственным словам, в сентябре 1918 года он арестовал и расстрелял председателя РайЧК И. А. Распопова²⁴. С 1920 года Тараканов работал в структурах Наркомнаца, проходил обучение по вопросам национально-государственного устройства. 30 июля 1921 года был назначен на должность председателя созданного Пермского отделения Комиоблревкома²⁵. Обладая незаурядными ораторскими и организаторскими способностями, Ф. Г. Тараканов в будущем не раз примет ряд важных решений, добьется их исполнения и тем самым задаст векторы в развитии всего коми-пермяцкого народа.

²⁰ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа 1917–1940 гг. Кудымкар, 2004. С. 73–74.

²¹ Савельев А. С., Коньшин А. Е. // Коми-пермяки и финно-угорский мир... С. 24.

²² История Коми с древнейших времен до современности... С. 276

²³ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 7.

²⁴ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 10. Л. 2.

²⁵ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа... С. 69–71.

С марта 1921 года Федор Гаврилович с несколькими единомышленниками (братьями В. К. и Я. К. Пасютиными, Я. А. Кривошековым) начал вести культурную и просветительскую работу среди коми-пермяцкого населения. В деревнях они читали лекции на родном языке, проводили концерты коми песни «Коми рыттэз» для местного населения. Ф. Г. Тараканов позже напишет: «Помню, как в 1920 году я, вернувшись из рядов Красной Армии в Кудымкар, вместе с другими коммунистами и патриотами края стал вести работу по осуществлению давней мечты коми-пермяков, их мечты о самоопределении. Начал с чтения докладов о текущем моменте на родном языке, с проведения концертов коми песен»²⁶.

В своей агитации активисты делали акцент на существовавшее в то время несколько «приниженное» положение пермяков в «русской» губернии и на этническую близость пермяков и зырян. О том, какие тезисы включала в себя агитация, может свидетельствовать статья Ф. Г. Тараканова «О включении пермяков в автономную область Коми», опубликованная в журнале «Жизнь национальностей» в мае 1922 года. Там, в частности, говорится: «Пермяки носят с зырянами одно наименование коми, так как они являются одним народом. Названия “пермяки” и “зыряне” даны им иностранцами»²⁷. И далее: «Русификаторская политика царизма находила среди пермяков, кажется, наивысшее свое применение. С остервенением убивалось все пермяцкое и насаждалось все чуждое»²⁸. Вероятнее всего, такая риторика использовалась и на встречах с населением.

Движение по самоопределению пермяков поддерживалось властями создаваемой автономной области Коми. В документах комиссии, образованной секретариатом ЦК ВКП(б) по вопросу о Пермском крае в 1925 году, указано на факты получения активистами Ф. Г. Таракановым и его соратниками денежных средств от Комиоблревкома: «Работниками Коми давались директивы Пасютину (Я. Пасютин – М. К.), последний помимо и через голову окружных организаций давал директивы на места в пермяцкие районы. На имя Пасютина посылались деньги до 1000 руб. за раз. Телеграфная переписка указывает, куда предназначались эти деньги последнего получения. Вся эта работа конспирировалась от окружных Верхнекамских организаций. Как обрабатывалось общественное мнение пермяцких районов и насколько искажалась партийная линия Пасютиным, говорят те кулацко-эсеров-

²⁶ Тараканов Ф. Г. Как это было // Наш край. 1986. № 6. С. 17.

²⁷ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 121. Л. 1.

²⁸ Там же. Л. 2.

ские настроения, которые прорывались на крестьянских собраниях и крестьянской краевой конференции»²⁹.

Видя активность Комиоблревкома, Пермский губком также начал работу среди пермяцкого населения. В марте 1921 года была объявлена бессрочная регистрация в ежедневном режиме всех «пермяков-коммунистов», проживавших в Перми и Мотовилихе. Для тех, кто знал пермяцкий язык, явка была обязательной. Было объявлено предупреждение, что не явившиеся будут караться «согласно партийной дисциплине»³⁰. А 13–17 марта 1921 года проводилась даже регистрация зырян-коммунистов Перми, но о деятельности зырянской секции впоследствии ничего не сообщалось³¹. Судя по всему, первоначальная оргработа не принесла результатов, поскольку 29 апреля 1921 года в «Звезде» повторно появилось сообщение об «объявлении регистрации» в Пермьское бюро при Губкоме РКП³². Параллельно, 1 августа 1921 года, в Перми открылось отделение автономной области Коми, которое проводило регистрацию зырян и пермяков по адресу ул. Покровская, 27. Его возглавлял Ф. Г. Тарakanов³³.

Следует признать, что необходимости в создании пермяцкой секции в городе Перми не было, общественная работа на территориях проживания пермяцкого населения велась органами образования. Так что идея местных властей создать бюро была не более чем реакцией на деятельность Комиоблревкома.

Первоначально пермяцкое население отнеслось к агитации Ф. Г. Тараканова и его соратников отрицательно. 21 апреля 1921 года делегаты Кудымкарской партийной конференции высказались против вхождения края в состав проектируемой автономной области Коми. Никто не хотел из более экономически развитого и сложившегося в хозяйственном отношении региона переходить в подчинение создававшейся области с более низким уровнем жизни³⁴. Ситуация начала меняться после введения в 1921 году продналога. Судя по источникам, действия продотрядов в Пермьском крае часто сопровождались грабежом и насилием, конфискацией имущества, что вызывало недовольство местного населения³⁵. Эту позицию и использовали в своей агитации представители автономной области

²⁹ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 17.

³⁰ Извещения // Звезда. 1921. 10 марта.

³¹ Там же. 12 марта.

³² Там же. 29 апр.

³³ Там же. 10 авг.

³⁴ А. Е. История коми-пермяцкого народа... С. 33.

³⁵ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 69. Л. 1.

Коми. В августе 1921 года комиотдел Наркомнаца распространил в Кудымкарском районе инструкцию, согласно которой продналог нужно было платить Усть-Сысольским властям³⁶. Ф. Г. Тараканов и его сторонники на встречах с населением обещали снижение налогов и сборов со стороны органов власти автономной области Коми. Видя, что начались какие-то изменения, крестьяне переставали платить продналог, что сильно повлияло на общие сборы по Чердынскому уезду. По этому поводу Верхне-Камский окружком в 1924 году сообщал: «Как обрабатывалось общественное мнение пермяцких районов и насколько искажалась партийная линия Пасютиным, говорят те кулацко-эсеровские настроения, которые прорывались на крестьянских собраниях и крестьянской краевой конференции» (из служебной записки в адрес Уралобкома в 1924 году)³⁷.

Идея выхода пермяцкого населения из Пермской губернии стала быстро обретать популярность. На это, в частности, указывал в своем отчете в обком председатель Верхнекамского окружкома Писарев: «Проводившийся под руководством Пасютина (Я. К. Пасютин – М. К.) плебисцит (через голову и без ведома областных и окружных центров) дал значительный крен в настроении крестьянских масс, ожидавших облегчение налоговых тягот и других льгот в случае присоединения к области коми-зырян». По его словам, в этот период собираемость налогов по коми-пермяцким районам сократилась до 50 процентов³⁸.

Действия властей автономной области Коми и ее представителей не могли остаться незамеченными в губернском центре. С лета 1921 года власти Пермской губернии начали вести жесткую политику в отношении агитаторов. Продналоговой кампанией 1921 года напрямую руководил председатель Пермского губисполкома Христофор Генрихович Гинтер, занимавший в период с 1919 по 1921 год пост военного комиссара Пермской губернии³⁹. К периоду его руководства относится самое жесткое преследование пермяцких активистов. Тараканов вспоминал: «...но в самый разгар этой творческой работы (агитации населения в сентябре – М. К.) уездные и губернские власти, состоящие из русских, начали высказывать свое несочувствие. Съезды не разрешались... на места выезжали представители, открыто заявлявшие, что никакой работы по выделению в автономию не будет допущено... были случаи, когда предлагали не произносить слова

³⁶ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 66.

³⁷ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 17.

³⁸ ПермГАСПИ. Ф. 156. Оп. 1. Д. 335. Л. 2.

³⁹ ПермГАСПИ. Ф. 557. Оп. 6. Д. 293. Л. 1.

“автономия Коми”⁴⁰. 19 августа 1921 года Пермский губисполком рассмотрел вопрос о вмешательстве Уполномоченного Ревкома области Коми и срыве продовольственной работы в Кудымкарском районе⁴¹. Не отрицая этническую близость зырян и пермяков, на словах не возражая против объединения, оппоненты идеи делали акцент на экономическом факторе, обращая внимание на то, что выход Пермского края из состава губернии разрушит сложившиеся экономические связи, а также приведет к срыву продналоговой кампании. Для подтверждения своей позиции власти Пермской губернии привлекли видного ученого А. Г. Генкеля. Участвуя в заседаниях и выступая со страниц изданий, он последовательно отстаивал идею экономической нецелесообразности отделения пермских волостей от Пермской губернии⁴². Ф. Г. Тараканов писал, что «возражения Генкеля были буквально великодержавного характера»⁴³.

В сентябре 1921 года в Перми была создана административная комиссия при губкоме, которой поручили разобраться в вопросе возможного отчуждения пермских земель. Участие в ее работе принимал и Ф. Г. Тараканов. Первоначально комиссия признала необходимость и правомерность передачи 27 волостей Пермской губернии в подчинение создаваемой автономной области Коми⁴⁴. На следующем этапе решение комиссии должен был утвердить президиум губисполкома. На заседании 10 сентября 1921 года доклад комиссии подвергся критике, что отражено в протоколе заседания: «...вопрос о выделении волостей рассмотрен лишь с национальной точки зрения. При вынесении постановления не принято во внимание экономическое тяготение волостей к Пермской губернии»⁴⁵. Президиум постановил снять вопрос с обсуждения и предложить адмкомиссии «с 1 октября сего года всесторонне рассмотреть вопрос, учитывая главным образом экономическое положение волостей»⁴⁶. После этого административная комиссия собралась 6 октября. Ее заседание проходило в бурных дискуссиях между властями Пермской губернии и Комиоблревкома. В частности, в протоколе значится пометка следующего содержания: «По просьбе представителей области Коми вносится в настоящий

⁴⁰ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 10. Л. 123.

⁴¹ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 2.

⁴² См., напр.: Генкель А. Г. Пермь и область Коми: По вопросу о претензии области народа Коми на 19 волостей Пермской губернии с пермским населением // Экономика. 1923. № 6. С. 57–59.

⁴³ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 31.

⁴⁴ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 4.

⁴⁵ Там же. Л. 5.

⁴⁶ Там же.

протокол следующее их заявление... продолжить работу по выделению в тесном контакте с губисполкомом, отделение облревкома продолжает свою работу до тех пор, пока не получит определенных указаний от Коми представительства при Наркомнаце»⁴⁷.

С октября 1921 года Пермский губком потребовал прекратить проведение собраний. В источниках отражены факты преследования коми-пермяцких активистов со стороны властей Чердынского и Усольского уездов⁴⁸. В декабре 1921 года один из пермяцких активистов, Долдин, был задержан милицией при попытке распространить приказ № 1 Коми облревкома, но ему удалось сбежать. 22 декабря 1921 года всех активистов коми-пермяцкого национально-культурного движения заставили сдать партийные билеты⁴⁹. В газете «Пахарь» коми-пермяцкие активисты объявлялись кулаками и «остатками эсеровщины»⁵⁰. В письме в адрес зырянского представительства Наркомнаца Ф. Г. Тараканов писал, что его и его товарищей уже точно исключают из партии. «Настаивайте перед ЦК об обязательном включении в состав Коми области. Иначе такое отношение пермских властей отбросит нас на 10 лет назад», – предупреждал он в декабре 1921 года⁵¹. В мае 1922 года член обкома партии автономной области Коми М. И. Торлопов писал об этом времени: «Приехав в Кудымкар, я узнал, что некоторые коммунисты-пермяки преследуются за... ничем не обоснованную виновность, благодаря чему с каждым днем обостряется национальная ненависть. Некоторые коммунисты, работающие по выделению народа коми, теперь вынуждены быть в подполье...!»⁵². Когда в 1924 году в Пермском крае будет работать административная комиссия, по итогам ее деятельности председателю Уральского обкома М. М. Харитонову поступит письмо ВЦИК с указанием, что в 1921 году Верхнекамский окружком РКП(б) «применял репрессии к некоторым пермяцким работникам, поднимавшим вопрос о присоединении Пермского края к Коми области». «Этим самым, – говорилось в письме, – перед глазами масс обнаруживается разлад внутри Верхне-Камской партийной организации и резкое деление ее по национальной линии»⁵³. А вот как описывает этот период Ф. Г. Тараканов: «Пермским работникам мерещились одни националисты и шовинисты, которые якобы

⁴⁷ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 6.

⁴⁸ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 23.

⁴⁹ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 69. Л. 4.

⁵⁰ Провокация кулаков и остатков эсеровщины // Пахарь. 1924. 8 окт.

⁵¹ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 69. Л. 2.

⁵² ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 14. Л. 42.

⁵³ ПермГАСПИ. Ф. 156. Оп. 1. Д. 335. Л. 151.

будоражат массы пермяков ради своих карьеристских целей... Они твердо усвоили девиз председателя Пермского губисполкома Гинтера: «Ни в коем случае не давать коми-пермякам дробить Пермскую губернию»⁵⁴. В этой политике С. Лаллукка даже усматривает черты дискриминации по национальному признаку в отношении коми-пермяков со стороны администрации Пермской губернии: «Можно предположить, что руководство в Перми просто хотело наказать те территории и их активистов, которые стремились отделиться от губернии... притеснение коми-пермяков получило черты национальной дискриминации»⁵⁵. Подробно останавливается на политике репрессий со стороны Пермского губкома и исследователь К. И. Куликов⁵⁶.

Отметим при этом, что масштаб репрессий, возможно, был преувеличен, поскольку выводы делались на основании личных свидетельств пермяцких и зырянских общественных лидеров. В разгар «репрессий» осенью 1921 года, например, продолжала работать административная комиссия, в деятельности которой принимали участие Ф. Г. Тараканов и его сторонники, выступавшие в том числе с ультимативными требованиями. В письме в Уралобком отражена позиция Верхнекамского окружкома после начала разбирательства по преследованию коми-пермяков. По мнению автора письма, с 1921 года пермяцкое общественное движение «имело нездоровые корни, сопровождалось разжиганием национального антагонизма и эксцессами», которые препятствовали проведению продналоговой кампании: «Так называемые “гонения” действительно имели место по отношению к Пасютину и Баталову (общественные активисты Я. К. Пасютин и А. Баталов – М. К.), иначе окружной комитет следовало распустить, чтобы не допускать антипартийных группировок, пьяных оргий, хулиганства, переходящего всякие границы... На последней Кудымкарской районной конференции ряд т.т. пермяков свидетельствовали, что Баталов, ссылаясь на свою психоневрастению, страшал убить, застрелить, в морду дать и за это не получить никакого наказания. Имел также случай, когда Баталов приходил в Райком и на столе т. Сыстеровова оставил записку с угрозой убить или застрелить»⁵⁷. В тексте письма приводится немало подобных фактов.

Продналоговая кампания вкупе с агитацией автономной области Коми буквально за полгода сделала весьма популярной идею

⁵⁴ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 22.

⁵⁵ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 66.

⁵⁶ Куликов К. И. Указ. соч. С. 109–111.

⁵⁷ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 17.

выхода Пермского края из подчинения губернии. Уже 8 ноября 1921 года Уполномоченный от автономной области Коми Коканин писал в пермский губком, что пермяцкое население Чердынского и Усольского уездов «настоятельно требует выделения указанных волостей от Пермской губернии и присоединения их к автономной области Коми»⁵⁸. 28 ноября 1921 года вопрос о пермяках впервые был вынесен на рассмотрение административной комиссии при ВЦИК. Но заседание не состоялось из-за отсутствия представителя Пермского губисполкома⁵⁹. Позже, 15 декабря 1921 года, административная комиссия Пермского губисполкома вновь рассмотрела вопрос «О выделении Чердынского и Усольского уездов Пермской губернии во вновь образуемую АО Коми (зырян)»⁶⁰. На этом заседании, как следует из протокола, Ф. Г. Тараканов, называвшийся уполномоченным от области Коми, настаивал на необходимости выделения волостей Чердынского и Усольского уездов в автономную область Коми, мотивируя это грядущим «объединением культурных сил народов коми и хозяйственным сотрудничеством пермяков и зырян»⁶¹. Присутствовавшие председатели пермских губпрофсовета, губкомтруда, губземотдела, опасаясь срыва продналоговой кампании, высказались категорически против. В протоколе заседания административная комиссия постановила в целом не возражать против выделения пермяков в автономную область, но считать это несвоевременным из-за продналоговой кампании и землеустройства⁶². Также подчеркивалось, что «в области хозяйственной культуры Пермская губерния выше, и это лучше для коми-пермяцкого населения»⁶³. В свою очередь, для автономной области Коми появление новых территорий будет означать только «прирост отдаленных от больших ненаселенных территорий (которых у нее и так уже достаточно) без всякой надежды в ближайшем времени их использовать иначе как только при помощи того же Урала»⁶⁴. В постановлении губисполкома № 165 данный проект для пермяцкого населения объявлялся «шагом назад как в культурном, так и в экономическом отношении»⁶⁵. Один из сторонников автономии, будущий первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома А. Ф. Караваев, в своих воспоминаниях отметил: «Казалось бы, вопрос

⁵⁸ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 342. Л. 4.

⁵⁹ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 10. Л. 4.

⁶⁰ Чеботарева В. Г. Наркомнац РСФСР... С. 180.

⁶¹ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 7.

⁶² ГАРФ. Ф. 5677. Оп. 2. Д. 222. Л. 99.

⁶³ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 6.

⁶⁴ Там же. Л. 24.

⁶⁵ Там же. Л. 31.

о предоставлении территориальной автономии коми-пермякам в духе программы партии должны были поднять свои руководители уезда и губернии. Однако... решение этого вопроса произошло помимо их воли и лишь после ликвидации уездов и губерний и создания вместо них округов и областей»⁶⁶.

Не видя поддержки и желания идти на диалог, лидеры общественного пермяцкого движения продолжили работу с местным активом. 22–24 декабря 1921 года в Кудымкаре вновь созывается районная партийная конференция. В этот раз она высказалась за выход из состава Пермской губернии. В резолюции говорилось: «Просить ВЦИК направить в край независимую комиссию для расследования бесчинств пермских властей. Твердо настаивать перед ЦК об обязательном включении Пермского края в состав Коми области»⁶⁷.

К концу 1921 года вопрос остался нерешенным. Несмотря на то, что административная комиссия Наркомнаца дала добро на выделение Пермского края из состава губернии, пермские власти не стали выполнять это решение, объясняя свой отказ соображениями экономической целесообразности. Руководители автономной области Коми, стремясь создать огромный субъект с финно-угорским населением на севере РСФСР, не жалели средств и использовали связи в Наркомнаце для решения вопроса в свою пользу. Они даже задействовали в агитационных целях критику продналоговой кампании, чтобы повысить популярность своей инициативы. Власти же Пермской губернии, забыв о социалистической солидарности, вели жесткую и даже репрессивную политику в отношении агитаторов, фактически не выполняя решения и рекомендации центральных органов власти. Это объяснялось их понятным желанием сохранить «свои» территории, игнорируя позицию центра. А формально аргументы были таковы: действия автономной области Коми незаконны, так как они не согласованы с руководством губернии⁶⁸ и, по сути, агитируют против действующей местной власти. Реакцию пермских властей на действия пермяцких активистов можно считать жесткой, неправомерной, но при этом вполне ожидаемой в сложившихся в те годы условиях.

⁶⁶ Мешавкин В. От революции до автономии // Новь Коми края. Пермь, 1985. С. 41.

⁶⁷ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа... С. 37.

⁶⁸ На отсутствие такого согласования указывает в своей статье И. Яатс. См.: Jääts I. "The Permiak question": Bolshevik central authorities, Russian and non-Russian provincial elites negotiating over autonomy in the early 1920s // Nationalities Papers. 2012. Vol. 40. Issue 2. P. 257.

1.3. Обсуждение вариантов автономии в 1922–1924 годах

Используя свое влияние в Наркомнаце, власти автономной области Коми решили закрепить свой проект позицией ВЦИК. Понятно, что этой инстанции власти Пермской губернии не могли бы отказать. Коллегия Наркомнаца 6 января 1922 года вновь постановила считать присоединение целесообразным, а 11 марта 1922 года уже административная комиссия ВЦИК приняла решение присоединить к автономной области Коми 25 волостей Пермской губернии⁶⁹.

В мае 1922 года находящийся в Москве Ф. Г. Тараканов опубликовал в журнале «Жизнь национальностей» статью «О включении пермяков в Автономную область Коми». 3 июня 1922 года статья была также напечатана в газете «Югид туй». Автор критиковал пермские власти за «несочувствие» к его инициативе и чинимые препятствия к объединению народа: «Пермяки протестуют против поведения Пермского губисполкома и настаивают на своем объединении для экономического и духовного сотрудничества с родными по крови зырянами. Это необходимо сделать, включив их в автономную область Коми»⁷⁰.

Примерно тогда же начинаются споры о будущей автономии между Ф. Г. Таракановым и Комиоблревкомом. В советской и современной историографии по истории создания Коми-Пермяцкого округа, как правило, утверждается, что пермяки постепенно сами осознали преимущества собственной автономии⁷¹. Однако это могло стать и следствием разногласий между сторонниками Ф. Г. Тараканова и руководством автономной области Коми. Источников, указывающих на это, нет, но о конфликте на этой почве с руководителем зырянотдела В. И. Чуистовым писал сам Ф. Г. Тараканов после своего прибытия в Москву летом 1922 года: «На мое замечание, что он в своей докладной записке неправильно оперирует иностранными словами, прося ВЦИК не в пользу нашего объединения, а наоборот, Чуистов ответил грубостью»⁷². В книге «Коми-пермяцкая коммуна» Ф. Г. Тараканов критиковал представителя Комиоблревкома В. И. Дерябина за бездействие и молчание, хотя, по его мнению, можно было поставить вопрос о других формах самоопределения, «но куда там, Дерябин промолчал, когда надо было говорить. Коми (зырянам) и вовсе было наплевать

⁶⁹ Чеботарева В. Г. Наркомнац РСФСР... С. 181.

⁷⁰ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 121. Л. 1–4.

⁷¹ Пономарев С. И. Создание национальной государственности коми-пермяцкого народа и ее роль в социалистических преобразованиях края // Труды Московского историко-архивного института. 1970. Т. 28. С. 420–437.

⁷² Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 55.

на Коми-пермяцкое самоопределение в иной форме»⁷³. Из Москвы в Пермь Ф. Г. Тараканов вернулся уже с идеей создания собственной административной единицы для пермяцкого населения. По его инициативе в течение 1922 года обсуждалась идея создания коми-пермяцкой коммуны по образцу уже существовавшей тогда карельской⁷⁴. С этого времени Ф. Г. Тараканов и его сторонники пытаются добиться какой угодно формы автономии для Пермского края⁷⁵. Уже без поддержки зырянотдела Ф. Г. Тараканов занялся работой по созыву Всепермяцкой конференции, которая должна была высказаться за новый статус пермяцкого населения. По плану Ф. Г. Тараканова в создаваемую коммуну, помимо пермяцких районов, должны были войти также населенные пункты Зюздино и Койгородок Вятской губернии, где проживало коми население. Состоявшаяся 21 июля 1922 года партийная конференция высказалась за желательность «выделения коми-пермяков в одну административно-хозяйственную единицу в виде трудовой всепермяцкой коммуны из пермяков, разбросанных на территории Пермской и Вятской губерний» с центром в с. Кудымкар⁷⁶. Партконференция зафиксировала разрыв в отношениях с Комиоблревкомом. В ее резолюции, например, есть такие слова: «Теперь виднее и легче судить, чья колокольня, Кудымкарская или Усольская, оказалась выше и дальновиднее, крыть наши карты им нечем». В решении конференции отражена целесообразность создания Всепермяцкого обкома, который объединил бы все коми население Верхокамья⁷⁷. В конференции участвовали делегаты из Вятской губернии. Таким образом, факты свидетельствуют, что с середины 1922 года коми-пермяцкие активисты начали вести собственную работу по поиску варианта существования автономии. Сложно согласиться с Р. Т. Латыповым, который утверждал, что коми-пермяки сами не участвовали в этой работе, а «образование Коми-Пермского национального округа было ответной реакцией руководства Уралобласти на притязаний Коми АО на эти территории»⁷⁸.

⁷³ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 15. Л. 1.

⁷⁴ Тараканов Ф. Г. Путь к свету. В буднях великих строек // Воспоминания строителей социализма. Пермь: Пермское книжное издательство, 1967. С. 234.

⁷⁵ Хотя Ю. П. Шабаетов и К. В. Истомин пишут, что вплоть до 1924 года население округа «продолжало требовать признания и защиты своих культурных прав и языковых прав через присоединение к области Коми». См.: Шабаетов Ю. П., Истомин К. В. Территориальность, этничность, административные и культурные границы: коми-ижемцы (изыватас) и коми-пермяки как «другие» коми // Этнографическое обозрение. 2017. № 4. С. 108.

⁷⁶ ПермГАСПИ. Ф. 820. Оп. 1. Д. 24. Л. 9.

⁷⁷ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 28. Л. 6.

⁷⁸ Латыпов Р. Т. Указ. соч. С. 83.

Власти Пермской губернии, видя отсутствие поддержки центра, высказались против инициативы автономии для пермяков. Эта идея была резко раскритикована 27 июля на расширенном заседании Уральского укома, посвященном обсуждению документов Всепермской конференции⁷⁹. А через неделю после партийной конференции, 28 июля 1922 года, Ф. Г. Тараканов был исключен из партии решением Соликамского уездного комитета⁸⁰. По его воспоминаниям, ему предложили тогда возглавить Губернский партийно-советский клуб и бросить «свои коми-пермяцкие дела», но он на это не пошел⁸¹. 5 сентября 1922 года вновь состоялось заседание Президиума губкома РКП(б) с участием представителей губисполкома, губпрофсовета, губотдела и губпродкомиссара. Участники заседания постановили: «...не отрицая в будущем возможности выделения Пермского края в особую административно-хозяйственную единицу по соображениям хозяйственной целесообразности, при данном экономическом состоянии губернии выделить признать преждевременным и дальнейшее разрешение этого вопроса передать в административную комиссию при губисполкоме на общих основаниях»⁸².

31 октября 1922 года коллегия Наркомнаца официально рассматривала инициативу о создании пермского подотдела в структуре наркомата. «Отсутствие теплого сочувствия, невнимательность, порой враждебное отношение местных органов власти в прошлом году заставили пермяков выслать в Зырянское представительство своего ответственного товарища, который числится в его штате, работал по вопросам, касающимся пермяков. Такое положение длилось до отказа ВЦИКом в присоединении Пермяков к Зырянам. В дальнейшем работа, естественно, должна вестись самостоятельно, почему я прошу перед коллегией рассмотреть вопрос о создании при отделе нацмен пермского подотдела, который мог бы выявлять перед центральными органами власти насущные нужды народности, способствовать ее духовному и экономическому развитию, вырабатывая все соответствующие решения с действительностью, экономической мощностью государства», – писал в Наркомнац 23 сентября 1922 года Я. А. Кривошеков⁸³. Рассмотрев это обращение, коллегия Наркомнаца под влиянием зырянотдела его отклонила⁸⁴. В 1922 году вопрос о коми-пермяках и их статусе также остался нерешенным.

⁷⁹ Подр. см.: Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки. Пермь, 1977. С. 107–109.

⁸⁰ ПермГАСПИ. Ф. 820. Оп. 1. Д. 24. Л. 94.

⁸¹ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 15. Л. 7.

⁸² ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 40.

⁸³ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 2–3.

⁸⁴ Там же. Л. 1.

В 1923 году дискуссии о пермяцких волостях Пермской губернии возобновились с новой силой: Ф. Г. Тараканов продолжил масштабную работу по утверждению автономии в составе области. 25–27 марта 1923 года был созван I Общепермяцкий съезд, где Ф. Г. Тараканов выступил с докладом о коми-пермяках. «На нем (съезде – М. К.) я был основным докладчиком, рассказал об истории коми-пермяков, о том, что мы понимаем под культурно-национальным возрождением, и о том, какие задачи стоят перед коми интеллигенцией», – отмечал он позже в своих воспоминаниях⁸⁵. После этого Тараканов отправился в Москву, надеясь добиться нужных решений через ВЦИК.

В мае 1923 года Наркомнац вновь ходатайствовал перед Президиумом ВЦИК рассмотреть вопрос о границах автономной области Коми. Одним из участников решения этого вопроса был нарком внутренних дел РСФСР Александр Георгиевич Белобородов, уроженец Александровского завода Соликамского уезда, ранее (с января 1918 года) занимавший должность председателя Уральского облизполкома. Безусловно, он не мог не знать о пермяках и ситуации в Пермской губернии. Характеризуя взгляды А. Г. Белобородова, В. Г. Чеботарева отмечала, что он был единственным противником расширения полномочий субъектов РСФСР на сессии ВЦИК 12-го созыва⁸⁶. Уже 5 июля 1923 года административная комиссия ВЦИК (ее председателем и был А. Г. Белобородов) постановила проверить статистику соотношения пермяцкого и русского населения в районах Пермьского края и выяснить тяготение населения к области Коми. 3 августа комиссия признала необходимым присоединить Пермьский край к автономной области Коми. На 15 августа было назначено заседание Президиума ВЦИК, на котором это решение могло быть утверждено. После заседания админкомиссии А. Г. Белобородов, как действующий на тот момент председатель административной комиссии ВЦИК, сообщил в Пермь срочной телеграммой, где говорилось о принимаемых решениях, в частности, следующее: «Если имеете возражения, представьте мотивированную записку к означенному сроку или пришлите представителя»⁸⁷. Благодаря телеграмме А. Г. Белобородова пермские власти получили время на то, чтобы сформировать собственную позицию.

После получения телеграммы от Белобородова комиссия по районированию Пермской губернии провела срочное совещание, в протоколе по итогам которого фиксировалось: проделана большая

⁸⁵ Тараканов Ф. Г. Как это было // Наш край. 1986. № 6. С. 19.

⁸⁶ Чеботарева В. Г. Национальная политика Российской Федерации. 1925–1938 гг. М., 2008. С. 40.

⁸⁷ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 23.

работа по районированию Верхнекамского округа, и если «отнять для создания округа 147 802 человека, то Верхнекамский округ придется перепланировать» (параллельно с этим документом телеграмма о решении ВЦИК была направлена в Уральское экономическое совещание – М. К.)⁸⁸. Основные аргументы комиссии сводились к тому, что передача Пермского края нарушит сложившиеся экономические связи, что, кроме «национальных границ», нет оснований для территориальных изменений. С этими аргументами на заседание президиума ВЦИК был направлен представитель губкома А. М. Плешков. Он привнес с собой карты Пермской губернии и автономной области Коми, чтобы наглядно продемонстрировать отдаленное положение пермского населения и его экономическое тяготение к Перми. 18 августа 1923 года Ф. Г. Тараканов выступил на заседании ВЦИК с докладом о статусе пермского населения, в том числе с критикой пермских властей. Изначально ВЦИК принял решение не менять статус территории проживания пермского населения, однако Ф. Г. Тараканов после длительного и эмоционального доклада смог переубедить большинство членов президиума. В результате было решено создать специальную комиссию ВЦИК по данному вопросу⁸⁹.

Наконец, 5 сентября 1923 года президиум Пермского губисполкома вновь заслушал доклад представителей коми-пермяков Ф. Г. Тараканова и Я. А. Кривошекова о признании политической и экономической целесообразности и необходимости образования административного управления для пермского населения Чердынского, Усольского и Оханского уездов. Комиссия в целом поддержала инициативу, но признала ее несвоевременной по причине готовящегося нового районирования Уральской области⁹⁰. Выписка из протокола 98-го заседания президиума губкома за 6 сентября 1922 года гласит: «Доклад представителей коми края о выделении в самостоятельную административно-хозяйственную единицу (Тараканов и Кривошеков): принимая во внимание намеченное новое районирование... признать настоящее выделение преждевременным и нецелесообразным. Представителя в Москву не делегировать, но не возражать, если поедет за свой счет. Обратить внимание на экономическую и культурную помощь»⁹¹.

В ноябре 1923 года была образована Уральская область. Территории проживания пермского населения в ее составе были отнесены

⁸⁸ ГАПК. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 341. Л. 24.

⁸⁹ Тараканов Ф. Г. Как это было... С. 20; КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 69. Л. 13.

⁹⁰ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 22.

⁹¹ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 5.

к Верхнекамскому округу⁹². Как ни парадоксально, в руководящем составе Верхнекамского окрисполкома не было ни одного представителя коми-пермяцкого народа. Только после протеста Ф. Г. Тараканова и проведения нового заседания в состав окрисполкома вошли «шесть человек от пермяков»⁹³. Поскольку центр принятия решений в этот период был уже в Свердловске, Ф. Г. Тараканов вступил в дискуссию с Уральским облисполкомом. Источники сохранили упоминания о переговорах Ф. Г. Тараканова с председателем Уральского облисполкома Д. Е. Сулимовым. «Сулимов заявил мне, что ввиду крайней бедности края и отсутствия людей, способных руководить будущим округом, об организации последнего не может быть и речи», – сообщал в 1955 году Ф. Г. Тараканов в рамках следственных действий по реабилитации⁹⁴. По его словам, Д. Е. Сулимов не только не поддержал идею отдельного округа для пермяков в составе Уральской области, но и даже выгнал Тараканова из своего кабинета⁹⁵.

15 октября 1923 года Верх-Иньвенский и Кудымкарский волостные съезды приняли решение о поддержке идеи создания внутри Уральской области национального округа с центром в селе Кудымкаре. Областные власти эту идею вновь не поддержали. Но на тот момент условий для создания отдельного округа для коми-пермяков уже не существовало: отсутствовала поддержка Наркомнаца, прекратившего работу, и не было консенсуса с властями автономной области Коми. Вопрос о создании округа даже в пределах Уральской области был закрыт.

1.4. Создание Коми-Пермяцкого национального округа

Что же повлияло в итоге на начало работы по созданию Коми-Пермяцкого округа? Вероятнее всего – создание в июне 1924 года Комитета содействия народностям северных окраин при Президиуме ВЦИК (Комитет Севера). Именно этот комитет с 1924 по 1935 год занимался созданием и организацией деятельности всех национальных округов РСФСР. Специалистам комитета было логичнее начать работу именно с Пермского края Пермской губернии, поскольку этот вопрос стоял еще на повестке Наркомнаца, ликвидированного в апреле 1924 года. В мемуарах Ф. Г. Тараканова приведена еще одна версия событий, которая на сегодняшний день, к сожалению, не подтверждается источниками, но представляется вполне прав-

⁹² Пермская губерния. Администрирование. Экономика. Культурная работа. Отчет губисполкома за 1922–1923 хозяйственный год. Пермь, 1923. С. 16–17.

⁹³ Тараканов Ф. Г. Как это было... С. 20.

⁹⁴ ПермГАСПИ. Ф. 641/1. Оп. 1. Д. 88.

⁹⁵ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 33.

доподобной. Известно, что еще при жизни В. И. Ленина уральские коммунисты, в том числе Д. Е. Сулимов, Л. Е. Гольдич, были сторонниками Л. Д. Троцкого⁹⁶. После того как И. В. Сталин начал устранять своих оппонентов, он мог использовать ситуацию с пермяцким населением как повод для критики руководства Уральской области. В частности, Ф. Г. Тараканов в своих воспоминаниях ссылается на председателя Коми обласполкома Е. М. Мишарина, который якобы присутствовал при встрече председателя Уралплана Л. Е. Гольдича и И. В. Сталина. Гольдич доказывал нецелесообразность создания округа, на что Сталин ответил: «Вы там затеяли мышиную возню с коми-пермяками, избили и разогнали национальные кадры вместо того, чтобы их энергию направить на культурно-хозяйственное возрождение своего края. Верните немедленно разогнанные вами кадры на работу и организуйте округ»⁹⁷. Сегодня нет источников, подтверждающих эти слова И. В. Сталина, поэтому эта история может считаться пока лишь гипотезой. Однако именно после XI Съезда советов вопрос об автономии для пермяцкого населения начинает решаться довольно быстро, причем под прямым контролем Президиума ВЦИК, несмотря на позицию руководства Уральской области.

Уже в августе 1924 года, через год после закрытия вопроса об округе для коми-пермяков, ВЦИК возобновил дискуссию об его образовании. Была создана административная комиссия под руководством Н. К. Козлова, куда вошли представители Уральской области, автономной Коми области и Пермьского края. Перед комиссией были поставлены задачи проанализировать ситуацию в Пермском крае и выработать рекомендации или по поводу его присоединения к автономной области Коми, или по решению пермяцкого вопроса в рамках Уральской области⁹⁸. Комиссия работала на территории Верхнекамского округа. Источники сохранили немало сведений о том, что в период ее работы с 13 по 16 сентября в округе организовывались собрания коммунистов, сельские сходы, на которых население высказывалось за объединение с зырянами⁹⁹. Итоговое заседание комиссии прошло 17 сентября 1924 года в г. Перми. На нем было решено

⁹⁶ История Урала с древнейших времен до наших дней / колл. авт. Под общ. ред. И. С. Ожеговой, Н. Н. Попова. Екатеринбург, 2006. С. 322–324.

⁹⁷ Тараканов Ф. Г. Борьба за округ... С. 44.

⁹⁸ Коми-Пермяцкий округ: XX век. С. 23.

⁹⁹ Коньшин А., Митушова Н. Объединенная Республика Коми // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития. М., 2000. С. 121.

рекомендовать ВЦИК создать «специальное территориально-хозяйственное образование» в составе Уральской области¹⁰⁰. Уже 21 октября 1924 года, результаты работы были рассмотрены на заседании Президиума ВЦИК. Члены комиссии высказались за создание Коми-Пермяцкого округа в составе Уральской области. Позже, 5 ноября 1924 года, результаты работы комиссии были обсуждены на заседании Президиума ВЦИК, а 24 ноября 1924 года секретарь Уральского обкома М. М. Харитонов получил от ВЦИК письмо, где указывалось «на недостаточность внимания к нему (коми-пермяцкому народу – М. К.) со стороны уральских советских и партийных органов и отсутствие обслуживания с их стороны национальных и культурных нужд пермяцкого населения... Этим самым, – делался вывод, – обнаруживается разлад внутри Верхне-Камской партийной организации и резкое деление ее по национальной линии»¹⁰¹. По воспоминаниям А. Ф. Караваева, в конце 1924 года он был приглашен в Уралплан, где они «вместе с председателем облплана по картам области определили границы будущего национального округа и подготовили текст решения облисполкома»¹⁰². 15 января 1925 года состоялось упомянутое выше заседание комиссии, выделенной секретариатом ЦК ВКП(б) по вопросу о Пермском крае. Политика Уральской области в отношении пермяцкого населения на этом заседании вновь была подвергнута резкой критике. Комиссия отметила, что «Пермяцкий край неразрывно связан с Уралом, и всякие попытки направить экономическое развитие в других направлениях нежелательны и даже нереальны»; было рекомендовано «выделить Коми край в отдельный национальный округ в составе Уральской области». 26 февраля 1925 года Президиум ВЦИК принял соответствующее решение. Из протокола заседания Президиума ВЦИК: «Слушали: вопрос 10. О Пермском крае Уральской области (внес. отд. нац. ВЦИК). Постановили: 1. Ввиду значительной территориальной отдаленности Пермского края от области Коми и отсутствия экономической взаимной связи между этими районами отклонить ходатайство автономной области Коми и представителей пермяцкого населения о вхождении в состав области Коми, оставив Пермский край в пределах Уральской области. 2. Считать целесообразным выделить Пермский край в особый национальный округ со специальными сокращенными штатами, подчинив этот округ непосредственно Уральскому исполкому и обязав его одновременно

¹⁰⁰ Коньшин А. Е. С. 78. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 78.

¹⁰¹ ПермГАСПИ. Ф. 156. Оп. 1. Д. 335. Л. 151.

¹⁰² Мешавкин В. От революции до автономии // Новь Коми края. Пермь, 1985. С. 42.

поддерживать связь по всей работе с Верхне-Камским окружным исполкомом»¹⁰³.

Позже вопрос «Об организации Пермьского округа» был включен в повестку сельских сходов округа в марте 1925 года¹⁰⁴. Состоявшаяся 1–2 апреля 1925 года Первая окружная конференция коммунистов высказалась за создание округа. Ответственным секретарем окружкома был первый председатель Совета крестьянских и солдатских депутатов Иньвенского края Антон Федорович Караваев. Он выступил перед собравшимися с докладом «Национальный вопрос и организация Пермьского округа». В пленум бюро Окружкома было избрано пять человек: В. Н. Баяндин, С. Ф. Давыдов, А. Ф. Караваев, Н. С. Кузнецов, С. Г. Нефедьев. Уже 3–5 апреля 1925 года учредительный Окружной Съезд советов отметил своевременность создания округа, определил границу, структуру, бюджет, штатное расписание, наметил пути социально-экономического развития¹⁰⁵. *Таким образом, официально был создан первый в СССР национальный округ.*

Председателем Пермьского окрисполкома стал бывший председатель совета рабочих депутатов в Майкоре Сергей Федорович Давыдов. Через два дня, 6–7 апреля, в Кудымкаре прошла первая окружная конференция РКСМ, секретарем первого состава которого стал С. Г. Нефедьев¹⁰⁶. Следует отметить, что в органах власти практически не оказалось активистов общественного движения начала 1920-х годов. Характеризуя процесс создания округа, К. И. Куликов обратил внимание на то, что «пермские власти вели усиленную работу по выдвижению в органы власти округа тех людей, которые всецело поддерживали их линию, и устранению, перемещению, исключению из партии тех, кто стоял за объединение коми народов»¹⁰⁷. Между тем идея общности народов коми продолжала оставаться популярной. Так, Окружной Съезд 3–5 апреля 1925 года высказался за переименование Пермьского округа в Коми-Пермьский, а 16 апреля 1925 года Президиум облисполкома, ссылаясь на решение съезда, обратился в Президиум ВЦИК с просьбой добавить к слову «Пермьский» приставку «Коми» и именовать округ «Коми-Пермьский». Эта инициатива была поддержана¹⁰⁸. Следует добавить, что власти автономной области Коми со своей стороны до конца 1930-х годов постоянно предпри-

¹⁰³ ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 119. Д. 41. Л. 17.

¹⁰⁴ ПермГАСПИ. Ф. 156. Оп. 1. Д. 17. Л. 7.

¹⁰⁵ Коми-Пермьский национальный округ. Исторические очерки... С. 123–127.

¹⁰⁶ Коми-Пермьский округ: век XX... С. 27.

¹⁰⁷ Куликов К. И. Указ. соч. С. 111.

¹⁰⁸ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1247. Л. 6–7.

нимали попытки пересмотра решения в пользу включения Коми-Пермяцкого округа в состав своей территории¹⁰⁹. В 1929 году руководство Коми официально обратилось к администрации Коми-Пермяцкого округа с предложением об объединении. В округе даже был проведен опрос, но население высказалось против. В начале 1937 года власти округа вновь ответили отрицательно на предложение об объединении. В последний раз вопрос вновь поднимался в 1977 году, но власти области вновь ответили отказом¹¹⁰.

Подводя итог, отметим, что дискуссии о пермяках и их автономии длились более пяти лет, решения то принимались, то отменялись под влиянием разных политических сил. В итоге появление округа выглядит цепью событий, сложившихся максимально благоприятно для коми-пермяков как отдельного народа. Вхождение Пермского края в автономную область Коми, равно как и отсутствие автономии в составе Верхнекамского округа, могло грозить большей интенсивностью ассимиляционных процессов, а также процессами консолидации в единую коми этническую общность. На этом опыте власти РСФСР впервые опробовали новую форму административного устройства для небольших по численности народов – национальный округ. Как особая административная единица, округ давал возможности для формирования институтов по сохранению и развитию местной культуры. Позже этот опыт ляжет в основу деятельности Комитета Севера по созданию еще девяти национальных округов на разных территориях страны. Эти формы собственной автономии предоставят условия для сохранения и развития национальной культуры многих народов РСФСР, не имевших достаточного потенциала для создания собственных национальных республик.

¹⁰⁹ Дмитриев М. П. Административно-территориальное устройство Коми АССР в 20–30-е годы // Из истории национально-государственного устройства, национальных отношений и социально-экономического развития Коми АССР. Труды Института языка, литературы и истории. Вып. 44. Сыктывкар, 1989. С. 34–35; Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 25.

¹¹⁰ Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития. М., 2000. С. 7.

Глава 2

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ И ЭТНОЯЗЫКОВЫЕ ПРОЦЕССЫ В КОМИ-ПЕРМЯЦКОМ ОКРУГЕ В 1920–1980-е ГОДЫ

2.1. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ в 1920–1930-е годы

2.1.1. Коми-пермяки в советских переписях населения 1920–1930-х годов

Советские переписи населения – ценнейший источник по изучению этнической истории народов страны. Они были значимым инструментом в конструировании новых идентичностей и определении административных границ регионов. Ф. Хирш называет организацию переписей, вместе с картографированием и музейным делом, – важнейшими факторами формирования этнической идентичности советских народов¹. С ней солидарен академик В. А. Тишков, который в своей монографии «Реквием по этносу» писал, что в советских переписях населения была зафиксирована «групповая категоризация населения по эксклюзивному этническому признаку и была затверждена этнонациональность как всеобщий атрибут личности»².

В политике 1920-х годов именно численность была критерием для принятия решения о создании автономии для отдельных народов. Однако большевики не обладали достаточным уровнем этнографических знаний о стране. Характеризуя политику учета населения 1920-х годов, американский исследователь Д. Р. Ширер отмечал, что на тот момент «отчетность носила хаотичный и противоречивый характер, причем различные учреждения одной области докладывали совершенно разные статистические данные»³. Проблема наличия корректных этнографических знаний была характерна и для центральных органов власти, и для регионов.

В Пермской губернии, например, представления местного руководства об этническом составе населения видны в Отчете о деятельности Пермского губкома перед ЦК за 1919–1920 годы. Там говорится, что «мелких национальностей в Пермской губернии 343 000 человек, из них татаро-башкир 180 000, вотяков – 40 000, пермяков – 73 000, зырян –

¹ Hirsch F. Empire of nations... P. 13.

² Тишков В. А. Реквием по этносу... С. 183.

³ Ширер Дэвид Р. Сталинский военный социализм. Репрессии и общественный порядок в Советском Союзе, 1924–1953. М., 2014. С. 200.

45 000, мари – 5000»⁴. Весьма смутные представления о численности своих земляков демонстрирует один из активистов пермского общественного движения А. Я. Кривошеков. В письме в коллегию Наркомнаца он оценивал численность пермского населения в 180 000 человек, живущих «в западной части Пермской губернии, уездах Чердынском, Усольском и Ахранском (Оханском – М. К.), в уездах Орловском и Омутнинском Вятской губернии – 34 300 человек, в Березовском уезде Тобольской губернии – 25 000, в Новониколаевской губернии – около 5000 человек»⁵. Округленные цифры, упоминание десятков тысяч национальностей, которых было значительно меньше, свидетельствуют о весьма приблизительных представлениях местных властей и активистов о реальной численности коми-пермяков.

Как известно, занимаясь учетом этнического состава населения, советская власть поначалу пошла по пути сотрудничества с учеными дореволюционного периода. Была создана Комиссия по изучению племенного состава населения России (КИПС)⁶. Работая в регионах, члены комиссии обладали огромной властью, ведь в конечном итоге от увиденного ими во многом зависело решение о создании тех или иных новых административных образований в СССР. На Урале КИПС работала в начале 1920-х годов. Известно, что при организации работы член КИПС С. И. Руденко обращался к известному на тот момент пермскому ученому и этнографу А. Ф. Теплоухову с просьбой о содействии в получении информации о коми-пермяках: «Составляю сейчас по поручению Академии наук этнографическую (племенную) карту Пермской губернии. Очень интересно иметь точные данные о расселении пермяков и их количестве. Не сможете ли мне сообщить эти данные или указать, где я смогу добыть»⁷. Фактически его отчеты – первое полное описание этнической ситуации на Урале советского периода. В вышедшей в 1926 году книге «Этнический состав населения Приуралья» Ф. А. Фиельструп оценивает численность коми-пермского населения в 93 393 человека, отмечая их проживание, помимо волостей Соликамского и Чердынского уездов, в Верхотурском (1945 человек). В книге описаны все места компактного проживания коми-пермя-

⁴ ГАРФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Д. 1340. Л. 20.

⁵ Там же. Д. 1247. Л. 22.

⁶ Псянчин А. В. Комиссия по изучению племенного состава населения: от этнографии к переписи населения. Уфа, 2010. С. 5.

⁷ Цит. по Черных А. В. История коми-пермяцкой этнографии // Коми-пермяцкий этнографический сборник / под ред. А. В. Черных, А. С. Лобановой (Труды Ин-та языка, ист. и trad. к-ры коми-перм. народа. Вып. X). СПб., 2014. С. 29.

ков⁸. Но и эти данные носили скорее оценочный характер, поскольку учитывали просто общее количество жителей в населенных пунктах, считавшихся *пермячками*.

Более точные данные удалось собрать только после проведения переписей населения. Подготовка к первой советской переписи началась в 1919 году, ее организацию в 1920 году планировалось совместить с циклом переписей населения, планируемых в западных странах. 25 марта 1920 года ЦСУ разослало губернским статотделам телеграмму с инструкцией по проведению переписи. В третьем параграфе опросного листа был пункт «Национальность (подданство)», таким образом, советские власти впервые приступили к учету этнического состава через самоопределение, а не через язык⁹.

По итогам переписи 1920 года в Прикамье зафиксировано проживание 114 011 коми-пермяков, что составило рост (по сравнению с 1897 годом) на 21 370 человек, или 18,7%. Наибольшее количество было переписано на территории Усольского¹⁰ и Чердынского уездов, или 6,5% от общей численности населения этих территорий, в том числе в Усольском уезде – 30,5%. На тот момент 99,8% коми-пермяков проживало в сельской местности.

Таблица 2.1

**Численность коми-пермяцкого населения
Пермской губернии по данным
Всесоюзной переписи населения 1920 года**

Уезд	В городах	В поселениях городского типа	В сельских местностях	Всего
Кунгурский	–	–	–	–
Осинский	–	–	–	–
Оханский	–	–	60	60
Пермский	13	3	1	17
Сарапульский	–	–	–	–
Усольский	7	122	77 748	77 877
Чердынский	45	–	36 012	36 057
Всего по губернии	65	125	113 821	114 011

Составлено и подсчитано по: Распределение населения (обоего пола) в Пермской губернии по национальности по данным разработки материалов переписи 1920 года // Статистический сборник по 1923 году. Пермское губернское статистическое бюро, 1923. С. 38–39.

⁸ См.: *Фиельструп Ф. А.* Этнический состав населения Приуралья. Л., 1926. С. 15–16.

⁹ Ранее в переписи учитывали только язык и религию. См.: История переписей населения в России. М., 2013. С. 168–170.

¹⁰ С февраля 1918 года Соликамский уезд переименован в Усольский.

Наиболее полные данные о численности и характере расселения коми-пермяцкого населения представлены в материалах Всесоюзной переписи населения 1926 года. Всего в 1926 году в СССР проживал 149 621 коми-пермяк, из них в РСФСР – 149 581 (99,9%)¹¹. Коми-пермяки сохранили компактный ареал проживания (северные районы Прикамья) и характер расселения в сельской местности. Женщины, как и ранее, составляли большую часть населения – 52,8%. На территории собственно Прикамья в 1926 году проживало 125 757 коми-пермяков, из которых 58 901 (46,8%) – мужчины, 66 856 (53,2%) – женщины. Городское население составляло примерно 0,9%. На территории Коми-Пермяцкого округа жили 117 429 пермяков, или 93,4% от общей численности. Пермяки проживали также в Пермском (5244, или 4,2%), Верхнекамском (3076 или 2,5%), в Сарапульском (3 человека, менее 0,01%) и Кунгурском (1 человек, менее 0,01%) округах.

Таблица 2.2

Численность коми-пермяков в Прикамье в 1926 году

Округ	Всего населения			Родной язык			Грамотность	
	Муж.	Жен.	Общ.	Своего народа (жен.)	Русский (жен.)	Проч. (жен.)	Всего (жен.)	В том числе на языке своего народа (жен.)
Верхне-Камский	1794	1282	3076	1711 (1188)	83 (94)	–	822 (133)	–
Кунгурский	–	1	1	–	– (1)	–	–	–
Пермский	2604	2640	5244	2562 (2600)	42 (40)	–	966 (135)	–
Сарапульский	–	3	3	– (2)	– (1)	–	–	–
Коми-Пермяцкий	54 503	62 926	117 429	52 978 (61 246)	1524 (1675)	1 (5)	22 329 (8441)	–
Всего	58 901	66 856	125 757	57 251 (65 036)	1649 (1813)	1 (5)	24 117 (8709)	–

Составлено и подсчитано по: Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. IV. Вот. р-н, Ур. обл., Башк. АССР. Отдел I. М., 1928. С. 106–147.

¹¹ Оставшиеся 40 человек проживали: в Белорусской ССР – 3 человека, в Украинской ССР – 36 человек, в Закавказской СФСР – 1 человек. На территории РСФСР помимо Уральской области пермяцкое население отмечено также в Вятской губернии, Северо-Кавказском крае, Казакской АССР, Сибирском крае и др.

В городских поселениях проживало 962 коми-пермяка, или 0,8%. На коми-пермяцком языке как на родном разговаривали 122 287 коми-пермяков, или 92,7%, на русском в качестве родного разговаривали 3462, или 2,8% соответственно. Следует отметить рост грамотности коми-пермяков в данный период. Всего грамотными были записаны 32 826 человек (26,1%), среди них мужчины составляли 73,5%, а женщины – 26,5%. Этот показатель был значительно выше, чем в начале XX века (6%), и выше, чем в среднем по Прикамью (21,8%). Доля грамотных женщин у пермяков за 26 лет также выросла на 10,5%. Рост грамотности может быть связан с просветительской политикой советской власти в отношении национальных меньшинств и политикой ликвидации безграмотности¹².

Создание Коми-Пермяцкого округа в 1926 году запустило процессы формирования этнотерриториальной идентичности пермяцкого населения. Ко второй половине 1930-х годов термин *коми-пермяки* как этноним для населения округа уже прочно вошел в обиход. Дальнейшую эволюцию этнической группы коми-пермяков демонстрируют данные Всесоюзной переписи населения 1939 года. Как и в 1926 году, национальный состав страны формировался на основании составлявшегося Словаря национальностей. Непопадание в него автоматически означало «приписку» одного народа к другому. В первой версии документа коми-зыряне, включающие этнонимы «колвинцы», «коми», «коми-зыряне», были записаны под шифром 63, а коми-пермяки (также «комиморт») – 64¹³. Но в итоговой версии Словаря национальностей 1939 года, который после редактирования И. В. Сталиным сократился на треть, группа «коми» имела уже один шифр и включала в себя этнонимы «коми-морт», «коми-зыряне» и «коми-пермяки»¹⁴. Таким образом, в 1939 году коми-пермяки и коми-зыряне были учтены в переписи как просто народ коми, что затрудняет оценку численности коми-пермяцкого населения в конце 1930-х годов.

По итогам Всесоюзной переписи 1939 года в Прикамье проживало 122 464 коми, или 5,87% от всего населения. Учитывая, что в 1926 году в Прикамье проживало 1005 зырян (0,8%), и зная пропорции динамики прироста населения, можно предположить, что численность коми-пермяков в общей массе коми в 1939 году составляла не менее

¹² Кривошецов А. М. Школа на новом этапе // Наш край. 1986. № 6. С. 70.

¹³ Словарь национальностей для разработки Всесоюзной переписи населения 1937 года. М.: Редакционно-издательское управление ЦУНХУ Госплана СССР и В/О «СОЮЗОРГУЧЕТ», 1937. С. 16.

¹⁴ Всесоюзная перепись 1939 г. Словарь национальностей [Электронный словарь]: Демоскоп Weekly. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/alfavit/nacionaln_1939.html#01 (дата обращения: 14.09.2019).

121 484 человек¹⁵. В любом случае доля зырян в общей численности Коми области в 1939 году была незначительной. Население Коми-Пермяцкого национального округа на тот момент составляло 162 130 человек, в том числе группа коми – 75,5%. Это был самый крупный по численности населения округ РСФСР из десяти созданных. Следует также отметить, что в целом по РСФСР было учтено 415 173 коми, из них коми-пермяцкое население с соблюдением пропорций должно было составлять не менее 28%¹⁶.

По Пермской области коми оставались вторыми по численности. Количество мужчин составляло 54 473 человека, или 44,4%, а женщин – 67 991, или 55,6%. По сравнению с 1926 годом доля мужчин немного сократилась. Доля городского населения у коми по-прежнему не была высокой: 12 031 человек, или 9,8%, но это почти в 10 раз больше, чем в 1926 году. Таким образом, урбанизационные процессы, характерные для Прикамья в этот период, коснулись и коми-пермяков.

Родным для себя язык коми называли в 1939 году 116 903 человека, или 93,9% коми населения области. Причем у городского населения родной язык сохранялся хуже: 9833 горожанина Пермской области называли родным язык коми (81,7% от населения коми), а в сельской местности – 107 070 человек, или 96,9% (см. таблицу 2.3). Доля женщин и мужчин, считающих коми язык родным, в общей численности народа коми примерно сопоставима: 95,1% у мужчин и 95,7% – у женщин. Уровень сохранения языка и характер расселения коми в Пермской области в 1939 году свидетельствуют о сохранении замкнутости и низкой социальной мобильности этнической группы, однако резкий рост доли населения отражает влияние урбанизации.

Таблица 2.3

Сведения о родном языке коми населения Пермской области по итогам Всесоюзной переписи населения 1939 года

Категория населения	Городское население	Сельское население	Все население		
			Мужчины	Женщины	Общее
Население коми	12 031	110 433	54 473	67 991	122 464
Родной язык коми	9833	107 070	51 826	65 077	116 903
Доля владения языком в общей численности коми	81,7%	96,9%	95,1%	95,7%	95,5%

Составлено и подсчитано по: Всесоюзная перепись населения СССР 1939 года: Уральский регион: Сборник материалов / сост. В. П. Мотревич. Екатеринбург, 2002. С. 133.

¹⁵ 0,8% от 122 464 составляет 790, 122 464 – 790 = 121 484.

¹⁶ Всесоюзная перепись населения СССР 1939 года: Уральский регион: Сборник материалов / сост. В. П. Мотревич. Екатеринбург, 2002. С. 133.

Материалы переписи также свидетельствуют о приросте грамотного населения за период с 1926 по 1939 год. Всего грамотными в возрасте старше 9 лет¹⁷ были 64 612 коми, или 68,3% населения (по сравнению с 1926 годом рост составил 41,8%). При этом в среднем по области грамотность составляла 79,5%. Среди мужчин у коми грамотность составляла 84,3%, среди женщин – 56,1%, что тоже было ниже, чем в среднем по области – 90% и 70,8% соответственно. Доля грамотных среди городского населения у коми составляла 83,4%, а среди сельского – 66,5%, аналогичные показатели по области были также выше – 89,3% и 72,8% соответственно. Если анализировать ситуацию по возрастным категориям, то более всего грамотность была распространена в возрастной категории от 9 до 19 лет – 95,7%, в возрастной категории 20–49 лет она составляла 67,6%, а в категории 50 лет и старше – 17,9%. В целом рост грамотности у коми за период с 1926 по 1939 год составил 40,1%, причем увеличение этого показателя происходило, в первую очередь, за счет подрастающего поколения, но уровень грамотности у коми населения Прикамья был ниже, чем в среднем по области.

К 1939 году изменилась плотность расселения коми по районам области. Несмотря на то, что 91,2% из них проживали на территории Коми-Пермяцкого национального округа, следует отметить, что за его пределами стали формироваться места компактных поселений этого народа (см. таблицу 2.4). В Перми в 1939 году проживало 1447 коми (0,6% от населения города), более 2% населения коми составляли в Ворошиловском районе, рабочих поселках Ивака, Луньевка. Совсем не было коми только в одном административном образовании области – Частинском районе.

Таблица 2.4

Численность коми в Пермской области в 1939 году

Район	Всего населения	Коми	% от общей численности
Пермская область	2 087 518	122 464	5,9
<i>Городское население</i>	827 588	12 301	1,5
<i>Сельское население</i>	125 993	110 433	8,7
Пермь	255 236	1447	0,6
Коми-Пермяцкий национальный округ	162 130	111 678	68,9
<i>Городское население</i>	13 939	7267	52,1
<i>Сельское население</i>	148 191	104 411	70,5

Составлено и подсчитано по: Всесоюзная перепись населения СССР 1939 года: Уральский регион: Сборник материалов / сост. В. П. Мотревич. Екатеринбург, 2002. С. 169–173.

¹⁷ В материалах переписи не представлены сведения о грамотности населения в возрасте младше 9 лет.

Что касается групп, оставшихся за пределами округа, то их развитие продолжилось без организованной поддержки, в результате чего процессы ассимиляции у них протекали значительно интенсивнее. Реальную их численность, особенно язывинских пермяков, оценить довольно сложно. Опубликованные сведения отражают только общую численность пермяцкого населения в районах. Так, в 1939 году места компактного проживания язывинских пермяков находились в составе Ворошиловского района Пермской области. Туда же входил г. Березники, где проживало 1253 представителя коми, а 1886 были жителями сельской местности. Являлись ли они язывинскими пермяками, судить довольно сложно. Г. Н. Чагин, основываясь на своих полевых исследованиях и работах диалектолога В. И. Лыткина, оценивает численность коми-язывинцев в 3,6 тыс. человек, отмечая, что с 1939 года население Верх-Язывинского куста деревень в переписях населения записывается как русское¹⁸.

Верхнекамские пермяки проживали в этот период на территории Зюздинского района Кировской области. В источниках сохранились сведения о существовании пермяцких школ 1-й ступени в Вятской губернии в 1927 году. На тот момент в районе компактного проживания пермяцкого населения функционировало семь школ полностью пермяцких и шесть со смешанным составом. В этих школах обучалось 847 учеников, в том числе 439 – на родном языке. В планах местных органов власти было открытие еще двух национальных школ и шести – со смешанным составом. В школах фиксировался дефицит преподавателей со знанием родного языка: было всего четыре работника при необходимых 56¹⁹. Школы работали до конца 1930-х годов, в послевоенный период сведения об их деятельности в источниках не отражаются. Численность верхнекамских пермяков в силу влияния ассимиляционных процессов также резко сокращалась. Перепись 1939 года на территории Кировской области учла 4189 представителей коми, в том числе коми-пермяков – 2897.

¹⁸ Чагин Г. Н. Коми-язывинцы Пермского края. Пермь, 2012. С. 16–17.

¹⁹ ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 123. Д. 89. Л. 8–9.

**Верхнекамская и Верх-Язьвинская группы
пермьяцкого населения в переписях населения 1926–1959 годов**

Район	1926	1939	1959
Язьвинские пермяки	3076	3139	н/д
<i>В том числе городское население</i>	682	1253	н/д
Верхнекамские пермяки	13 884	8446	2897
<i>В том числе городское население</i>	84	–	90

Составлено и подсчитано по: Переписи населения Российской империи, СССР, 15 новых независимых государств [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/pril.php> (дата обращения: 04.12.2021).

В целом, этнодемографическое развитие коми-пермьяцкого народа в 1920–1930-е годы проходило в русле обозначившихся после прихода большевиков к власти тенденций, среди которых – постепенный рост городского населения, распространение русского языка и постепенное «размывание» этнической культуры.

2.1.2. Вовлечение коми-пермяков в советские формы управления и организации хозяйства

На XII Съезде ВКП(б) И. Сталин произнес свою знаменитую фразу о том, что «для того, чтобы советская власть стала и для инонационального крестьянства родной, необходимо, чтобы она была понятна для него, чтобы она функционировала на родном языке, чтобы школы и органы власти строились из людей местных, знающих язык, нравы, обычаи, быт»²⁰. С этого момента в административно-территориальных образованиях, построенных по национальному признаку, начала реализовываться политика коренизации. Резолюция XII Съезда ВКП(б) по национальному вопросу рекомендовала коммунистам настойчиво добиваться того, чтобы были «созданы специальные законы, обеспечивающие употребление родного языка во всех государственных органах и во всех учреждениях, обслуживающих местное инонациональное население и национальные меньшинства, – законы, преследующие и карающие со всей революционной суровостью всех нарушителей национальных прав, и в особенности прав национальных меньшинств»²¹.

Политика коренизации аппарата, получившая в округе название «комизация», была нацелена на распространение грамотности на родном языке среди населения округа, а также на вовлечение

²⁰ Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 г. М., 1968. С. 482.

²¹ См. *Исаев М. И.* Языковое строительство в СССР: (Процессы создания письменностей народов СССР). М., 1979. С. 193–195.

в деятельность органов власти представителей коми-пермяцкой национальности.

На первом этапе реализовывалась политика коренизации управленческого аппарата. В начале 1924 года сначала на уровне обкома, а затем окружкомов был принят доклад «Очередные задачи партийного строительства», где говорилось о необходимости «в корне пресекать невнимательное отношение к нацменьшинствам в профессиональных и советских органах, особенно со стороны спецов и старых служащих... не оставляя места антагонизму»²². Далее в апреле 1925 года в окружкомы было разослано постановление Пленума обкома, где говорилось о «всемерном усилении работы партии среди нацмен, населяющих область» путем «выдвижения из среды нацмен на руководящую работу в партийных, профсоюзных, советских и кооперативных организациях»²³.

В течение последующих 10 лет в округе шла работа по формированию управленческих аппаратов из местного населения. Ротация аппарата в пользу коми-пермяков отражена в докладе «О советском строительстве в Коми-Пермяцком округе» за 1935 год. В документе отмечается, что если в 1925 году только 25% всех работников окружного аппарата были коми-пермяками, то в 1931 году этот показатель составил уже 42%, а в 1934 году – 62%, на уровне сельских советов – 70% и 78,6% соответственно²⁴. К 1933 году, по подсчетам Р. Т. Латыпова, штаты Коми-Пермяцкого окрисполкома (собес, суд, отдел труда, страхкасса, сберкасса) были полностью укомплектованы коми-пермяками. Среди ответственных работников исполкома коми-пермяков было 71%, в окрадротделе – 81%, в прокуратуре – 75%. В составе ответственных работников райисполкомов коми-пермяков было 78,1%, в сельсоветах – 92,5%²⁵.

Таким образом, к началу второй половины 1930-х годов задача построения аппарата управления, укомплектованного коми-пермяками, была практически полностью решена.

Помимо внедрения новой формы административного управления территориями, существенные перемены происходили и в экономике: создавались новые модели экономических отношений и новые формы народного хозяйства. В первой половине 1920-х годов активно внедрялись различные формы кооперации, после 1927 года – коллективные

²² ПермГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 232. Л. 61.

²³ Там же. Л. 88.

²⁴ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 248–250.

²⁵ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 1. Д. 4058. Л. 45.

хозяйства. Национальная политика в этом вопросе ограничивалась вовлечением населения разных национальностей в кооперативное и колхозное движение с целью демонстрации преимуществ нового советского строя над предыдущим царским, а также над странами Запада²⁶. При этом приветствовалось создание кооперативов или артелей по национальному признаку, а вовлечение «отсталых народов» в передовые формы хозяйства повсеместно провозглашалось одной из важнейших задач национальной политики²⁷. Тем не менее, из-за архаических форм хозяйствования, сложностей в коммуникации и отсутствия нужного количества подготовленных работников, вовлечение представителей национальных меньшинств в кооперативное и колхозное движение шло медленно.

На территории Коми-Пермяцкого округа первый кооператив «Смычка» был зарегистрирован в 1923 году²⁸. Первый съезд советов округа в 1925 году поддержал идею кооперации крестьянских хозяйств. Сведения о ходе кооперирования фрагментарны и противоречивы. На Первом областном совещании работников нацмен в декабре 1927 года, например, было объявлено, что на Урале сельхозкооперацией охвачено 13 074 хозяйства национальных меньшинств, а потребительской кооперацией – 39 110 хозяйств²⁹. К 1928 году кооперацией был охвачен 41% крестьянских хозяйств, деятельность которых координировал созданный в 1929 году Окрпотребсоюз³⁰.

При этом не было представлено никаких сведений о территориях и национальностях, о которых шла речь, что дает основание для критического отношения к данной статистике. Всего в архивах отложились упоминания о существовании в Уральской области 255 пермяцких кооперативов. Степень кооперирования оценивалась в 51,5% (для сравнения: Пермский округ – 40,7%, Сарапульский округ – 30,15%)³¹.

В целом кооперация как форма хозяйствования имела перспективы, но не получила распространения в связи с переходом на курс коллективизации (см. таблицу 2.6).

²⁶ Мастюгина Т. М., Перепелкин Л. С., Стельмах В. Г. Национальная политика в России... С. 168–169.

²⁷ Резолюция областного совещания партработников нацмен (15–18 мая 1927 г.). Свердловск, 1927. С. 18.

²⁸ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Т. 2. С. 49.

²⁹ Советское строительство среди национальных меньшинств на Урале и по содокладам уполномоченных по Челябинскому и Троицкому округам // Резолюции Первого областного совещания... С. 7.

³⁰ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Т. 2. С. 48.

³¹ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 69. Л. 6–7 об.

Таблица 2.6

**Кооперативы Коми-Пермяцкого национального округа на 1929 год
по виду деятельности (число кооперативов / число членов)**

Округ	кредитн.	семен.	льновод.	животно-вод.	мелиор.	маслод.	машин.	птиц.	проч.	итого
Коми-Пермяцкий	2/7182	5/247	1/12	5/84	1/24	3/613	84/1092	2/18	136/ н/д	255/ 9256

Составлено и подсчитано по: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 69. Л. 7 об.

В ноябре 1929 года Пленум ЦК ВКП(б) провозгласил путь на сплошную коллективизацию. Если говорить о колхозном движении в Коми-Пермяцком округе, то здесь источники также не дают исчерпывающей информации, хотя она отражена более детализированно. В январе 1929 года Уралколхозсоюз представил Уралоблисполкому промежуточные данные о коллективизации национальных меньшинств Урала на 01.01.1929. По этим данным, в прикамских округах на начало 1929 года существовало 109 «нацмен колхозов» из 204 в целом по области, включающих в себя 1110 крестьянских хозяйств из 2030 по области. В Коми-Пермяцком национальном округе все эти колхозы были коми-пермяцкими³².

Таблица 2.7

**Справка Уралколхозсоюза «Состояние колхозного движения
среди национальных меньшинств Уральской области», на 01.01.1929**

Округ	Всего «нацмен» колхозов	В них кр. хоз.	На 1 колх. среди «нацмен»	На 1 колх. по округу	% «нацмен» колхозов	% «нацмен» колл. кр. хозяйств
Коми-Пермяцкий	61	663	11	13	88,1	85,9
Всего по области	204	2030	10	16	9,5	8,1

Составлено и подсчитано по: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 69. Л. 7 об.

Имея в целом неудовлетворительные показатели, Уралобком поручил округу к весне 1930 года увеличить количество колхозов округа с имевшихся 8% до 32%. В деревни были направлены политические комиссары для организации принудительной коллективизации. А. Е. Коньшин приводит немало источников, подтверждающих, что колхозы создавались в административном порядке, в том числе с заключением под арест крестьян до тех пор, пока те не согласятся вступить в колхоз. Перед вступлением в колхозы люди массово забивали скот, что позже сказалось на общем уровне социально-экономического благополучия населения округа. Многие из колхозов распадались, не проработав и полгода. В результате к марту 1930 года

³² Составлено и подсчитано по: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 69. Л. 7.

коллективизация в округе составила 77,4% при 70,8% в целом по области. После снижения темпов коллективизации в 1931–1932 годах эта политика продолжилась, к середине 1935 года достигнув уровня 81% хозяйств³³. К 1937 году 90% хозяйств с 26 тыс. крестьянских дворов были коллективизированы³⁴.

Таким образом, политика вовлечения нацмен в кооперативное и колхозное движение проводилась и на территории округа. Поскольку в этот период округ был единственной «национальной» территорией Уральской области, он часто попадал в статистические отчеты, а все реально существующие хозяйства автоматически записывались в «национальные». Постоянные административно-территориальные изменения, отсутствие системы учета и отчетности осложняют анализ последствий кооперации и коллективизации, поскольку имеющиеся источники представляют трудно сопоставимые, неполные и часто противоречивые данные. Имеющиеся сведения позволяют заключить, что перестройка традиционного хозяйства осуществлялась при административном давлении и в краткие сроки. И если кооперативы еще позволяли сохранить уклад хозяйства, то сплошная коллективизация стала причиной коренной перестройки способов организации труда и ломки традиционного образа жизни коми-пермяков.

Все эти процессы болезненно отражались на социально-демографическом развитии коренного населения округа, приводили к исчезновению многих элементов традиционной культуры.

2.1.3. Развитие коми-пермяцкого языка и реформы письменности 1920–1930-х годов

Первые попытки изучения коми-пермяцкого языка относятся к XIX веку. Они представлены в «Кратких грамматических правилах, принадлежащих к знанию пермятского языка» Федора Любимова (1838), «Букваре для иньвенских (северо-восточных) пермяков» Е. В. Попова (1897), а также в трудах служащего Иньвенской дачи Соликамского уезда Н. А. Рогова «Опыт грамматики пермяцкого языка» (1860) и «Пермяцко-русский и русско-пермяцкий словарь» (1849)³⁵. Новый этап в развитии коми-пермяцкого языка начался после установления советской власти. В 1918 году лингвистом В. А. Молодцовым был разработан новый алфавит на базе кириллицы для народов коми³⁶, известный как «молодцовский алфавит».

³³ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 42.

³⁴ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа... Ч. 2. С. 57–59.

³⁵ Коми-пермяцкий округ: век XX... С. 176.

³⁶ Баталова Р. М. Коми-пермяцкий язык // Языки мира: Уральские языки. М., 1993. С. 229.

Между тем его внедрение существенно осложнялось критикой и дискуссиями в учительской среде и объективными обстоятельствами³⁷. При простоте фонетической реализации звуков молодцовский алфавит содержал ряд графических знаков латинского алфавита со специфическими дополнительными элементами. Для этого алфавита необходимо было разработать собственный шрифт и полиграфию, что было невозможно для массового книгоиздания в условиях того времени. Оценку ситуации с делопроизводством на родном языке в Коми-Пермяцком округе, через полгода после его создания, дал председатель окрисполкома С. Ф. Давыдов: «Исключительно зырянское³⁸ население округа, должно вызвать его дальнейшую “зырянизацию”, но отсутствие письменности у зырян очень тормозило эту работу. Пока зырянизация существует только в “устном виде”, винить советских работников в этом нельзя. Культура, делопроизводство же и отчетность ведутся на русском, зырян в школах стали приучать к русскому языку»³⁹. Его слова подтверждаются «Общей сводкой о работе уполномоченного нацмен Уральской области» за 1926 год. В документе сообщается, что на начало 1926 года в Уральской области «нет судебного делопроизводства, но есть судебное делопроизводство на участках, где судьи знают язык нацмен». Таких участков было открыто 5 – и все в Коми-Пермяцком округе⁴⁰.

Таким образом, в 1920-е годы коми-пермяцкий язык существовал преимущественно в сфере устного общения, в то время как для образования и делопроизводства использовался письменный русский язык. Параллельно получил распространение молодцовский алфавит, использование которого поддерживали власти автономной области Коми. Однако его развитие наткнулось на ряд технических трудностей из-за сложной графики.

На молодцовском алфавите работали первые коми-пермяцкие писатели. Основоположниками коми-пермяцкой литературы считаются поэты Андрей Зубов и Михаил Лихачев, объединившие в 1922–1923 годах вокруг себя коми-пермяцких литераторов и педагогов. В 1923 годах вокруг них в Кудымкаре сформировался литературный кружок, куда вошли Ф. Е. Зубов, В. И. Дерябин, Ф. Г. Тараканов,

³⁷ Пунегова Г. В. Графическая система национального алфавита: из истории коми графики // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 10-2 (40). С. 148.

³⁸ С. Ф. Давыдов был русским и, вероятно, поэтому в первые несколько месяцев называл коми-пермяков зырянами.

³⁹ Уральский рабочий. 1925. 28 окт.

⁴⁰ ГАСО. Ф. 88-Р. Оп. 5. Д. 60. Л. 1.

Ф. А. Тупицын, А. Г. Тупицына, Ф. А. Сыстеров и др.⁴¹ «На собраниях нашего кружка мы не только обсуждали будущее коми-пермяцкой литературы, но и знакомили товарищей со своими первыми стихами и песнями, много пели. Все шире и глубже становился интерес к собиранию народных песен, частушек, прибауток, сказок. Когда у нас накопилось порядочно стихов и песен, мы решили выйти в массы. Начали устраивать концерты “Коми рыттэз”, – так описывает начало деятельности кружка Ф. Г. Тараканов⁴². Первоначально труды литераторов издавались в Усть-Сысольске на коми-пермяцком языке: 1923 год – сборник «Горадзуль» («Звонкий шар»), 1925 год – «Лымдорча-ча» («Подснежник»)⁴³. В 1921–1925 годах было издано восемь учебников по литературе общим тиражом 23 тысячи экземпляров⁴⁴.

В начале 1920-х годов встал вопрос о создании литературной нормы. Основную сложность составляло соотношение северного «взового» и южного «элового» диалектов, имеющих различия в фонетике, морфологии и лексике. Оформление литературной нормы завершилось в конце 1920-х годов, когда было принято решение ввести в литературный язык чередования звуков «в» и «л» в том варианте, как они употребляются в коми-зырянском языке: «Таким образом, в литературный язык, который базировался на кудымкарско-иньвенском диалекте, было введено искусственное фонетическое явление, отсутствующее в коми-пермяцких диалектах»⁴⁵. Сегодня чередование «в» и «л» – литературная норма современного коми-пермяцкого языка.

С 1927 года вступило в силу «Положение по введению коми языка в государственные и общественные предприятия и организации Коми-Пермяцкого округа». Документ объявлял коми и русский язык равными в пределах округа. На всех официальных мероприятиях надлежало организовывать для нерусскоговорящих участников перевод на русский язык. С посетителями учреждений коми сотрудники должны были разговаривать на их родном языке или приглашать переводчика. Вывески и официальные названия предлагалось оформлять также на коми языке. «Для проведения в жизнь вышеуказанных пунктов все госорганы, под ответственностью их руководителей, должны стремиться к наибольшему привлечению

⁴¹ Савельев А. С., Коньшин А. Е. Коми-пермяки: история и современность... С. 31.

⁴² Тараканов Ф. Г. Как это было... С. 18.

⁴³ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 166.

⁴⁴ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 159.

⁴⁵ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 177.

в свои учреждения лиц из коми», – говорилось в документе⁴⁶. Однако постановление не принесло должного эффекта. В 1929 году оно было выпущено повторно, поскольку «в процессе работы районные комиссии и институт уполномоченных по комизации при учреждениях и организациях округа оказались нежизненными, решением окрисполкома они распущены»⁴⁷. Существенное замедление темпов комизации вызвал курс на внедрение нового коми-пермяцкого алфавита.

Латинизация коми-пермяцкого алфавита. Одним из ключевых направлений национальной политики конца 1920 – начала 1930-х годов стало проведение реформы языка через унификацию графики и создание новых алфавитов. Переход на новый алфавит символизировал начало прогрессивной эпохи и разрыв со старыми традициями⁴⁸. Созданный при президиуме Уральского облисполкома Комитет нового алфавита, например, в своих письмах на места указывал, что переход со старых национал-буржуазных и религиозных алфавитов на «новый интернациональный латинизированный алфавит» является одним из показателей «культурного подъема национальностей и включения их в общее русло социалистического строительства»⁴⁹.

После XII Съезда ВКП(б) 1923 года по всей стране началась работа по созданию новых алфавитов для всех крупных народов РСФСР, имеющих свои автономии. Координацией работы занимался специально созданный для этого Комитет нового тюркского алфавита⁵⁰, отделения которого открывались во всех областях и даже округах, где имелись районы компактного проживания разных национальностей. Для научной проработки вопроса широко использовались материалы о культурном уровне народов Средне-Волжского и Приуральяского районов, собранные членами КИПС. В результате для 89 народов СССР были созданы и унифицированы новые алфавиты, впервые письменность на родном языке получили более 50 народов страны⁵¹. В советской историографии подчеркивалась большая работа, проделанная государством по созданию алфавитов бесписьменных языков и по поддержке преподавания на языках. Это считалось одним

⁴⁶ Положение по введению коми-языка в государственные и общественные предприятия и организации Коми-Пермяцкого округа // Горись. 1929. 8 фев.

⁴⁷ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 1. Л. 3.

⁴⁸ Мартин Т. Империя «положительной деятельности»... С. 282.

⁴⁹ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 135.

⁵⁰ АРАН. Ф. 676. Оп. 1. Д. 1239. Л. 1.

⁵¹ Чеботарева В. Г. Национальная политика Российской Федерации... С. 791.

из главных достижений национальной политики СССР⁵². У современных исследователей политика в сфере языка получает неоднозначные оценки. Ученые М. Н. Губогло и Ф. Г. Сафин в книге «Принудительный лингвизм: социолингвистические очерки об этнополитической ситуации в СССР в 1920–1930-е годы» пришли к выводу, что «языковое строительство обернулось не расцветом и развитием национальных языков и культур, а их последующим удушением»⁵³. Финский исследователь С. Лаллукка, напротив, отмечает: «Тот факт, что образование предоставлялось на родном языке, сам по себе являлся свидетельством готовности советской власти сохранять определенное этнолингвистическое разнообразие в стране»⁵⁴. Эстонский историк И. Яатс полагает, что для небольших этнических групп статус автономии в советском государстве являлся вопросом «сохранения культурного и языкового разнообразия»⁵⁵.

Сложность и противоречивость советской политики в сфере языка наиболее объективно отражены в работе С. В. Чешко. «С одной стороны, государство прилагало большие усилия и тратило значительные средства на создание письменности для ранее бесписьменных языков, издания учебников, книг, периодических изданий на нерусских языках. С другой стороны, оно предпринимало действия, которые, можно сказать, искусственно способствовали углублению дифференциации социальной роли языков, предоставлению некоторым из них определенных преимуществ», – писал он⁵⁶. Переход на латинизацию остро дискутировался. И если тюркские народы в целом были готовы переходить на латинскую графику, а в отношении славянских народов этот процесс был прекращен в конце 1920-х годов, то у финно-угорских народов внедрение латиницы происходило сложнее всего. Американский советолог Тэрри Мартин подчеркивает, что «апогеем кампании по латинизации явилась попытка перевести с кириллицы на латиницу финно-угорские и чувашский языки»⁵⁷. Латинизация языков финно-угорских народов, таким образом, представляется

⁵² См.: Дешериев Ю. Д., Протченко И. Ф. Развитие языков народов СССР в советскую эпоху. М., 1968; Исаев М. И. Языковое строительство в СССР: (Процессы создания письменностей народов СССР). М., 1970; Он же. Сто тридцать равноправных (о языках народов СССР). М., 1979.

⁵³ Губогло М. Н., Сафин Ф. Г. Принудительный лингвизм: социолингвистические очерки об этнополитической ситуации в СССР в 1920–1930-е годы. М., 2000. С. 298–299.

⁵⁴ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 207.

⁵⁵ Jääts I. "The Permiak question": Bolshevik central authorities, Russian and non-Russian provincial elites negotiating over autonomy in the early 1920s. // Nationalities Papers, 2 (40). С. 241.

⁵⁶ Чешко С. В. Распад СССР: этнополитический анализ. М., 2000. С. 166.

⁵⁷ Мартин Т. Империя «положительной деятельности»... С. 282.

наиболее интересным, а с другой стороны – наиболее малоизученным процессом языковой политики в СССР 1930-х годов.

Латинизация коми-пермяцкого языка в историографии представлена лишь фрагментарно, в рамках обобщающих исследований. Так, А. Е. Коньшин называет период 1931–1937 годов «темным пятном» в истории коми-пермяцкого языка⁵⁸. Внедрение латинизации «повлекло за собой снижение успеваемости, недовольство со стороны родителей учащихся, подорвало основы преподавания родного языка в школе», – писали в 2000 году авторы исследования «Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития»⁵⁹. Изучение проблемы внедрения нового алфавита в повседневную деятельность актуализируется и обнаружением в Архиве РАН (АРАН) в 2019 году новых источников, в частности, труда Г. Нечаева «Латинизация у коми-пермяков» 1933 года⁶⁰.

Пик работы по латинизации в округе пришелся на начало 1930-х годов. 26 июля 1930 года, после решения о латинизации всех языков финно-угорских народов, Коми-Пермяцкий окрисполком утвердил «План перевода на коми письменность делопроизводства сельсоветов, судебно-следственных, административных, хозяйственных, земельных и кооперативных органов» во всех районах, за исключением Юрлинского, где жили в основном русские. Работу планировалось завершить к 1 января 1932 года. В октябре 1930 года решение о латинизации коми-алфавита было поддержано на Съезде культурных сил округа⁶¹. Для разработки нового алфавита была создана специальная комиссия в составе лингвистов и педагогов В. И. Якимова, А. Т. Мошеговой, А. М. Споровой, проект был согласован с Министерством просвещения РСФСР⁶². В 1931 году был создан окружной комитет нового алфавита, которому надлежало обеспечить полиграфическую базу нового языка, содействовать издательской и просветительской деятельности. В работе комиссии учитывался опыт коми-зырян, уже перешедших на латиницу в 1930 году⁶³.

Однако задача по внедрению коми-пермяцкого алфавита решалась значительно сложнее, чем это было в случае с коми-зырянами.

⁵⁸ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Пермь–Кудымкар, 2004. С. 254.

⁵⁹ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития... С. 68.

⁶⁰ Киселев М. Ю. Латинизация алфавита у коми-пермяков Уральской области в исследовании Г. Нечаева // Вестник УдГУ. Серия «История и филология». 6 (30). С. 988–992.

⁶¹ АРАН. Ф. 676. Оп. 1. Д. 1239. Л. 5.

⁶² Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 183.

⁶³ Из истории коми-пермяцкого языка [Электронный ресурс]: Пермский государственный архив социально-политической истории. URL: <https://www.permgaspi.ru/index.php?page=iz-istorii-komi-permyatskogo-alfavita> (дата обращения: 04.12.2021).

На очередном совещании руководителей окружных организаций при Президиуме Коми-Пермяцкого окрисполкома по вопросам коренизации аппарата и перехода на коми-пермяцкую письменность, состоявшемся 23 апреля 1933 года, было признано «отсутствие сдвига в вопросах коренизации аппарата и перехода на коми-пермяцкую письменность учреждений и организаций Окрцентра». Совещание приняло решение о мерах для «решительного перелома», была поставлена задача для всех руководящих работников округа ликвидировать «коми-неграмотность и малограмотность» в один месяц, а также создать «комиссию для руководства за ходом коми-неграмотности и проведения проверки»⁶⁴. Отдельным пунктом вводилось обязательство по переобучению русских работников из руководящего состава. Был составлен подробный план по всем учреждениям с указанием количества человек, которых нужно заменить или переобучить. План работы был принят на 1933 год по направлениям оргработы, образования и издательской деятельности со сметой в 117 000 рублей, из которых большую часть должен был предоставить Комитет нового алфавита⁶⁵. Ко всем не исполняющим данный план предлагалось принимать «жесткие меры вплоть до снятия с работы». Контроль за исполнением взял на себя лично председатель окружкома Я. Е. Ярков⁶⁶. Однако добиться каких-то серьезных успехов в освоении населением родного письменного языка было весьма сложно, поскольку эта работа еще только начиналась, не хватало кадров и специальных технических средств.

За первый год не было сделано ничего: 2–3 ноября 1931 года Коми-Пермяцкий окрисполком принял похожее постановление о мероприятиях по переводу низового советского аппарата на коми-письменность. В документе, в частности, сообщалось о мероприятиях по началу «технического руководства хода подготовки перевода организаций округа на коми-письменность». Постановление подтверждало ранее установленные сроки об этом переводе (к 1 января 1932 года, т. е. за полтора месяца с момента заседания) и обязывало местные органы власти создать комиссии по смене алфавита при всех райисполкомах округа. Крупные организации были обязаны направить в комиссию образцы новых бланков на новом алфавите, а ОкрОНО и райисполкомы «провести во всех районах... курсы по подготовке работников сельсоветов РИКов, потребительских и других

⁶⁴ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 85.

⁶⁵ Там же. Л. 84–100.

⁶⁶ Там же. Л. 72.

хозяйственных организаций к переходу на коми-письменность», а также «оживить работу кружков по ликвидации коми-неграмотности во всех райцентрах и сельсоветах»⁶⁷. С января 1932 года начала выходить газета «Велэтчан газета» («Учебная газета») на латинизированном алфавите, которая «давала методические указания и уроки обучения новому алфавиту»⁶⁸. Однако за установленный короткий срок перевод всего делопроизводства на другой алфавит был невозможен. По источникам известно, что в 1929/30 году один участок нарсуда перешел на коми-письменность, но «этот участок скоро был ликвидирован, а в других участках судопроизводство ведется на русском языке»⁶⁹.

С начала 1932 года местные органы власти вновь активизировались. В постановлении Коми-Пермяцкого окрисполкома от 2 марта 1932 года «О ходе подготовительных мероприятий к переходу на новый алфавит» вина за отсутствие результатов была возложена на райисполкомы и сельсоветы, которыми «до сих пор не обращено достаточно внимания на проведение работы среди трудящихся округа по внедрению нового алфавита». А 29 марта 1932 года окружным комитетом партии принято постановление № 2106 «О коренизации аппарата национальных районов и советов», в котором сообщалось, что Коми-Пермяцкий окрисполком не выполнил директив о полном переводе на родной язык делопроизводства. Документ обозначал новый срок – к 1 января 1933 года планировалось полностью закончить переход на латинизированный алфавит⁷⁰. В качестве мер для «решительного перелома» предполагалось создать сельские отделения комитета нового алфавита при каждом сельсовете, а также начать пропагандистскую работу через «Велэтчан газету», выпуская ее не реже одного раза в месяц по 2000 экземпляров, а с 1 апреля по 1 мая 1932 года – провести Месячник латинизации алфавита. В сфере образования предлагалось проводить уроки в школах 1-й ступени по изучению нового алфавита, а с сентября 1932 года полностью перейти на новый алфавит в системе образования округа⁷¹.

По инициативе Уралобкома 3 апреля 1932 года была проведена Окружная конференция угро-финских национальностей, приуроченная к 7-летию создания округа. На конференции, в частности, обсуждались предварительные итоги введения нового алфавита и утвержден план этой работы на 1932 год⁷². По итогам конференции

⁶⁷ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 1–1 об.

⁶⁸ АРАН. Ф. 676. Оп. 1. Д. 1239. Л. 5.

⁶⁹ ГАСО. Ф. 88-Р. Оп. 5. Д. 73. Л. 88.

⁷⁰ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 232. Л. 31.

⁷¹ Там же. Л. 35.

⁷² КПОГА. Ф. 1. Оп. 1. Д. 232. Л. 3.

23 апреля 1932 года облисполком направил в Коми-Пермяцкий окриссовет «Положение практического введения делопроизводства в национальных советах на их родном языке». Планировалось обсудить этот документ к 15 мая, после чего направить свои предложения с отчетом о проделанной работе. В Положении, в частности, говорилось, что переписку между собой организации округа должны вести «исключительно на коми-пермяцком языке»⁷³. Этот документ также косвенно свидетельствует, что к середине 1932 года мероприятий по переводу делопроизводства еще не проводилось.

Но и в 1932 году коренного перелома добиться не удалось: даже вся дальнейшая переписка о мероприятиях по переходу на новый алфавит после истечения установленного срока велась на русском языке. Во всем делопроизводстве по данному вопросу в архивах Коми-Пермяцкого округа отложился только один документ на новом алфавите: написанное от руки постановление окрисполкома от 14 марта 1932 года о переводе делопроизводства на латинизированный алфавит⁷⁴. Также сохранилось несколько протоколов заседаний комитета на коми-пермяцком и русском языках.

В течение 1933 года в округе прошел ряд мероприятий, нацеленных на популяризацию родного языка среди населения: 26 мая окрисполком проводил для всех районов «испытание комиграмотности», когда сотрудники государственных учреждений должны были явиться в здание окрика и пройти ряд заданий на знание языка⁷⁵. 25–27 июля в Кудымкаре прошла орфографическая конференция по вопросам внедрения нового алфавита. В окружном архиве отложились рабочие документы конференции и резолюции. Участники мероприятия отметили, что перед Коми-Пермяцким округом стоит задача разработки нового корпуса терминологии, составления терминологических словарей, принятия общественно-политической терминологии, терминологии по грамматике, физике, математике, делопроизводству и сельскому хозяйству. Были заслушаны доклады «Общие принципы составления коми терминологии», «Литературный коми язык и орфография» и «Коми орфография»⁷⁶.

Однако проводимые мероприятия не приводили к желаемому результату. Неисполнение резолюций зависело не только от нежелания населения учить новую графику, но и от слабой материальной базы.

⁷³ КПОГА. Ф. 1. Оп. 1. Д. 232. Л. 16–17.

⁷⁴ Там же. Л. 37.

⁷⁵ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 84–100.

⁷⁶ Там же. Л. 143.

Так, 3 января 1933 года орготдел коми-пермяцкого окрика даже запрашивал в комитете по делам печати облисполкома дополнительно 50 тонн писчей бумаги «в связи с формированием делопроизводства учреждений и организаций округа на латинизированную коми-пермяцкую письменность»⁷⁷. В апреле 1933 года проводились курсы машинисток на «коми-машинках», при этом комитет мог позволить себе обучить только по одному человеку от каждого района, а на курсы специалисты должны были добираться сами⁷⁸. Эти курсы не состоялись, так как вовремя не был составлен коми шрифт, а также возникли проблемы с финансированием (одна печатная машинка, изготовленная Татснабсбытом, стоила 5000 рублей)⁷⁹. Кроме этого, стало известно, что средства, выделяемые на закупку печатных машин с национальными шрифтами, ушли на приобретение машин с русским шрифтом. Дело дошло до того, что в 1934 году Комитет нового алфавита специальным решением запретил Татснабсбыту заключать договоры на изготовление печатных машин с русским шрифтом, а местные организации получили отдельное письмо со строжайшим запретом заказывать печатные машинки с русским шрифтом для национальных республик⁸⁰.

Однако все принятые меры вновь не привели к нужным результатам. На состоявшемся 3 января 1934 года совещании руководителей окружных отделов и организаций г. Кудымкара по вопросу перехода на коми письменность, комизации и коренизации аппарата было констатировано, что «план коренизации аппарата ни одной организацией не выполнен»⁸¹. В принятых на совещании документах уже не было обозначено конкретных сроков, а риторика была менее жесткой.

Таким образом, переход на новый алфавит тормозился не только нежеланием вести эту работу со стороны местных органов власти, но и отсутствием материальной базы. Не возражая против самой идеи перехода на новый алфавит, ни власти округа, ни власти области не стремились выделять достаточные средства для деклариовавшегося «коренного перелома».

Внедрение латинизированного алфавита тормозилось и по причине в целом низкой грамотности населения округа. В марте 1937 года было проведено обследование 14 населенных пунктов, в ходе которого выяснялся уровень грамотности населения в возрасте от 15 до 50 лет

⁷⁷ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 1.

⁷⁸ Там же. Л. 75.

⁷⁹ Там же. Л. 132.

⁸⁰ Там же. Л. 209.

⁸¹ Там же. Л. 143.

на латинизированном алфавите. На тот момент этот показатель не превышал 20%, при этом «большинство окружных, районных и сельских организаций продолжали вести делопроизводство на русском языке... совершенно не приступали к переходу на коми письменность заготовительные организации, земельные органы, органы связи, банковская система, сберкассы, леспромхозы, все профкомы»⁸². Вопрос об уровне распространения родного письменного языка среди коми-пермяков в конце 1920-х годов остается весьма дискуссионным и требует дополнительных исследований. В материалах Всесоюзной переписи населения 1926 года при отмеченном владении родным языком 26% коми-пермяков, проживавших в округе, сведения в разделе «Грамотность на родном языке» отсутствуют (но есть у проживавших в округе зырян)⁸³. Современник тех событий исследователь Г. Нечаев в 1932 году также отмечал, что «большим тормозом в переводе на Коми-письменность является неграмотность на родном языке советского аппарата от окружных звеньев до сельских советов»⁸⁴. Вероятнее всего, к концу 1920-х годов лишь незначительная часть населения округа могла писать и читать на родном языке, ведь принятый в начале 1920-х годов молодцовский алфавит только начинал полноценно внедряться. Перевод всего делопроизводства на коми-пермяцкий язык, да еще и на новой латинской графике, подразумевал большой объем работы, и в ограниченный срок этого добиться было сложно.

Со второй половины 1930-х годов советское правительство начало политику отказа от латинской графики и принятия новых алфавитов на кириллической основе. В постановлении Коми-Пермяцкого окружкома от 4 мая 1937 года отмечено, что «новый латинизированный алфавит очень трудно осваивается трудящимися округа, несмотря на пятилетний срок его использования... считать необходимым установить алфавит коми-пермяцкого языка на русской основе»⁸⁵.

В июне 1937 года состоялась окружная языковая конференция, а 25 декабря 1937 года Президиум Коми-Пермяцкого окрисполкома утвердил разработанный проект орфографии коми-пермяцкого языка на основе кириллицы⁸⁶. Этот вариант алфавита был утвержден наркоматом просвещения РСФСР 7 августа 1938 года⁸⁷.

⁸² КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 294. Л. 7.

⁸³ Всесоюзная перепись 1926 г. Т. IV. Вотский район, Уральская область, Башк. АССР. М., 1928. С. 117.

⁸⁴ АРАН. Ф. 676. Оп. 1. Д. 1239. Л. 5.

⁸⁵ ПермГАСПИ. Ф. 200. Оп. 1. Д. 654. Л. 56.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 156.

В отчете окрисполкома о развитии издательства в Коми-Пермяцком округе за 1938 год в духе того времени уже говорится, что в 1931 году коми-пермяцкому народу врагами народа был навязан совершенно чуждый, не отвечающий требованиям широких масс трудящихся, латинизированный алфавит. И что «только с половины 1937 года был решен вопрос о переходе на алфавит, основой которого является русская письменность»⁸⁸. В 1938 году писатели Н. В. Попов и С. И. Караваев в обращении к Союзу советских писателей уже конкретно обвиняли врагов народа во внедрении латинизированного алфавита и просили помощи в организации издательства на новом алфавите, составленном на основе русской графики⁸⁹. В 1938 году не удалось выполнить годовой план издательства из-за смены алфавита⁹⁰. Начиная с 1938 года газеты, журналы и литература на коми-пермяцком языке издаются с использованием современной графики⁹¹. Этот алфавит используется и сегодня.

Всего с 1930 по 1940 год с использованием латинского шрифта издано свыше 300 наименований учебной, учебно-методической и художественной литературы на коми-пермяцком языке общим тиражом 786 тыс. экз., т. е. в среднем по пять книг на каждого жителя округа⁹². Издания включали в себя учебники для школы, научно-техническую, медицинскую, художественную и антирелигиозную литературу, переводы на коми-пермяцкий язык произведений А. С. Пушкина, Н. А. Некрасова, Н. А. Островского, А. П. Чехова, И. С. Тургенева, М. Горького, М. Н. Шолохова. Были также изданы стихи коми-пермяцких поэтов.

На примере коми-пермяцкого языка видно, что идея внедрения нового латинизированного алфавита не могла быть реализована. Основная причина кроется, конечно, в том, что уже в 1920-е годы руководящие органы использовали для общения преимущественно русский язык, и перевод всего делопроизводства на коми-пермяцкий язык был сложной задачей. Кроме этого, несмотря на активную пропаганду мероприятий по комизации, они, как и вся национальная политика, не имели серьезной финансовой и административной поддержки. Как свидетельствуют документы, окружной исполком мог только переиздавать положения о переводе алфавита, требуя

⁸⁸ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 291а. Л. 54.

⁸⁹ Там же. 368. Л. 14.

⁹⁰ Черных А. В. Народы Пермского края... С. 81.

⁹¹ Первоначально передача среднерядного звука «О» осуществлялась с помощью знака «Э», но с 1939 года графема была заменена на привычный б.

⁹² Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 236.

от органов власти очередного «решительного перелома», но при этом не был готов даже технически обеспечить условия для этого.

Обращая на это внимание, С. Лаллукка признает, что «задача практического внедрения родного языка в делопроизводство оказалась непосильной»⁹³. Но тем не менее процессы латинизации были начаты, определенные меры в издательском деле и сфере образования были предприняты. Если верить отчетам в облисполком, за время латинизации было выпущено 60 учебников, заложено национальное издательское дело, в школах за 1932/33 год обучились пять тысяч учеников, а за 1933/34 – восемь тысяч⁹⁴. Ученики 1930-х годов пережили за время учебы две смены алфавита. Безусловно, продолжение политики латинизации в итоге могло привести к формированию нового письменного языка, условия для этого были созданы.

Попытка внедрения латинизации и последующий радикальный отказ от всех начинаний во многом характеризуют неоднозначность и непоследовательность проводимой в те годы в СССР национальной политики в целом и в сфере языка в частности. Между тем сам язык и его изучение в 1920–1930-е годы получили большой импульс для развития, началось книгоиздание на коми-пермяцком языке, его академическое изучение, внедрение языка в школах. Все это создало прочную основу для их сохранения и даже развития во второй половине XX века.

2.1.4. Наука и образование в Коми-Пермяцком округе в 1920–1930-е годы

Еще до формального создания округа активисты коми-пермяцкого общественного движения созывали Съезды культурных сил края – в 1923 году и в январе 1925 года. Уже тогда интеллигенция обсуждала вопросы культурного строительства в округе. Это, прежде всего, создание национальной литературы и литературного языка и письменности, ликвидация неграмотности, организация краеведческой работы и преподавание родного языка⁹⁵. Ситуацию в округе после его создания красноречиво демонстрирует письмо Уралобкома в отдел национальностей ВЦИК от 19 декабря 1925 года. Согласно документу, развитие округа на тот момент характеризовали «крайняя маломощность бюджетов за отсутствием в последнем промышленности, слабое развитие кустарной промышленности, почти полное

⁹³ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 207.

⁹⁴ ПермГАСПИ. Ф. 200. Оп. 1. Д. 919. Л. 5.

⁹⁵ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 155–156.

отсутствие торговли и низкий уровень сельского хозяйства»⁹⁶. Сообщалось, что народным образованием охвачено только 30% детей, а для решения насущных задач развития округа Уралсовету требовалось «ежегодно свыше 1 000 000 рублей в течение пяти лет»⁹⁷. В этих непростых экономических условиях приобретенный статус национального округа позволил местной власти начать последовательную работу по поддержке и развитию культуры и языка коми-пермяцкого народа.

Важным мероприятием в 1921 году в Кудымкаре стало открытие национального музея. Он создавался на базе районного сельскохозяйственного музея и музея художественно-промышленных мастерских Строгановской конторы, в здании которой и расположилось новое учреждение. Большую роль в комплектовании коллекций музея сыграли Ф. Г. Тараканов, П. И. Субботин-Пермяк, В. В. Тютюкова, Е. И. Субботина, О. Ф. Логачева. Благодаря активной деятельности П. И. Субботина-Пермяка музей уже в 1921 году получил финансирование рабочих ставок из государственного бюджета. За организацию работы передвижных выставок Коми-Пермяцкий окружной музей в 1962 году был награжден Дипломом третьей степени ВДНХ СССР⁹⁸.

Развитие сети школ и борьба с безграмотностью. Становление системы образования в Коми-Пермяцком округе – одна из важнейших страниц в истории данной территории. Эта тема неоднократно освещалась в историографии. Наиболее полно она представлена в монографии А. Ф. Кривошековой⁹⁹, а также раскрыта в трудах А. Е. Коньшина, Ю. П. Зубова, Ф. М. Вилесова, издании «Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков» и др. Авторы описали основные периоды истории народного образования, события и факты, касающиеся процесса его становления. Опыт Коми-Пермяцкого округа во многом раскрывает и общие вопросы реализации политики в сфере образования первых десятилетий советской власти.

Как известно, одной из наиболее масштабных кампаний большевиков после прихода их к власти была политика по ликвидации безграмотности. Эта работа началась после выхода декрета Совнаркома «О ликвидации безграмотности среди населения РСФСР» от 26 декабря 1919 года и создания при Наркомпросе Всероссийской Чрезвычайной комиссии по ликвидации неграмотности (грамчека)¹⁰⁰. В районах

⁹⁶ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 205.

⁹⁷ ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 119. Д. 41. Л. 1.

⁹⁸ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 167, 262.

⁹⁹ Кривошекова А. Ф. Очерки истории коми-пермяцкой школы. Пермь, 1956.

¹⁰⁰ 26 декабря. Декрет СНК о ликвидации безграмотности среди населения РСФСР // Известия. 1919. № 294. 30 дек.

компактного проживания нерусского населения параллельно началась работа по развитию образования на родном языке.

В советской историографии при характеристике системы образования для отдельных национальностей, в том числе коми-пермяков, часто делался упор на непропорциональный охват учебными учреждениями русских и нерусских народов; эту диспропорцию удалось преодолеть только после прихода к власти большевиков¹⁰¹. Вот как, например, описал развитие системы образования Ф. Г. Тараканов на Съезде культурных сил Коми-Пермяцкого края в 1925 году: «Школа была чужда пермякам, на нее смотрели как на казенное учреждение, куда предпочитали не попадать. Учились в школах преимущественно дети русских служащих и зажиточных слоев населения: купцов, попов и других мироедов. Из пермяков, кончавших школу, еле могли написать свою фамилию. Только единицы, освоив русский язык, русскую грамматику, продолжали свое образование, превращаясь в своего рода интеллигентов, навсегда порвавших связь с деревней, игнорирующих нравы, обычаи и прочие национальные особенности своего народа... Население, в свою очередь, смотрело на выучившихся выскочек как на господ, и притом не признавало их своими людьми»¹⁰². Безусловно, оценка досоветского опыта в историографии давалась с идеологических позиций. До прихода к власти большевиков в округе уже были школы, работали просветители. Однако темпы развития образования, безусловно, были невысоки.

По решению Усольского уезда в сентябре 1920 года в Кудымкаре была открыта пермяцкая инструкторская коллегия, позже преобразованная в отдел народного образования¹⁰³. В 1923/24 учебном году на Урале функционировало 357 национальных школ 1-й ступени, или 9% всех школ области, где обучалось 19 035 человек, в среднем по 53 ученика на школу. В целом по области этот показатель составлял 65,2. Конкретно на территории округа на тот момент функционировало 62 школы первой ступени (охват – 0,0005 на человека, в то время как, например, у русских этот показатель был 0,0006), в которых трудились 113 педагогов, работал один детский сад с тремя воспитателями, школ 2-й ступени было две с 19 педагогами. Всего в них насчитывалось 11 947 учеников, или 40,3% всех учеников «нацмен» Урала¹⁰⁴. В целом эти цифры соответствуют доле пермяцкого

¹⁰¹ Хасанкаев С. Национальная политика Октября и просвещение нацмен // Просвещение на Урале. 1927. № 2. С. 10.

¹⁰² КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 10. Л. 40.

¹⁰³ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 158.

¹⁰⁴ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 41. Л. 299 об.

населения в составе Уральской области и даже превышают средние показатели среди других национальностей. Например, численность татарского и башкирского населения области была выше коми-пермяцкого примерно в 6,3 раза, но на них приходилось 249 школ первой ступени (в четыре раза больше, чем у коми-пермяков), а школ второй ступени для татар и башкир в области не было вообще. Во всей области национальные школы второй ступени были созданы только у коми-пермяков (см. таблицу 2.8).

Таблица 2.8

**Сведения о населении и сети по соцвосу
в Уральской области¹⁰⁵**

Наименование	в области	тат-баш	пермяки	мари	вотяки	евреи	немцы	Всего	% от общ
%	100	5,03	0,8	0,5	0,14	0,1	0,15		10,69
Население	6 354 387	319 872	113 934	28 766	9282	6742	10 096	488 692	
Школ 1 ступени	3941	249	62	17	3	1	–	332	9,06
Педагогов	7345	395	113	22	7	3	–	540	7,8
Клиентура	257 272	12 794	2972	1059	326	73	–	17 224	7,39
Детдомов	335	22	–	–	–	1	–	23	6,9
Воспит атаелей	1158	88	–	–	–	2	–	90	7,8
Детсадов	40	4	1	–	–	–	–	5	12,5
Воспит тателей	81	7	3	–	–	–	–	10	10,9
Клиентура	1873	146	40	–	–	–	–	186	9,9
Школ семилеток	111	5	–	–	–	–	–	5	6,3
Педагогов	782	41	–	–	–	–	–	41	6,6
Клиентура	18 754	701	–	–	–	–	–	701	5,1
Школ 2 ступени	54	–	2	–	–	–	–	2	3,7
Педагогов	744	–	19	–	–	–	–	19	2,6
Клиентура	15 712	–	279	–	–	–	–	279	1,8
Воспитанников	21 427	1196	–	–	–	27	–	1223	5,7

Составлено и подсчитано по: Сведения о населении и сети по соцвосу. ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 41. Л. 299 об.

Преподавание родного языка до 1923 года велось не на высоком уровне. Национальные школы области были в среднем бедней

¹⁰⁵ Орфография сохранена в соответствии с источником. Соцвос – социалистическое воспитание.

в материальном плане и по педагогическому составу¹⁰⁶. Обеспечение их работы натывалось на различные трудности, а образовательный процесс не был стабильным. Из отчета уездного исполкома: «В пермяцких школах преподавание ведется исключительно на русском языке, родной язык употребляется как подсобный, причина – незнание пермяцкого языка 50% школьных работников и отсутствие учебников на родном языке. Среди пермяцкой интеллигенции имеется тенденция введения преподавания в пермяцких школах на родном языке, но само население на это смотрит отрицательно. Разрешение этого вопроса требует осторожного подхода, так как отсутствие учебников, работников и отношение самого населения к родному языку затрудняет введение пермяцкого языка в школах»¹⁰⁷.

Основные проблемы школ в округе были изложены на Съезде культурных сил Пермьского края накануне его создания в январе 1925 года. Во-первых, даже открывая школы, местные власти не могли найти преподавателей. В школах работали учителя, которые просто умели элементарно писать и читать. Проведенное Р. Т. Латыповым исследование качественного состава учителей по семи национальным районам (по материалам школьной переписи 1927 года) показало, что среди учителей коми-пермяцких школ имели незаконченное высшее образование 4,3%, среднее образование – 57% и низшее образование – 38,7%¹⁰⁸. Вторая проблема – материальное обеспечение. В резолюции Съезда было отмечено, что «в течение 6 лет во все школы края учебников и учебных пособий не поступало... большинство школ совсем не отвечают элементарным требованиям гигиены и санитарии, также вовсе не оборудованы в хозяйственном отношении»¹⁰⁹. Еще проблема – посещаемость. По данным УралОНО, в 1923/24 учебном году школы округа покинули 25% мальчиков и 30% девочек, основными причинами пропусков названы «отсутствие одежды, обуви, болезни и домашние работы»¹¹⁰. Кроме этого, в 1925 году 67% учащихся школ округа были русскими по национальности, поскольку коми-пермяцкое население относилось к системе образования с недоверием¹¹¹.

Таким образом, к моменту созданию Уральской области в 1923 году на территории Пермьского края уже существовала система образования, но она остро нуждалась в материальной поддержке

¹⁰⁶ Кривошекова А. Ф. Очерки истории коми-пермяцкой школы. Молотов, 1956. С. 5–7.

¹⁰⁷ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 41. Л. 302.

¹⁰⁸ Латыпов Р. Т. Указ. соч. С. 152.

¹⁰⁹ КПОГА. Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 10. Л. 41.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Там же. Л. 43.

и оснащении педагогическими кадрами, особенно преподавателями родного языка. Система образования незначительно уступала по охвату населения русским районам и при этом была на довольно высоком уровне по сравнению с другими национальностями.

С 1924 года уже в рамках Уральской области в округе велась активная работа по созданию системы образования, в том числе с внедрением преподавания на родных языках. Развитие образования двигалось по пути создания школ 1-й ступени, изб-читален и национальных школ коммунистической молодежи. В течение 1924–1926 годов произошло увеличение числа коми-пермяцких школ – до 116, т. е. почти в два раза¹¹². Для повышения квалификации преподавательского состава национальных школ в течение 1924/25 учебного года были организованы курсы для учителей коми-пермяцких национальных школ¹¹³. Начала издаваться учебная литература. В 1921–1925 годах издано восемь учебников тиражом 23 тыс. экз., в 1926 году – пять наименований тиражом 22,5 тыс. экз., за 1927 год издано уже 12 учебников тиражом 16 тыс. экз.¹¹⁴ В 1924/25 учебном году коми-пермяцкие школы 1-й ступени получили 4200 единиц учебной литературы и 75 – политехпросветительской¹¹⁵.

Свою роль в развитии образования сыграло создание окружных ячеек общества «Долой неграмотность». К январю 1926 года было открыто 43 ячейки. Активное участие в деятельности общества принимали учителя, государственные служащие и учащиеся старших классов. За успешную работу по ликвидации неграмотности округ был удостоен областного Красного знамени¹¹⁶. Население в целом отнеслось с интересом к открытию новых школ и кружков по ликвидации неграмотности. Например, коми-пермяки Кудымкарского района направили делегацию в окрисполком с просьбой: «...разрешите только открыть избу-читальню. У нас есть уже газеты и помещения. Но избач обязательно должен знать пермяцкий язык, а то население не доверяет не знающим пермяцкого языка...»¹¹⁷.

Результаты деятельности советских органов по ликвидации неграмотности в округе отчасти видны по данным переписей населения 1920 и 1926 годов. Если в области грамотность поднялась с 28,9% до 40%, то у коми-пермяков – с 15,9% до 26,1%, что несколько ниже, но сопоставимо

¹¹² ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 49. Л. 112.

¹¹³ Латыпов Р. Т. Указ. соч. С. 123.

¹¹⁴ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 166.

¹¹⁵ ГАСО. Ф. Р-233. Оп. 1. Д. 163. Л. 204.

¹¹⁶ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 183.

¹¹⁷ ГАСО. Ф. Р-233. Оп. 1. Д. 257. Л. 21.

со средними показателями. При этом темпы развития образования в Коми-Пермяцком округе к концу 1920-х годов были самыми высокими среди других нерусских национальностей области. Как отметил Р. Т. Латыпов, «определенные успехи в развитии национальной школьной сети за 1923–1927 гг. создали базу для перехода к начальному обучению всех детей школьного возраста»¹¹⁸.

Существенные изменения в развитии образования округа произошли после начала реализации на местах декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 31 августа 1925 года «О введении в РСФСР всеобщего начального обучения и построении школьной сети» (Всеобуч)¹¹⁹. В июне 1927 года выходит постановление секретариата обкома партии, а 28 октября 1928 года – решение Уралоблисполкома о просвещении национальных меньшинств. Среди задач в документе были обозначены «преодоление культурной отсталости нерусских национальностей, развитие школьного образования, ликвидация неграмотности среди этих народов (особенно среди женщин) более быстрыми темпами, чем в среднем по области». По итогам VIII Уральской областной партийной конференции окружные и районные комитеты партии должны были усилить контроль за работой местных советов по подготовке и осуществлению всеобщего обязательного начального обучения¹²⁰. В результате введения программы Всеобуча на территории округа грамотность населения, особенно детского возраста, существенно возросла. По данным УралОНО, если в 1927/28 году охват обучением детей школьного возраста составлял 52,3%, то в 1931/32 – уже 92,6%. Рост количества обучающихся в округе в два раза за пять лет позволил почти полностью охватить образованием детей-школьников¹²¹. В 1930/31 учебном году система образования округа перешла к осуществлению повсеместного обязательного начального обучения, хотя декрет ВЦИК от 31 августа 1925 года позволял сделать это еще через два года¹²².

В целом за 1920–1930-е годы в Коми-Пермяцком округе произошел существенный сдвиг в распространении грамотности среди

¹¹⁸ Латыпов. Р. Т. Указ. соч. С. 147.

¹¹⁹ О введении в РСФСР всеобщего начального обучения и построении школьной сети (Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 31/VIII 1925 г.) [Электронный ресурс]: Электронная библиотека исторических документов. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136571-o-vvedenii-v-rsfsr-vseobschego-nachalnogo-obucheniya-i-postroenii-shkolnoy-seti-post-vtsik-i-snk-rsfsr-ot-31-viii-1925-g> (дата обращения: 23.09.2021).

¹²⁰ Латыпов. Р. Т. Указ. соч. С. 147.

¹²¹ Гатауллин А. Как растут и крепнут национальные районы и советы // Хозяйство Урала. 1933. № 4. С. 42; ГАООСО. Ф. 4. Оп. 11. Д. 1126. Л. 72.

¹²² Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 182.

населения. Согласно данным Уралоблисполкома, у учащихся в возрасте от 9 до 49 лет в округе она поднялась до 81,2%. На 1 января 1941 года в округе насчитывалось 252 школы, из них 13 средних, всего с 1925 по 1940 год было построено 47 новых зданий для школ. Количество учащихся выросло с 5842 в 1925/26 учебном году до 25,7 тысячи в 1937/38 (коми-пермяки составляли около 80%). Считалось, что у коми-пермяков был седьмой показатель роста грамотности среди народов РСФСР¹²³.

Таблица 2.9

**Развитие системы образования
в Коми-Пермяцком национальном округе в 1920–1930-е годы**

Показатель	1925/26	1927/28	1929/30	1931/32	1933/34	1934/35	1937/38
Всего школ	85	125	140	240	200	189	187
Националь- ных школ	69	103	120	208	168	161	
Учащихся	5842	9316	11 705	20 089	23 740	19 620	25 755
В т. ч. коми- пермяков	60%	64%	75%	80%	73%	79%	

Составлено и подсчитано по: ГАООСО. Ф. 4. Оп. 9. Д. 1017. Л. 87.

В 1920–1930-е годы было сделано немало и для развития среднего специального образования в округе. На первом этапе, в связи с нехваткой педагогических кадров, учителей готовили на краткосрочных педагогических курсах. Продолжительность обучения для представителей нерусских национальностей была в основном от восьми месяцев до одного года. Через курсы в 1930 году прошли 142 человека, что значительно улучшило ситуацию с преподаванием родного языка в Коми-Пермяцком округе¹²⁴. Статус национального округа позволил открыть два педагогических техникума для подготовки преподавателей родного языка – в с. Косе и г. Кудымкаре. Для совершенствования педагогических кадров с 1944 года в Кудымкаре начал работать Окружной институт усовершенствования учителей, с 1952 года на регулярной основе стали проводиться окружные педагогические чтения¹²⁵.

На протяжении 1930-х годов фиксировался постоянный рост количества студентов. В Кудымкарском педагогическом техникуме в 1929/30 учебном году обучалось 108 человек, в 1931/32 – 215, в 1933/34 – 244, а в 1934/35 учебном году – 294. В Косинском педагогическом техникуме в 1931/32 учебном году обучалось 99 человек,

¹²³ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 158.

¹²⁴ Мосунова Т. Г. Указ. соч. С. 95.

¹²⁵ Сыстеров И. А. Учебно-методический центр в округе // Наш край. 1986. № 6. С. 74–75.

в 1933/34 – 192, в 1934/35 – 125¹²⁶. По подсчетам А. Гатауллиной, контингент учащихся в национальных педагогических техникумах у коми-пермяков с 1925 по 1930 год вырос со 120 до 527 студентов¹²⁷.

В 1930–1940-е годы началось академическое изучение округа и его населения. В июле – сентябре 1939 года в Кудымкаре под руководством Н. Н. Чебоксарова работала экспедиция Научно-Исследовательского института музея антропологии МГУ, в задачи которой входило изучение физического типа населения (измерение роста, пропорций тела и головных размеров, определение описательных признаков лица, групп крови, цветной слепоты и гена вкуса, а также снятие отпечатков пальцев с ладоней, гипсовых масок, фотографирование). Экспедиция работала в Гайнском, Косинском и Кочевском районах¹²⁸. Первая комплексная научная экспедиция РАН по территории округа была организована в 1944 году, руководил ею академик А. А. Григорьев. Итоги работы экспедиции отражены в научном издании «Коми-Пермяцкий национальный округ», вышедшем в 1948 году под грифом АН СССР. Книга на десятилетия стала основным справочным изданием для специалистов, изучавших различные сферы общественной жизни, природы и экономического развития округа. Многие сведения, собранные экспедицией и отраженные в издании, не утратили своей актуальности и по сей день¹²⁹.

Таким образом, несмотря на все сложности, на протяжении 1920-х годов были заложены основы системы образования на родных языках, подготовки педагогических кадров, созданы условия для сохранения и даже развития коми-пермяцкого языка. В таком виде система образования просуществовала до середины 1930-х годов и с незначительными изменениями продолжает функционировать до сих пор.

2.1.5. Издательское дело и СМИ в Коми-Пермяцком национальном округе в 1920–1930-е годы

Средства массовой информации, особенно в «национальных территориях», получили большое развитие в первое десятилетие советской власти. В Коми-Пермяцком округе эта работа также велась.

С 1926 года, после открытия в г. Кудымкаре типографии, начала издаваться газета «Горись» («Пахарь»). Организация работы проходила

¹²⁶ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 167. Л. 144.

¹²⁷ Гатауллин А. Как растут и крепнут национальные районы и советы... С. 43.

¹²⁸ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 368. Л. 101.

¹²⁹ Коми-Пермяцкий национальный округ. М. – Л., 1948.

при поддержке Верхнекамской окружной газеты «Смычка». Первый номер газеты «Горись» вышел 7 ноября 1926 года, к 9-й годовщине Октябрьской революции¹³⁰. В течение 1920-х годов газета меняла название: «За ленинскую национальную политику», «Коми-пермяцкий колхозник» и др.¹³¹ А со 2 ноября 1931 года переименована в «Ленин туй вылэт» («По ленинскому пути»). До 1936 года она выходила на коми-пермяцком языке, затем – на русском и коми-пермяцком. В 1930-е годы свои газеты появились в районах округа: «По социалистическому пути» (Косинский район, 1932 год), «Бригадир» (Юсьвинский район, 1932), «Путь к коммунизму» (Юрлинский район, 1932), «Колхозник» (Кочевский район, 1933), «Коллективист» (Гайнский район, 1937)¹³². Они издавались на русском языке. С 1930 года в округе выходил детский журнал «Дзульзян кай» («Певчая птичка»), который с 1932 года носил название «Бичирук»¹³³. До 1934 года печатался журнал для молодежи «Том ударник» («Молодой ударник»), а с 1930-х годов – детский журнал «Силькан».

Окружное коми-пермяцкое издательство начало работу в 1930 году. Первым его директором стал С. Ф. Зубов¹³⁴. До 1932 года литература на коми-пермяцком языке выходила в Центральном издательстве народов СССР, в 1932–1935 годах – Учпедгизе, Сельхозгизе и др.¹³⁵

Серьезная модернизация издательского дела проходила в 1935 году. Выпуск национальных учебников и литературы, в соответствии с постановлением СНК РСФСР № 384 от 5 мая 1935 года, был полностью передан Коми-Пермяцкому издательству. Согласно постановлению Свердловского облисполкома от 29 мая 1935 года № 1236 «Об организации в городе Кудымкаре Коми-Пермяцкой окружной издательской типографии, о средствах на ее дооборудование и об оборотных средствах издательства», типография г. Кудымкара вместе с подчиненными ей районными типографиями передавалась из ведения Полиграфтреста в ведение Книжного издательства при Коми-Пермяцком окружном исполкоме. Из средств СНК РСФСР на дооборудование было выделено 105 тыс. рублей и на увеличение оборотных средств – 200 тыс. рублей¹³⁶.

В результате выпуск литературы на коми-пермяцком языке возрос в 1939 году по сравнению с 1925 годом: по количеству изданий

¹³⁰ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 279.

¹³¹ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 205.

¹³² Там же. С. 207.

¹³³ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 281.

¹³⁴ Там же. С. 235.

¹³⁵ ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 59. Л. 24–25.

¹³⁶ КПОГА. Ф. 20. Оп. 1. Д. 312. Л. 90.

в 4,6 раза, а по тиражам – в 23 раза¹³⁷. Многие книги неоднократно переиздавались. Так, вышедший в 1933 году словарь А. Т. Мошеговой выдержал 22 переиздания и использовался вплоть до 1990-х годов¹³⁸.

Радиовещание заработало в Кудымкаре в конце 1920-х годов. В этот период в округе появляются первые радиоустановки (1925), открыт радиоузел (1928), кинотеатр «Пролетарий» (1933). К концу 1930-х годов в округе работало 27 киноустановок и три звуковые передвижки.

Таким образом, статус округа позволил создать дополнительные меры по поддержке языка и культуры через СМИ и отдельные издательские проекты. Большое значение имело открытие Коми-Пермяцкого окружного издательства, которое в дальнейшем будет играть существенную роль как важный институт сохранения этничности.

2.1.6. Развитие культуры и творчества в Коми-Пермяцком округе в 1920–1930-е годы

Начало театрального искусства в округе относится к 1920 году, когда П. И. Субботин-Пермяк организовал в Кудымкаре художественно-промышленные мастерские и драматический кружок при них. Однако они работали на русском языке¹³⁹. В 1932 году на базе драматической студии был открыт окружной театр колхозной молодежи (ТКОМ), который выступал на коми-пермяцком языке, но не был профессиональным. С 1932 года его артисты проходили практику и обучение в Москве. В 1934–1935 годах ТКОМовцы поставили «Расколотый мир» Д. Щеглова и «Поднятую целину» М. Шолохова на коми-пермяцком языке¹⁴⁰. Получив в 1935 году дипломы артистов, 36 ТКОМовцев создали первый трудовой коллектив театра, который со дня основания получил имя Максима Горького¹⁴¹. В 1935–1941 годах театр представил зрителям 54 постановки, из них 18 – на коми-пермяцком языке¹⁴². Значительную помощь в профессиональной подготовке артистов сыграла Вторая ленинградская студия, где готовили актеров национальных театров. Одной из самых успешных довоенных постановок театра стал спектакль 1940 года «Караванный бунт» по одноименной пьесе Н. Свечкова.

В советский период большое развитие получила творческая самодеятельность округа. Этому способствовал статус территории

¹³⁷ Хасанкаев С. Национальная политика Октября и просвещение нацмен // Просвещение на Урале. 1927. № 2. С. 110.

¹³⁸ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 236.

¹³⁹ Там же. С. 239.

¹⁴⁰ Там же. С. 241.

¹⁴¹ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 207.

¹⁴² Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 167.

в составе Уральской области. Поддержку самодеятельным коллективам оказывали регулярные смотры и декады коми-пермяцкой культуры. Их история берет свое начало в 1937 году, когда в г. Свердловске с 3 по 7 июня прошла Пятидневка коми-пермяцкого искусства. Участие в смотре приняли 124 человека, в том числе коллективы национального театра, районные хоры, учащиеся школ. Открытие мероприятий прошло на базе Театра им. Луначарского в виде смотра творческих достижений. Свои номера представили сводный хор А. А. Бурдина («Песня о Сталине»), хоры Нагорского, Верх-Усьвинского и Архангельского колхозов; драматический театр показал несколько пьес на русском и коми-пермяцком языках («Аристократы» Погодина и др.)¹⁴³. Благодаря Пятидневке жители области смогли узнать о существовании уникальной культуры коми-пермяков. Ярким примером поддержки народной самодеятельности может считаться история Окружного ансамбля песни и пляски. В 1925 году композитор А. А. Бурдин организовал народный хор, исполнявший песни на его музыку. В 1932 году хор принимал участие во Всесоюзной олимпиаде самодеятельного искусства в Москве, в июне 1937 года – в смотре коми-пермяцкого искусства в г. Свердловске. На этом смотре солисты А. Н. Зубов и А. Е. Щербинина запомнились яркими выступлениями, показав высокий уровень вокальной подготовки. После этого А. Е. Щербининой было предложено создать в округе профессиональный ансамбль с целью популяризации самобытного народного вокального творчества коми-пермяков¹⁴⁴. Через два года работы, согласно Постановлению окрисполкома от 3 ноября 1939 года, был создан Коми-пермяцкий ансамбль песни и пляски в составе 17 человек¹⁴⁵. В 1959 году его деятельность была приостановлена.

2.1.7. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ в репрессивной политике СССР 1930-х годов

Советские репрессии оставили заметный след в истории Коми-Пермяцкого округа. В период раскулачивания население этой территории увеличилось за счет направления сюда крестьян из разных территорий СССР, больше всего – из Украинской и Белорусской ССР. По подсчетам А. Е. Коньшина, только за 1930 год в округ было направлено около 3000 семей. Местные власти не были готовы к такому наплыву новых жителей. Не было жилищного фонда, питания, условий для медицинского обеспечения. В результате около

¹⁴³ Пятидневка коми-пермяцкого искусства // Уральский рабочий. 1937. 5 июня.

¹⁴⁴ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 215.

¹⁴⁵ КПОГА. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 368. Л. 142.

40% спецпоселенцев погибли в первый год после приезда. К концу 1937 года в округе насчитывалось 1315 хозяйств спецпоселенцев¹⁴⁶. Приток в 1930-е годы новых жителей способствовал росту населения округа, который фиксировался до конца 1960-х годов.

Репрессии по этническому признаку пришлись на вторую половину 1930-х годов. Данная тематика отчасти раскрыта в работах по истории отдельных народов Прикамья¹⁴⁷. Этническую составляющую репрессий 1930-х годов раскрыл в своей монографии А. Б. Суслов¹⁴⁸. Исследователи сходятся во мнении, что в Прикамье от преследований по различным мотивам пострадали не менее 35 тысяч человек¹⁴⁹. В Пермском государственном архиве социально-политической истории содержится 36 716 дел на граждан СССР, репрессированных в разное время на территории нашего региона. Применительно к коми-пермякам, в архивах содержится более 1000 личных дел репрессированных, в том числе 931 – 1935–1938 годов (см. таблицу 2.10)¹⁵⁰.

Таблица 2.10

Коми-пермяки в репрессивных операциях 1935–1938 годов

Национальность (количество репрессированных за 1935–1938 годы)	Год	Месяц												Итого
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	
Коми¹⁵¹ (931) Наиболее масштабные аресты 20.12.36 – 11 05.08.37 – 50 06.08.37 – 174 07.08.37 – 46 10.10.37 – 55	1935	2	2	6	5	8	7	2		13		2	3	50
	1936	3	6	1		3	2	1	1	1	3	1	15	37
	1937	7	6	32	3	12	9	16	388	117	127	21	14	752
	1938	13	15	18	13	1	9	1	1	14	3	4		92

¹⁴⁶ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Ч. 2... С. 73–75.

¹⁴⁷ Поляки в Пермском крае. СПб., 2009. С. 152–163; Черных А. В., Голева Т. Г., Шевырин С. А. Эстонцы в Прикамье: очерки истории и этнографии. СПб., 2010. С. 183–191; Вайман Д. И., Черных А. В. Немцы Перми: история и культура. СПб., 2016. С. 24–26; Каменских М. С. Корейцы в Пермском крае: очерки истории и этнографии. Пермь, 2014. С. 52–58; Каменских М. С. Китайцы на Среднем Урале... С. 142–160; Черных А. В., Голева Т. Г., Каменских М. С., Шевырин С. А. Белорусы в Пермском крае: очерки истории и этнографии. СПб., 2013. С. 196–207; Каменских М. С., Черных А. В. Украинцы Перми: история и культура. СПб., 2017. С. 17–18; Филипова М. П., Черных А. В., Каменских М. С. Болгары Перми: история и культура. СПб., 2018. С. 24–29.

¹⁴⁸ Суслов А. Б. Спецконтингент в Пермской области (1929–1953 гг.). М., 2010. С. 89.

¹⁴⁹ Годы террора. Книга памяти жертв политических репрессий. Часть 6. Том 1. Пермь, 2008. С. 3.

¹⁵⁰ Каменских М. С. Национальная политика в Прикамье в 1918–1939 гг.: региональный аспект. СПб., 2019. С. 183.

¹⁵¹ Коми-пермяки и коми-зыряне объединены в одну группу не только потому, что в 1939 году они считались одним народом, но и ввиду близости проживания и общих черт в репрессивных операциях. Вероятней всего, для правоохранительных органов эти два народа даже представляли одно целое.

Репрессии были частью общегосударственной кампании 1937–1938 годов, проводившейся в рамках реализации оперативного приказа НКВД от 30.07.1937 № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов». В приказе ничего не говорится о национальностях. Для Свердловской области, куда в 1937 году входил и Коми-Пермяцкий национальный округ, была лишь установлена квота в 10 тыс. человек¹⁵².

Пик арестов пришелся на 1937–1938 годы. Самыми распространенными обвинениями, стандартными для репрессий этого периода, были: шпионаж, диверсии, контрреволюционная деятельность и антисоветская агитация (ст. 58, ч. 2–6, 9–11 УК). Репрессии не были адресными, одно судебное дело могли завести сразу на несколько человек, которые к тому же выступали свидетелями друг против друга. На основании этих показаний выносили обвинительный приговор. Арестованных объединяли в группы, фабриковали доносы одного из арестованных и на их основании выносили обвинительные приговоры остальным. Красноречиво процесс фабрикации дел о создании «антисоветских организаций» демонстрирует датированная 1953 годом цитата одного из участников арестов: «При создании таких организаций за основу брали не состав преступления, а национальную принадлежность арестованных, подданство, бытовое знакомство, а иногда и родственные отношения арестованных. Наиболее грамотные арестованные назначались руководителями организаций, а остальные – рядовыми ее членами»¹⁵³.

Еще до начала массового террора в округе в январе 1932 года прошла масштабная операция по ликвидации «национал-шовинистической контрреволюционной группировки», в результате которой различные меры наказания в виде заключения и высылки получили 116 человек. В числе арестованных было немало членов партии и служащих Коми-Пермяцкого округа, в том числе бывших активистов коми-пермяцкого общественного движения: ответственный секретарь Коми-Пермяцкого окружного исполнительного комитета Михаил Васильевич Чечулин, управляющий делами Коми-Пермяцкого окружного Промсоюза Иван Михайлович Томилин, Василий Кириллович Долдин, действовавший на тот момент секретарь райисполкома Михаил Михайлович Боголюбов и др.¹⁵⁴ В 1935–1937 годах репрессии коснулись

¹⁵² Оперативный приказ НКВД от 30.07.1937 № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов» [Электронный ресурс]: Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество. URL: <http://old.memo.ru/history/document/0447.htm> (дата обращения: 29.08.2019).

¹⁵³ ПермГАСПИ. Ф. 641/1. Оп. 1. Д. 13771. Л. 27.

¹⁵⁴ Там же. Д. 9028.

учительского корпуса, в этот период с ярлыками «вредители» от работы отстранили 78 учителей, а 317 допустили к педагогической деятельности условно¹⁵⁵.

Наиболее масштабные аресты произошли в августе и декабре 1937 года. Пик пришелся на август 1937 года, когда было репрессировано 388 коми-пермяков и коми-зырян, или 42% от общего количества репрессированных представителей этих народов за 1935–1938 годы, из них в период с 5 по 7 августа – 270 человек (30%). В эти дни в Кудымкаре и селах округа работала следственная группа из восемь человек 6-го отдела УНКВД Свердловской области. По оценке А. Е. Коньшина, в результате репрессий августа 1937 года пострадали почти все руководители окружкома и обкома, интеллигенция, состоятельные крестьяне-единоличники¹⁵⁶. Были арестованы многие видные деятели национально-культурного движения, в том числе бывший представитель коми-пермяков в Наркомнаце Я. А. Кривошеков, возглавлявший в 1937 году окружной ОСОАВИАХИМ¹⁵⁷. Большой утратой для культуры округа стали репрессии против активно работающих в этот период основоположников коми-пермяцкий литературы – литератора Михаила Павловича Лихачева (37 лет)¹⁵⁸ и поэта Андрея Никифоровича Зубова (38 лет)¹⁵⁹.

В целом можно отметить, что население Коми-Пермяцкого округа в период репрессий увеличилось за счет спецпоселенцев периода раскулачивания. Численность репрессированных коми-пермяков коррелирует с общими масштабами репрессий в отношении других национальностей. Однако удар, который репрессии нанесли интеллигенции, сложно оценить. Преследования, аресты и тюремные сроки в отношении деятелей культуры, писателей и ученых существенно затормозили развитие коми-пермяцкого языка и культуры, которое смогло полноценно возобновиться только в послевоенный период.

2.2. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ во второй половине XX века

2.2.1. Коми-пермяки в переписях населения 1959–1989 годов

В послевоенный период перепись населения была проведена в СССР только в 1959 году. За 20 лет на демографические процессы в стране и конкретно в Прикамье большое влияние оказали

¹⁵⁵ Савельев А. С., Коньшин А. Е. Коми-пермяки: история и современность... С. 32.

¹⁵⁶ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа... Ч. 2. С. 270–271.

¹⁵⁷ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 46; Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа... Ч. 2. С. 122–124.

¹⁵⁸ ПермГАСПИ. Ф. 641/1. Оп. 1. Д. 7485.

¹⁵⁹ Там же. 7029.

индустриализация, коллективизация, репрессии и высылки населения, а также Великая Отечественная война и кампании по привлечению трудовых ресурсов в лесные районы Молотовской области в 1951–1955 годах¹⁶⁰. Зафиксированные в переписи административные границы и этнические локации примерно соответствуют тем, что существуют и сегодня. Это был период активной урбанизации. В сравнении с 1939 годом городское население страны по итогам переписи увеличилось на 40,4 млн человек¹⁶¹.

Коми-Пермяцкий национальный округ в 1959 году развивался как административно-территориальная единица в составе Пермской области. В 1959 году к территории округа были присоединены поселки городского типа Майкор, Пожва и Камский сельсовет, что повлияло на увеличение численности населения округа и сокращение доли коми-пермяков в его составе¹⁶².

По данным Всесоюзной переписи населения 1959 года, в СССР проживал 143 901 коми-пермяк (по сравнению с 1926 годом – сокращение на 3,8%), из которых в РСФСР – 143 030, или 99,6% от уровня 1926 года¹⁶³. Прирост коми-пермяцкого населения за 20 лет составил 10,3%, тогда как в целом по стране численность населения выросла почти на 20%, что может свидетельствовать о серьезных ассимиляционных процессах, которые С. Лаллукка назвал «ассимиляционной эрозией»¹⁶⁴. Прирост населения в целом по области составил 30,3%.

Этноним «коми-пермяки» стал употребляться официально на постоянной основе только в переписи 1959 года. Однако опубликованные данные не дают возможности проанализировать численность коми-пермяков во всех регионах РСФСР, поскольку практически во всех территориях коми и коми-пермяки вновь были объединены одной строкой под наименованием «коми и коми-пермяки». Но по ряду регионов, где было многочисленное коми-зырянское и коми-пермяцкое население, разделение в материалах переписи отражено (в Кировской, Архангельской, Вологодской, Калининской, Кемеровской,

¹⁶⁰ Черных А. В., Каменских М. С., Белавин А. М. Этническая история Пермского края // Народы Пермского края: этническая история и современное этнокультурное развитие. Словарь-справочник. СПб., 2014. С. 73–75.

¹⁶¹ ГАПК. Ф. р. 493. Оп. 19. Д. 5. Л. 3.

¹⁶² Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 31.

¹⁶³ В остальных союзных республиках их численность была представлена следующим образом: Азербайджанская ССР – 17, Армянская ССР – 29, Белорусская ССР – 53, Грузинская ССР – 45, Латвийская ССР – 4, Литовская ССР – 13, Молдавская ССР – 10, Казахская ССР – 331, Киргизская ССР – 18, Таджикская ССР – 11, Туркменская ССР – 13, Узбекская ССР – 48, Украинская ССР – 267, Эстонская ССР – 12. К 1959 году в СССР не было республики, в которой не проживало бы коми-пермяцкое население.

¹⁶⁴ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 129.

Молотовской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Псковской, Челябинской, Тюменской и Ярославской областях, а также Коми АССР). В 1959 году коми-пермяки сохраняли компактность проживания на территории Прикамья и частично в Кировской области. На прочей территории РСФСР их численность была незначительной.

В Молотовской области в 1959 году проживало 136 385 коми-пермяков, в том числе в Коми-Пермяцком национальном округе, который по-прежнему был самым многочисленным национальным округом в РСФСР, – 125 917 (87,5% от общей численности коми-пермяков). За пределами округа проживало 10 468, или 7,7%, что сопоставимо с данными 1939 года (11 678, или 8,8% соответственно). В Кировской области в 1959 году проживало 2897 коми-пермяков, то есть за период с 1926 года их численность уменьшилась более чем в 4,5 раза¹⁶⁵.

Коми-пермяки оставались преимущественно сельским населением, составляя 4,6% населения области (1% городского населения и 9,6% сельского). Однако в большинстве территорий их численность не превышала 1%¹⁶⁶.

Гендерная структура коми-пермяцкого населения также не претерпела изменений. Женщины составляли 58,5% общей численности коми-пермяков, что выше 1939 года на 2,4%. Сокращение доли мужчин в половой структуре населения может быть объяснено последствиями Великой Отечественной войны. Доля мужского и женского населения у коми-пермяков в городах и сельской местности оказалась примерно равной, хотя ранее доля мужчин в городах, как правило, превышала аналогичный показатель в сельской местности.

Родной язык у коми-пермяков продолжал сохраняться. На нем разговаривали 88,6% (а в округе – 92,2%). Однако по сравнению с 1939 годом произошло снижение на 10,9%. Существенную роль в этом сыграл принятый в 1938 году Закон «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей», после вступления в силу которого большая часть национальных школ округа перешла на русский язык обучения¹⁶⁷. Родной язык оставался только предметом для изучения.

Вторым по популярности языком среди коми-пермяцкого населения был русский – 11,1%, на остальные языки приходилось 0,3%.

¹⁶⁵ Составлено и подсчитано по: Переписи населения Российской Империи, СССР, 15 новых независимых государств [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/pril.php> (дата обращения: 04.12.2021).

¹⁶⁶ Более 1% за пределами округа коми-пермяки составляли в находящихся рядом Березниковском горсовете (1,1%), Чермозском (1,8%) и Усольском (3,4%) районах, а также в Верхнегородковском районе (1,4%).

¹⁶⁷ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 183.

При этом в городской среде доля русскоговорящих коми-пермяков составляла уже 51%, т. е. впервые больше половины, а у мужчин – 55,3% (у женщин – 48,1%). В сельской местности родной язык сохраняли 91,3% мужчин и 92,7% женщин. В Коми-Пермяцком национальном округе доля мужчин и женщин, владеющих родным языком, была примерно одинакова, среди мужчин даже немного выше – 92,4%, в то время как у женщин этот показатель составил 92%¹⁶⁸ (см. таблицу 2.11).

Таблица 2.11

**Численность коми-пермяков Молотовской области
по итогам Всесоюзной переписи населения 1959 года**

Район	Всего	Всего коми- пермяков (%)	Коми- пермяков с родным языком/ с русским	Всего мужчин коми- пермяков	Всего мужчин с родным языком/ с русским	Всего женщин коми- пермяков	Всего женщин с родным языком/ с русским
Область	2 992 876	136 385 (4,6%)	120 904/ 15 105	56 551	49 609/ 6745	79 834	71 295/8360
Городское население	1 762 450	17 985 (1%)	11 823/ 6030	7446	4767/ 2638	10 539	7056/3392
Сельское население	1 230 426	118 400 (9,6%)	109 071/ 9085	49 105	44 842/ 4107	69 295	64 229/4978

Составлено и подсчитано по: ГАПК. Ф. р. 493. Оп. 19. Д. 19, 21.

Таким образом, можно констатировать, что за 1939–1959 годы произошло существенное сокращение коми-пермяцкого населения. Это случилось из-за того, что многие коми-пермяки переехали жить в города, где к концу 1950-х годов доля русскоговорящих коми-пермяков уже превышала долю владеющих родным языком. В сельской местности, особенно в Коми-Пермяцком национальном округе, язык по-прежнему сохранялся.

Процесс этнодемографического развития коми-пермяцкого народа в последние три десятилетия советской власти выражался в нескольких долгосрочных тенденциях, отчасти характерных для национальностей всей страны: постепенная русификация, урбанизация, снижение рождаемости и рост доли женского населения. После 1959 года в СССР было проведено еще три переписи населения – в 1970, 1979 и 1989 годах. Они организовывались по одинаковой схеме, что позволяет проследить этнодемографические процессы в динамике. Но было и несколько особенностей. Так, в переписи населения 1970 года впервые было введено понятие «родного языка» и «второго языка». В Инструкции о порядке Всесоюзной переписи населения 1970 года

¹⁶⁸ Составлено и подсчитано по: ГАПК. Ф. р. 493. Оп. 19. Д. 19, 21.

и заполнения переписных листов в комментарии к вопросу № 7 о родном языке говорилось, что таковым считается тот, который назовет сам опрашиваемый. И только если он затруднялся ответить, следовало написать тот язык, «которым он лучше владеет или которым обычно пользуется в семье»¹⁶⁹. Таким образом, в терминологии советской национальной политики появилось понятие «родного языка», на котором человек мог даже не разговаривать, но при этом считать его родным.

Если говорить о численности коми-пермяцкого населения, то в 1970 году было зафиксировано наибольшее количество представителей этого народа за всю историю – 153 451 человек (прирост в 1,06 раза по сравнению с 1959 годом). Численность коми-пермяков увеличилась в 1,04 раза, или на 6343 человека, однако в целом по стране увеличение составило 1,15 раза, т. е. коми-пермяки имели темпы роста населения ниже среднего. Аналогичная картина наблюдалась и по территории РСФСР: количество коми-пермяков увеличилось в 1,05 раза, население РСФСР – в 1,11. Безусловно, причина этого явления была не только в более низкой рождаемости, но и в ассимиляции. Всего в РСФСР проживало 150 244 (97,9%), из них в Пермской области – 139 155 (90,7%), а в Коми-Пермяцком национальном округе – 123 621 (80,1%). За пределами Пермской области компактная группа продолжала существовать в Кировской области – 953 человека, обозначенная в переписи общим этнонимом «коми».

Степень влияния ассимиляционных процессов на коми-пермяцкое население в начале 1970-х годов отражена и в графе переписи о втором языке. Так, если родным коми-пермяцкий язык назвали 123 869 жителей Пермской области (больше, чем коми-пермяков в целом), то для 9563 жителей он был вторым по значимости языком для общения. Вероятнее всего, большую часть из этих людей составили коми-пермяки, перешедшие на другие языки. Интересен и тот факт, что среди русского населения 4166 человек указали в переписи, что владеют коми-пермяцким языком как вторым. В это число могли входить ассимилировавшиеся коми-пермяки или дети смешанных русско-коми-пермяцких браков, которые сменили идентичность и записались в переписи русскими, но при этом в среде их общения коми-пермяцкий язык все равно присутствовал. Интересно отметить, что 219 человек, записанных в переписи русскими, указали на коми-пермяцкий язык как на родной (см. таблицу 2.12). Тенденция постепенной ассимиляции видна и в последующих переписях.

¹⁶⁹ Инструкция о порядке Всесоюзной переписи населения 1970 года и заполнения переписных листов. М., 1969. С. 14.

Коми-пермяцкий язык в Пермской области в 1970 году

Население	Все население		Мужчины		Женщины	
	Коми-пермяцкий – родной язык	Коми-пермяцкий – второй язык	Коми-пермяцкий – родной язык	Коми-пермяцкий – второй язык	Коми-пермяцкий – родной язык	Коми-пермяцкий – второй язык
Все население	123 869	9563	52 912	4236	70 958	5327
Городское население	19 618	4274	8169	1898	11 449	2376
Сельское население	104 251	5289	44 743	2338	59 509	2951
Коми-пермяки	123 629	5242	52 795	2321	70 834	2921
Городское население	19 533	2768	8129	1213	11 404	1555
Сельское население	104 096	2474	44 666	1108	59 430	1366

Составлено и подсчитано по: ГАПК. Ф. р. 493. Оп. 19. Д. 106.

До конца XX века численность коми-пермяков оставалась стабильной (с 1970 по 1989 год сокращение на 0,9%), хотя динамика прироста населения была ниже, чем в среднем по стране. Убыль населения в округе в послевоенный период впервые зафиксирована текущей статистикой в 1961 году, затем, после непродолжительного роста в 1962 году, начался постоянный спад с 1963 года. Еще небольшой положительный прирост был отмечен в 1989–1993 годах. После 1993 года численность и населения округа, и коми-пермяков постоянно сокращалась¹⁷⁰.

При этом обращает на себя внимание сокращение количества коми-пермяков на территории национального округа в 1970–1989 годах – с 123 621 до 95 415 человек (снижение на 23%), что при условии стабильной численности народа в целом по стране свидетельствует о значительных миграционных процессах.

Если принять во внимание динамику численности коми-пермяков Пермской области без учета территории округа, то очевиден прирост представителей этого народа: в период с 1970 по 1979 год – на 7178 человек (31,6% от численности всех коми-пермяков вне округа), в период с 1979 по 1989 год – на 5244 человека (18,8%). Если в 1970 году в округе проживало 80,6% всех коми-пермяков, то в 1989 году – уже 62,7%, то есть чуть больше половины.

Сокращение населения округа за счет переезда было вызвано «политикой по сближению города и деревни», включавшей в себя ликвидацию «неперспективных деревень» и длившейся с 1974 года

¹⁷⁰ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 70.

до начала 1980-х годов. В этот период население из отдаленных и малочисленных деревень переселялось в административном порядке на другие территории области: «Руководствуясь этим положением, местные органы власти практически насильно добивались ликвидации малых деревень: в них закрывали школы, магазины, здравпункты, отключали электроэнергию, телефонную связь, переставали доставлять почту и др.»¹⁷¹. По подсчетам Ю. П. Зубова, в 1980-е годы таким образом прошли массовые переселения коми-пермяков из отдаленных районов округа в Пермский район (Сылва, Двуреченское, Усть-Качка, Култаево), всего более 3 тыс. человек¹⁷². Таким образом, на изменение численности коми-пермяцкого населения на территории округа влияли не только более низкие темпы рождаемости и ассимиляция, но и внутренние миграции¹⁷³.

В Кировской области группа коми-пермяков сначала сокращалась, хотя и незначительно: в 1979 году – 945 (сокращение на 1%), а в 1989-м выросла до 1219 человек. Население Верх-Язьвинского куста деревень, где проживали коми-язьвинцы, в переписях второй половины XX века фиксируется как русское. По переписи 1979 год, в Красновишерском районе проживало 111 коми-пермяков, этнонимы «язьвинцы» или «пермяки» отсутствовали, в дальнейших переписях также были учтены только коми-пермяки.

Таблица 2.13

Численность коми-пермяков в СССР, РСФСР, Пермской области и Коми-Пермяцком национальном округе в 1970–1989 годах

Район	1970		1979		1989	
	Численность коми-пермяков	Динамика к 1959 году	Численность коми-пермяков	Динамика к 1970 году	Численность коми-пермяков	Динамика к 1989 году
СССР	153 451	1,06	150 768	0,98	152 060	1,01
РСФСР	150 244	1,05	145 993	0,97	147 269	1,01
Пермская область	139 155	1,02	128 286	0,92	123 371	0,96
Коми-Пермяцкий национальный округ	123 621	1,02	105 574	0,85	95 415	0,91

Составлено и подсчитано по: Переписи населения Российской Империи, СССР, 15 новых независимых государств [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/pril.php> (дата обращения: 06.03.2016).

¹⁷¹ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 48.

¹⁷² Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 43.

¹⁷³ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 129–130.

Если взглянуть на гендерную структуру населения Пермской области, то в период 1970–1989 годов наблюдается сокращение доли женщин при их более высокой численности: с 54,1% до 52,8%. У коми-пермяков эта тенденция также прослеживается, однако не столь интенсивно – с 56,7% до 55,3%. В целом доля женщин у коми-пермяков была выше на 2,5%, чем в среднем по области (напомним, что эта гендерная особенность прослеживалась на протяжении всего XX века) (см. таблицу 2.14).

Ассимиляционные процессы в среде коми-пермяков Пермской области видны по увеличению доли русскоговорящих. Если в 1970 году коми-пермяцкий язык был родным для 88,8% коми-пермяков, то в 1989-м – уже для 75,8%. Сокращение произошло за счет увеличения доли русского языка: в 1970 году он был родным для 11,1%, а в 1989 году – уже для 24,1%. Причем городское население сильнее подвергалось языковой ассимиляции: соответственно 29,7% в 1970 году и 42,5% в 1989 году, в то время как в сельской местности даже в 1989 году коми-пермяцкий язык оставался родным для 86,3%. Если говорить о сохранности родного языка в гендерном разрезе, то разница между мужчинами и женщинами проявлялась намного меньше, чем между городским и сельским населением: в 1989 году родным коми-пермяцкий считали 74,9% мужчин и 76,6% женщин, в сельской местности – 85,7% и 87%.

Таким образом, во второй половине XX века коми-пермяки подверглись характерным для всей страны процессам урбанизации и ассимиляции, которые фиксируются переписями. После коллективизации и раскулачивания, повлиявших на рост численности, зафиксированный переписью 1959 года, началась реэмиграция нетитульного населения. С одной стороны, это влияло на сокращение населения в округе в целом (с 235,9 до 159,6 тыс. человек), с другой – доля коми-пермяков в общем составе населения округа возросла, что способствовало замедлению ассимиляционных процессов.

Даже к концу советского периода большая часть коми-пермяцкого населения продолжала жить на территории округа, преимущественно в сельской местности. Гендерная структура соответствовала общегосударственной, хотя доля женщин и была несколько выше. Родной язык в городской среде исчезал быстрее, чем в сельской.

Численность коми-пермяков в Пермской области в 1970–1989 годах

Год	Все население			Мужчины			Женщины		
	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком
1970	139 155	123 629	15 453	60 132	52 795	7280	79 023	70 834	8173
Городское население	27 805	19 533	8245	11 986	8129	3842	15 819	11 404	4403
Сельское население	111 350	104 096	7208	48 146	44 666	3438	63 204	59 430	3770
1979	128 286	105 024	23 205	55 815	44 959	10 826	72 471	60 065	12 379
Городское население	36 338	22 160	14 158	15 255	8818	6426	21 083	13 342	7732
Сельское население	91 948	82 864	9047	40 560	36 141	4400	51 388	46 723	4647
1989	123 371	93 621	29 694	55 111	41 331	13 747	68 260	52 290	15 947
Городское население	44 611	25 615	18 957	19 417	10 747	8646	25 194	14 868	10 311
Сельское население	78 760	68 006	10 737	35 694	30 584	5101	43 066	37 422	5636

Составлено и подсчитано по: Динамические ряды итогов переписей населения 1959, 1970, 1979, 1989 гг. Пермская область. Пермьстат, 1989.

На интенсификацию ассимиляционных процессов и переход населения с коми-пермяцкого языка на русский влияли политика сокращения неперспективных деревень и отказ от преподавания на коми-пермяцком языке. Но даже с учетом этих факторов больше половины горожан коми-пермяков в 1989 году указывали язык своей национальности в качестве родного. В сельской местности он также оставался языком большинства. По микропереписи населения, проведенной в округе в 1994 году, было выявлено, что из каждой 1000 проживающих в округе коми-пермяков 545 говорят на родном языке, т. е. более половины¹⁷⁴.

Другими словами, к концу советского периода коми-пермяки продолжали оставаться компактно проживающим, преимущественно сельским населением со сравнительно высоким уровнем сохранения родного языка.

2.2.2. Образование, наука и культура Коми-Пермяцкого округа во второй половине XX века

Запущенные в 1920–1930-е годы процессы в сфере развития национальной культуры коми-пермяков получили свое развитие и во второй половине XX века. Продолжалось открытие школ с изучением родного языка, оказывалась поддержка национальной интеллигенции, развивались этнически ориентированные формы профессионального искусства. Особенностью второй половины XX века стало становление системы академической подготовки научных и педагогических кадров.

С 1940-х годов начинается академическое изучение округа и его населения. С 1942 по 1952 год в округе регулярно работала с экспедицией В. Н. Белицер из Института этнографии АН СССР. Первым фундаментальным научным трудом по этнографии коми-пермяков стала монография В. Н. Белицер «Очерки по этнографии народов коми XIX – начала XX века»¹⁷⁵. В 1946 году издан первый советский академический Русско-коми-пермяцкий словарь (сост. П. С. Кузнецов, А. М. Спорова и др.)¹⁷⁶. Эти труды позволили ввести изучение истории, этнографии и языка коми-пермяков в академическое русло. Во второй половине XX века изучение коми-пермяцкого языка и культуры продолжилось в трудах А. С. Кривошековой-Гантман, Р. М. Баталовой, О. П. Аксеновой, Р. П. Дмитриевой, А. С. Лобановой. Во второй половине 1950-х годов было защищено пять докторских и более 40 кандидатских диссертаций¹⁷⁷.

¹⁷⁴ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития... С. 64.

¹⁷⁵ Белицер В. Н. Очерки по этнографии народов коми XIX – начала XX века. М., 1958.

¹⁷⁶ Русско-коми-пермяцкий словарь / П. С. Кузнецов, А. М. Спорова. Кудымкар, 1946.

¹⁷⁷ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 298.

В 1954/55 учебном году на базе Пермского педагогического института начало функционировать коми-пермяцко-русское отделение филологического факультета. Многие известные представители органов власти, культуры и искусства округа стали выпускниками этого отделения¹⁷⁸. У истоков создания отделения стояли известные ученые-лингвисты А. С. Кривошекова-Гантман и Н. М. Ожегова, с 1961 года – Н. Е. Ботева. Они заложили систему подготовки специалистов по коми-пермяцкому языку, создали учебно-методический комплекс¹⁷⁹. За десятилетия работы в учреждении сформировались свои методы и традиции научной работы¹⁸⁰. Всего за 1956–1965 годы вышло в свет около 50 учебников и методических пособий. Большим событием стало издание в 1962 году первой грамматики коми-пермяцкого языка для вузов. Ее подготовил авторский коллектив под общим руководством В. И. Лыткина¹⁸¹. Коми-пермяцкие издания неоднократно отмечались на всероссийском и международном уровнях. Коми-пермяцкий букварь, изданный в 1977 году, был удостоен бронзовой медали на Международной выставке в Лейпциге, диплома Всесоюзного конкурса за художественное оформление и полиграфическое исполнение¹⁸².

Таким образом, к началу 1960-х годов в вузах Перми, Кудымкара и других городов оформилась система подготовки педагогических кадров. Ежегодно в разные вузы поступало 50–60 человек. Методическое снабжение процесса обучения коми-пермяцкому языку, подготовку и переподготовку учителей проводил Коми-Пермяцкий институт усовершенствования учителей.

Важным шагом в образовании и науке стало открытие в округе академических структур. С 1970-х годов этнографом Л. С. Грибовой велись переговоры с Академией наук СССР об открытии научного центра в округе. После серии переговоров в июле 1988 года в Кудымкаре начал работу Коми-Пермяцкий отдел общественных наук, языка, литературы и истории Коми научного центра УрО АН СССР. Научный коллектив внес существенный вклад в академическое изучение различных аспектов истории коми-пермяцкого народа, его языка, традиционной духовной и материальной культуры¹⁸³.

¹⁷⁸ Лобанова А. С. О деятельности Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа // Пермский край – территория межнационального согласия. СПб., 2013. С. 40–42.

¹⁷⁹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 307.

¹⁸⁰ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 239–240.

¹⁸¹ Лыткин В. И. Коми-пермяцкий язык. Введение, фонетика, лексика и морфология. Кудымкар, 1962.

¹⁸² Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки.... С. 237.

¹⁸³ Коми-пермяцкий округ: век XX... С. 223.

Если говорить о системе народного образования, то в первое послевоенное десятилетие в округе было открыто шесть новых школ и 20 новых учебных корпусов. Рост объясняется тем фактом, что в 1949/50 учебном году округ перешел на обязательное семилетнее обучение¹⁸⁴. В 1965 году, в рамках празднования 40-летия Коми-Пермяцкого национального округа, на территории действовала уже 361 школа, где было 58 тыс. обучающихся и свыше трех тысяч учителей¹⁸⁵. В 1970-е годы большой размах получила кампания по распространению всеобщего среднего обязательного образования. Проводился учет молодежи, не имевшей среднего образования, более трех тысяч человек обучались на вечерних курсах при школах. Лучшие ученики получали ценные подарки и льготы при обучении. К концу 1970-х годов средний уровень образования населения округа значительно вырос. Территория обогатилась известными педагогическими работниками. Первой в Пермской области в 1969 году была удостоена медали им. Н. Крупской учитель родного языка З. В. Распопова, звания «Заслуженный учитель школы РСФСР» были присвоены учителю Гайнской средней школы В. Н. Шипицыной и преподавателю истории Пожвинской средней школы Е. А. Стариковой¹⁸⁶.

В самом конце советского периода управление народного образования округа приняло и утвердило «План по дальнейшему развитию и совершенствованию системы обучения коми-пермяцкому языку и литературе, приобщения к национальной культуре учащихся школ, профтехучилищ, детских дошкольных учреждений округа на 1990–1995 годы»¹⁸⁷. Но программа не была реализована.

К концу 1980-х годов в системе образования Коми-Пермяцкого автономного округа (название с 1977 года) наблюдались две противоречивые тенденции. С одной стороны, открывались учебные заведения, новые специальности, строились учебные корпуса, профессиональными историками создавались нарративы этнической истории («Первый национальный округ», «Самый высокий уровень роста грамотного населения» и др.), – все это влияло на укрепление этнотерриториальной идентичности коми-пермяков. Но, с другой стороны, миграционные процессы приводили к постепенному вытеснению коми-пермяцкого языка из официальной среды в сферу семейно-бытовых отношений, к сужению его применения.

¹⁸⁴ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 185.

¹⁸⁵ ПермГАСПИ. Ф. 200. Оп. 52. Д. 6. Л. 21.

¹⁸⁶ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 298.

¹⁸⁷ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 187.

2.2.3. Культура и искусство в Коми-Пермяцком округе в 1950–1980-е годы

Развитие культуры в округе во второй половине XX века происходило в русле обозначившихся тенденций дальнейшей институционализации этничности, к тому же пришло поколение профессионалов, которые занялись созданием и продвижением коми-пермяцкой культуры.

Коми-пермяцкая литература активно развивалась благодаря привлечению новых писателей и появлению регулярных литературных изданий. В 1955 году Коми-Пермяцкое книжное издательство выпустило первый литературно-художественный сборник «Иньва». За ним последовали издательские проекты «Петассэз» («Всходы»), «Вежыб» («Поле зеленое»), «Парма»¹⁸⁸. Работы многих поэтов и писателей были опубликованы в антологии «Песня, ставшая книгой», изданной в 1967 году. На послевоенные десятилетия приходится творческая деятельность И. А. Шадрина («Мампаса нывка», «Зеленогорск» и др.), С. Каравая («Кэр мунис война»), Н. Попова («Урожай»), заслуженного работника культуры РФ В. Я. Баталова («Съэкыт пондэтчэм», «Шапка-пожум»), В. В. Климова («Чайдэм ув», «Дорогу выбирает сердце»), И. С. Минина («Оча морос», «Чэвпан мыс дын», «Боболь Ванялэн шапка», «Менам бипур»), М. Д. Вавилина, А. Баяндина («Девушки нашего полка», «Отчаянная», «Сто дней, сто ночей»). В 1970–1990-е годы приходят новые авторы (Г. М. Бачева, Н. В. Исаева, Т. П. Фадеев, С. А. Федосеев, Ф. С. Истомин (лауреат премии Ленинского комсомола 1985 года) и др.), издаются романы, основанные на истории и традициях коми-пермяцкого народа («Туйвежжез» и «Ыбшар» Т. Фадеева, «Гублян» В. Климова, «Съэд цветтэз» С. Федосеева), литературно-художественные сборники («Бичирук», «Парма» и др.)¹⁸⁹.

Большую роль в творческом развитии Окружного драматического театра сыграл режиссер В. Д. Гуляев, возглавивший творческий коллектив в 1963 году (наиболее известные постановки – «Васса Железнова», «Тартюф», «Власть тьмы»). При нем получили известность актеры С. Мещангин и В. Мазеин¹⁹⁰. В 1981 году Коми-Пермяцкий окружной театр награжден орденом «Знак Почета», наиболее известными постановками этого времени стали спектакли по произведениям Т. П. Фадеева «Звонкий колокольчик» (1980), «Хоть плачь,

¹⁸⁸ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 167.

¹⁸⁹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 230–231.

¹⁹⁰ Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки... С. 244–245.

хоть смейся» Ф. С. Истомина (1985) и др.¹⁹¹

На начало второй половины XX века приходится активная творческая деятельность коми-пермяцкого композитора А. И. Клещина, автора более 200 музыкальных произведений (сюита «Пера-богатырь», «Гожумся ойез», «Трактористка», «Лес кондовый» и др.). В 1967 году композитор был удостоен звания Заслуженного работника культуры, а руководимый им городской народный ансамбль песни и танца получил диплом лауреата Всесоюзного смотра художественной самодеятельности, приуроченного к 50-летию образования СССР.

В 1960–1980-е годы в округе работали художники А. А. Горкунов, А. Д. Баяндин, И. И. Крохалев, Л. И. Тараканов. Лауреатами на всесоюзных смотрах декоративно-прикладного творчества стали прикладники А. В. Мошев и И. Г. Климова. Известными мастерами прикладного искусства, лауреатами всесоюзных и областных фестивалей стали А. Г. Канюкова, Т. И. Корепихина, М. В. Быкова, А. Е. Шумкова, Е. М. Любимова, В. М. Неустроева, А. А. Бурлакова, К. А. Шабунина, А. П. Цыбина и др.¹⁹² В 1969 году сестры Антонина, Елена и Ираида Сизовы, умевшие играть на пэлянах, были приглашены в Москву, где дали серию концертов¹⁹³.

После 1971 года в округе полноценно заработало теле- и радиовещание. Масштабное обновление аппаратно-студийного комплекса прошло в 1990 году, когда редакция переехала в «Дом радио». С этого момента появилась возможность, в том числе кадровая, регулярного ведения радиопередач на коми-пермяцком языке¹⁹⁴. Вклад в обеспечение работы окружного радио внесли журналисты В. П. Тупицын, З. И. Ражева, М. Г. Харина, Е. И. Коньшина, звукооператор Т. П. Дульцева, диктор В. Н. Бажина.

Продолжилась поддержка художественной самодеятельности. Смотры, декады и праздники художественной самодеятельности получили заметное развитие в 1950–1960-е годы. В 1960–1970-е годы в округе открывались клубы, музеи и районные дома культуры, в том числе в 1951 году – музыкальная школа, в 1956 году – Дом культуры в м/р Юрино, в 1961 году – Коми-Пермяцкий окружной дом народного творчества, в 1968 году – кинотеатр «Комсомолец» и др.¹⁹⁵ К началу 1960-х годов в округе работало 10 домов культуры, 380 клубов

¹⁹¹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 168–169.

¹⁹² Там же. С. 168.

¹⁹³ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 215.

¹⁹⁴ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 167, 281–282.

¹⁹⁵ Там же. С. 167.

и красных уголков, 127 библиотек, 190 киноустановок¹⁹⁶. К 1975 году количество домов культуры выросло до 54, сельских клубов – до 2235, красных уголков – до 134, работало 368 агитбригад, около 1500 кружков художественной самодеятельности с общим количеством участников около 18 тыс. человек¹⁹⁷. В 1950 и 1959 годах в Перми прошли декады коми-пермяцкой литературы и искусства, в 1963–1964 годах коллективы округа были представлены на Всесоюзном смотре сельской художественной самодеятельности¹⁹⁸. В последние десятилетия советского периода на территории округа проходили значимые для всей области мероприятия: Дни советской литературы (1978 и 1982 годы), Дни советской музыки (1982) и др.¹⁹⁹ В 1983 году Белолевский и Юрлинский самодеятельные творческие коллективы представляли культуру коми-пермяцкого народа в Алжирской Народно-Демократической Республике²⁰⁰.

Во второй половине XX века укреплялась историческая память и идентичность коми-пермяков как народа, в этой связи большое внимание власти округа уделяли различным торжественным и юбилейным мероприятиям. Торжественные мероприятия проходили в рамках празднования юбилеев создания СССР и округа. В год 50-летия образования СССР Коми-Пермяцкий округ, как и остальные автономные округа РСФСР, был награжден орденом Дружбы народов с формулировкой «За большие заслуги трудящихся Коми-Пермяцкого национального округа в деле укрепления братской дружбы народов, достижения в хозяйственном и культурном строительстве и в ознаменовании 50-летия СССР». В 1975 году, когда уже округ праздновал 50-летие, его жителей приветствовали делегации Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Коми и Удмуртской АССР. Поздравительные грамоты направили 50 регионов РСФСР, отраслевые министерства. Многие трудовые коллективы и отдельные трудящиеся получили специальные награды²⁰¹. А 25 февраля 1975 года первым из национальных округов Коми-Пермяцкий был награжден орденом Трудового Красного Знамени с формулировкой «За успехи, достигнутые трудящимися Коми-Пермяцкого национального округа в коммунистическом строительстве и в связи с 50-летием со дня образования»²⁰².

¹⁹⁶ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 211–213.

¹⁹⁷ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 167.

¹⁹⁸ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 210.

¹⁹⁹ Там же. С. 216–223.

²⁰⁰ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 168.

²⁰¹ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 216.

²⁰² Там же. С. 62.

Все это – значимые в истории коми-пермяков события, которые способствовали укреплению коми-пермяцкой этнотерриториальной идентичности.

Таким образом, во второй половине XX века образование и культура Коми-Пермяцкого округа выходят на новый уровень. Появляются отдельные талантливые ученые, писатели, художники и композиторы, для которых коми-пермяцкая культура становится сферой профессиональной деятельности. Представители этой интеллигенции уже были не просто носителями традиционного языка и культуры, но и обладателями академического образования, полученного по общесоветским стандартам. Благодаря деятельности профессионалов к концу 1980-х годов в Коми-Пермяцком округе сложились национальная литература и культурная традиция, которые внедрялись в систему образования, создавая каналы трансляции культурных традиций коми-пермяцкого народа. Сегодня их труды и произведения изучаются в школах как «истинно коми-пермяцкие».

2.2.4. Отход от преподавания родных языков и кризис национальной культуры второй половины XX века

Со второй половины 1950-х годов ситуация с развитием коми-пермяцкой национальной культуры начала меняться. В 1951/52 учебном году школы перешли на новый стандарт обучения, утвержденный Министерством просвещения РСФСР, по которому русский язык стал обязательным для обучения с 1-го класса, а не с 3-го, как было раньше. Количество часов изучения русского языка было увеличено. С 1958 года родители получили право выбора языка обучения, что привело к сокращению обучающихся на коми-пермяцком. В 1960-е годы вся учебная литература на коми-пермяцком языке была заменена на русскоязычную²⁰³. Все это стало причиной снижения уровня преподавания родного языка. Если в 1959/60 учебном году в округе работало 165 школ, где велось преподавание родного языка, то в 1988/89 их осталось 89, то есть произошло сокращение почти на 50%. К концу советского периода этнокомпонент практически полностью был исключен из системы дошкольного образования. В средних учебных заведениях округа родной язык был представлен только в Кудымкарском педагогическом училище²⁰⁴.

²⁰³ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 297.

²⁰⁴ Аксенова О. П. Языковая ситуация в Коми-Пермяцком автономном округе. Сыктывкар, март 1989 // КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 2. Л. 3.

В этот период были закрыты несколько творческих коллективов, самый крупный из которых – Коми-Пермяцкий ансамбль песни и пляски. Окружная газета «По ленинскому пути» с 1959 года начала выходить только на русском языке²⁰⁵, в этом же году перестали выходить районные газеты (за исключением Гайнского района)²⁰⁶. Коми-Пермяцкое книжное издательство с 1963 года было преобразовано в окружное отделение Пермского областного книжного издательства.

Все эти меры не могли не отразиться на настроениях интеллигенции, видевшей свое предназначение в развитии именно коми-пермяцкой культуры. Авторы исследования «Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития» отмечают, что «в 50-е годы среди национальной интеллигенции стало модным скрывать знание родного языка, этот язык стал не престижен, перестали выходить газеты на коми-пермяцком языке, резко оскудел репертуар театра, в среде чиновничества стало нормой говорить с посетителями только на русском»²⁰⁷. По словам писателя Федора Истомина, «вот когда коми-пермяки стали стесняться своего родного языка»²⁰⁸. Положение дел в округе конца 1980-х годов ярко характеризует интервью главного режиссера Коми-Пермяцкого драматического театра В. Д. Гуляева, где он рассказал о наступившей в округе апатии к родному языку и культуре, об отсутствии национальных школ как таковых и этнокомпонента в детских садах: «Меня очень беспокоит, что число читающих, обучающихся, говорящих на родном языке сокращается. Больше того, люди словно стесняются объясняться на нем, стараются говорить, хоть и плохо, на русском... и даже наша интеллигенция предпочитает не пользоваться родным языком»²⁰⁹.

Готовясь к пленуму ЦК по межнациональным отношениям, окружная партконференция летом 1989 года констатировала: престиж коми-пермяцкого языка падает, сокращается количество изданий на родном языке (с 40 до 4–9 наименований в год), родители в школах выступают за обучение детей только русскому языку²¹⁰. Ученый и общественный деятель О. П. Аксенова так отразила ситуацию с развитием языка в округе на конец 1980-х годов: «Резкое сужение функций

²⁰⁵ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 279.

²⁰⁶ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 212.

²⁰⁷ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития... С. 60.

²⁰⁸ Истомин Ф. Что посеет сегодня. Размышления о культуре коми края // Звезда. 1989. 1 мая.

²⁰⁹ Родной язык – святой язык // Звезда. 1989. 7 марта

²¹⁰ Там же.

языка наблюдается в его политическом назначении. Государственным и политическим языком является русский язык. В партийных, комсомольских органах проводятся, со слов ответственных работников, собрания на коми-пермяцком языке с коренным населением. Но все это стихийно и на диалектном уровне. В учреждениях только русский язык»²¹¹.

Таким образом, к концу XX века развитие сферы культуры по советским стандартам уже не отвечало требованиям населения и интеллигенции, которая начала естественным путем переходить в оппозицию официальному курсу на построение общесоветской идентичности. К концу советской эпохи «национальная интеллигенция», созданная советской властью, в большинстве своем поддерживала демократическую оппозицию, выступая с лозунгами возрождения интереса к культуре, которую она создавала. В этой связи в конце 1980-х годов на фоне перестроечных процессов начался подъем интереса к национальной культуре.

Характеризуя в целом советский период в истории коми-пермяцкого народа, можно отметить, что статус округа в первой половине XX века в рамках политики «положительных действий» позволил привлечь значительные средства и вложить в институты развития этничности территории. Этноним «коми-пермяки» сформировался именно в период 1920–1930-х годов, периферийные группы, оставшиеся за границами округа, сохранили элементы досоветской идентичности, но подверглись большей ассимиляции. Характерными процессами становления государственности в Коми-Пермяцком округе в период 1920–1930-х годов стали: формирование управленческой структуры, развитие литературного языка и письменности, организация работы окружных драматического театра, краеведческого музея, домов народного творчества, а также поддержка самобытных творческих коллективов. Созданная учеными литературная норма отличалась от двух диалектных норм, но при этом народ получил собственную письменность и книгоиздание. Большую роль в развитии территории сыграла политика по ликвидации безграмотности, позволившая за короткое время обучить большое количество взрослого населения. Выстроенная система образования, в том числе на родном языке, стала инструментом сохранения коми-пермяцкого языка и передачи его через внесемейные каналы. Политика вовлечения коми-пермяков в социалистические формы хозяйств и репрессии привели к посте-

²¹¹ Аксенова О. П. Языковая ситуация в Коми-Пермяцком автономном округе. Сыктывкар, март 1989 // КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 2. Л. 6.

пенному «размыванию» традиционных устоев и культуры народа, спровоцировали ассимиляционные процессы.

Меры поддержки, с одной стороны, стали инструментами сохранения традиционной культуры коми-пермяков, с другой – ее «приспособления» к общесоветским стандартам.

В 1960-е годы в логике развития советских национальностей наметилась тенденция постепенного отказа от коми-пермяцкого языка как языка обучения, он стал вытесняться из сферы делового общения на уровень семейно-бытовых отношений.

Урбанизация и политика ликвидации неперспективных деревень спровоцировали миграцию коми-пермяков за территории традиционного проживания. Начиная с 1959 года переписи населения фиксировали рост численности коми-пермяков в области при одновременном сокращении их доли в структуре населения округа. Однако отдаленность от крупных центров, компактность проживания, слаженная деятельность учреждений образования и культуры позволили коми-пермякам даже к концу советского периода сохранить значительный этнокультурный потенциал. До середины второй половины XX века Коми-Пермяцкий округ оставался самым крупным по населению из подобных автономных образований в РСФСР.

Недовольство части интеллигенции политикой постепенного «вытеснения» языка и культуры из официальной жизни сформировало к концу советского периода слой общественных активистов, настроенных на работу по возрождению национальной культуры.

Глава 3

КОМИ-ПЕРМЯЦКИЙ ОКРУГ В КОНЦЕ XX – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XXI ВЕКА

3.1. Коми-пермяки в переписях населения конца XX – начала XXI века

Коми-Пермяцкий округ расположен на северо-западе Пермского края, его площадь составляет 32,7 тыс. км² (20% всей территории региона), население – около 104 тыс. человек (на 01.01.2021)¹, это 4% от населения региона. Территория слабозаселенная. Коми-Пермяцкий округ включает шесть муниципальных округов (Гайнский, Косинский, Кочевский, Юрлинский, Кудымкарский, Юсьвинский), а также городской округ «Город Кудымкар». Наряду с коми-пермяцким населением, на территории округа сложились ареалы расселения русских. Юрлинский муниципальный округ представляет собой «русский остров» в коми-пермяцком окружении. Русские села и деревни есть также в других районах².

В последние три десятилетия в среде коми-пермяков произошли серьезные изменения в этнодемографических процессах, которые практически не освещены в историографии. Основным источником изучения демографических процессов выступают данные переписей населения 1989, 2002 и 2010 годов, а также данные официальной статистики учета населения. Современные процессы в округе демонстрируют данные опроса 2020 года, проведенного ПФИЦ УрО РАН. Исследование включало социологический опрос населения (300 человек) – людей разного возраста и пола. Большая часть опрошиваемых (40,0%) родились в период с 1980 по 1989 год. Средний возраст составил 42 года. Среди респондентов было 64,0% женщин и 36,0% мужчин.

Характер расселения коми-пермяков с 1989 по 2010 год значительно усложнился. Распад СССР привел к формированию анклавов коми-пермяцкого населения за рубежом. Определить численность коми-пермяков в мире на сегодняшний день довольно сложно. Проблема заключается не только в степени полноты публикуемых данных,

¹ Оценка численности населения Пермского края на 01.01.2021 [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: <https://permstat.gks.ru/folder/33429> (дата обращения: 10.06.2021).

² Черных А. В., Каменских М. С., Белавин А. М. Этническая история Пермского края // Народы Пермского края: этническая история и современное этнокультурное развитие. Словарь-справочник. СПб., 2014. С. 51.

но и в методиках учета национального состава населения (многие европейские страны не используют понятие национальности при проведении переписей населения). Между тем в некоторых странах СНГ данные о численности коми-пермяков опубликованы. В Эстонии в 2011 году проживало 20 коми-пермяков³, в Казахстане в 2009 году – 561 (в 1979 году – 1777)⁴, на Украине в 2001 году – 1165⁵. По-прежнему наибольшее количество коми-пермяков проживает в России, за ее пределами их численность ограничивается несколькими тысячами человек.

Что касается регионов России, то по итогам 2010 года коми-пермяков не было лишь в одном субъекте РФ – Республике Ингушетии. Однако плотность их расселения низкая. Только в Пермском крае численность коми-пермяцкого населения превышает 1% от общей численности жителей. В 33 регионах этот показатель составляет менее 0,01%. Если говорить в абсолютных цифрах, то свыше 500 коми-пермяков проживало только в шести субъектах РФ – Пермском крае (81 084 чел.), Тюменской области (2621 чел.), Свердловской области (1328 чел.), Ростовской области (1113 чел.), Республике Коми (659 чел.), Краснодарском крае (652 чел.). Если наличие коми-пермяков в Тюменской, Свердловской областях и Республике Коми можно объяснить их приграничным положением с Пермским краем, благоприятным социально-экономическим развитием территорий, то большая численность на юге России, скорее всего, является следствием миграционных процессов последней четверти XX века⁶. В среднем же количество коми-пермяков в субъектах варьируется от нескольких десятков до сотни. Так, в 58 субъектах РФ количество коми-пермяков не превышает 100 человек. Невысока численность коми-пермяцкой общины в Москве – 155 человек⁷.

³ Population and Housing Census 2011 (preliminary data) [Электронный ресурс]: Eesti statistika. URL: <http://pub.stat.ee/px-web.2001/Dialog/Saveshow.asp> (дата обращения: 22.11.2021).

⁴ Национальный состав, вероисповедание и владение языками в Республике Казахстан // Итоги национальной переписи населения 2009 года в Республике Казахстан. Статистический сборник / под ред. А. Смаилова. Астана, 2010. С. 4.

⁵ Распределение населения по национальности и родному языку [Электронный ресурс]: Государственный комитет статистики Украины. URL: http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/nationality_population/nationality_popul1/select_51/?bottom=cens_db&box=5.1W&kt=00&p=50&rz=1_1&rz_b=2_1%20%20&n_page=3 (дата обращения: 22.11.2021).

⁶ Если в 1959 году в Краснодарском крае и Ростовской области проживало 412 коми-пермяков, то в 1970-м уже 1876, а в 1979 году – 3019.

⁷ Составлено и подсчитано по: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 4. «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol4pdf-m.html (дата обращения: 09.11.2021).

Коми-пермяки, по сравнению с другими, схожими по культуре народами, отличаются рядом особенностей. Стоит отметить, что у всех финно-угорских народов процент сельского населения значительно выше, чем в среднем по России, но у коми-пермяков он самый высокий. У них также относительно большой процент женского населения – 56,4%, больше только у карел – 58,9% (по России в целом этот показатель – 53,8%). Данные пропорции сохраняются и по характеру расселения, т. е. в сельской и городской местности (см. таблицу 3.1).

У коми-пермяков, как и у других финно-угорских народов России, прослеживаются общедемографические для данной группы народов характеристики: значительное преобладание сельского населения над городским и высокий процент женщин в сравнении с общероссийскими показателями (см. таблицу 3.2).

Период существования Коми-Пермяцкого автономного округа как равноправного субъекта характеризуется наиболее тяжелыми демографическими и экономическими последствиями, даже учитывая в общем негативную ситуацию по стране. С 1989 по 2002 год численность коми-пермяков сократилась на 15%, а за последующие восемь лет еще на 24,6% (30 779 человек), что явно превышает характеристики естественной убыли населения России (1,3% и 2% соответственно). С 1993 года в округе фиксировался постоянный отрицательный прирост населения, коэффициент брачности в 1998 году составил 2,2 (в 1990 году – 6,4; в 1980 году – 10,5). На 1480 браков, заключенных в 1965 году, пришлось только 343 в 1998 году. Средняя продолжительность жизни в округе была на 10–11 лет ниже, чем в целом по стране. Доля коми-пермяков, проживающих за пределами округа, увеличилась с 12% в 1989 году до 38% в 1998 году, причем диаспора была более молодой по сравнению с населением округа⁸. В 2000 году глава администрации Коми-Пермяцкого автономного округа Н. А. Полуянов писал, что на начало 2000 года «даже в самых благополучных селах и сельсоветах по сравнению с началом столетия браков заключается примерно в 10 раз меньше, а рождается детей в 15–20 раз меньше... коэффициент брачности по округу сократился в 5 раз»⁹.

Сравнительный анализ данных численности коми-пермяков с численностью населения России, Пермского края и Коми-Пермяцкого округа в 1989–2010 году позволяет увидеть динамику сокращения населения (см. таблицу 3.3).

⁸ Изменения в системе расселения и социально-демографические сдвиги в XX веке // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 46, 49, 51.

⁹ Полуянов Н. А. Проблема развития Коми-Пермяцкого автономного округа // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 12.

Численность финно-угорского населения России по итогам переписи 2010 года

Народ	Городское и сельское население				Городское население				Сельское население			
	Мужчины (%)	Женщины (%)	Оба пола		Мужчины (%)	Женщины (%)	Оба пола		Мужчины (%)	Женщины (%)	Оба пола	
Население России	66 046 (46,2)	76 809 (53,8)	142 856 (100)		48 117 (45,6)	57 196 (54,4)	105 313 (100)		17 929 (47,8)	19 613 (52,2)	37 542 (100)	
%			100				73,7				26,3	
Коми-пермяки	41 190 (43,6)	53 266 (56,4)	94 456 (100)		13 609 (39,2)	21 150 (60,8)	34 759 (100)		27 581 (46,2)	32 116 (53,8)	59 697 (100)	
%			100				36,8				63,2	
Удмурты	244 177 (44,2)	308 122 (55,8)	552 299 (100)		103 484 (42)	142 806 (58)	246 290 (100)		140 693 (46)	165 316 (54)	306 009 (100)	
%			100				44,6				55,4	
Коми	96 862 (42,4)	131 373 (57,6)	228 235 (100)		42 252 (38,5)	67 453 (61,5)	109 705 (100)		54 610 (46,1)	63 920 (53,9)	118 530 (100)	
%			100				57,9				42,1	
Карелы	24 994 (41,1)	35 821 (58,9)	60 815 (100)		13 886 (39,4)	21 325 (60,6)	35 211 (100)		11 108 (43,4)	14 496 (56,6)	25 604 (100)	
%			100				57,9				42,1	
Марийцы	250 383 (45,7)	297 222 (54,2)	547 605 (100)		100 718 (43,2)	132 461 (56,8)	233 179 (100)		149 665 (47,6)	164 761 (52,4)	314 426 (100)	
%			100				42,6				57,4	
Мордва	338 638 (45,5)	405 599 (54,5)	744 237 (100)		170 571 (45)	208 756 (55)	379 327 (100)		168 067 (46,1)	196 843 (53,9)	364 910 (100)	
%			100				50,9				49,1	
Ханты	14 134 (45,7)	16 809 (54,3)	30 943 (100)		5119 (43,1)	6760 (56,9)	11 879 (100)		9015 (47,3)	10 049 (52,7)	19 064 (100)	
%			100				38,4				71,6	
Манси	5590 (45,6)	6679 (54,4)	12 269 (100)		3115 (44,3)	3913 (55,7)	7028 (100)		2475 (47,2)	2766 (52,8)	5241 (100)	
%			100				38,8				71,2	

Составлено и подсчитано по: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 4. «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol4pdf-m.html (дата обращения: 09.11.2020).

Численность коми-пермяков в России в 1989, 2002 и 2010 годах

Год	Городское и сельское население		Городское население		Сельское население	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
1989	147 269	65 508	58 656	25 527	88 613	39 981
2002	125 235	55 977	48 658	20 269	76 577	35 708
2010	94 456	41 190	34 759	13 609	59 697	27 581
						32 116

Составлено и подсчитано по: Всесоюзная перепись 1989 года. Распределение городского и сельского населения республик СССР по полу и национальности [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/spr/ussr_nac_89.php?reg=1 (дата обращения: 07.03.2020); Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 4 – «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: <http://www.pereris2002.ru/index.html?id=17> (дата обращения: 09.11.2020); Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 4. «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/pereris2010/croc/vol4pdf-m.html (дата обращения: 09.11.2020).

Доля населения РФ, Пермского края и коми-пермяцкого народа
(в РФ, Пермском крае и Коми-Пермяцком округе) в 2010 году по отношению к 1989 году¹⁰

Территория	Городское и сельское население		Городское население				Сельское население			
	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины
Россия	97,2%	96,1%	98,1%	97,6%	95,6%	99,3%	96,1%	97,5%	94,8%	97,5%
Коми-пермяки в России	64,2%	64,1%	65,1%	59,3%	53,3%	63,8%	67,4%	69%	66%	69%
Пермский край	85,3%	82,7%	87,5%	82,6%	78,7%	86,2%	94,1%	96,4%	92,1%	96,4%
Коми-пермяки в Пермском крае	65,7%	65,5%	65,9%	59,8%	54,1%	64,11%	69,1%	71,6%	66,9%	71,6%
Коми-Пермяцкий округ	73,3%	74,9%	71,9%	61,3%	61%	61,5%	78,4%	80,5%	76,4%	80,5%
Коми-пермяки в Коми-Пермяцком округе	66%	69,6%	64,4%	61,8%	59,6%	63,4%	67,5%	70,7%	64,8%	70,7%

Составлено и подсчитано по: Всесоюзная перепись 1989 года. Распределение городского и сельского населения республик СССР по полу и национальности [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/spr/ussr_nac_89.php?reg=1 (дата обращения: 07.03.2020); Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 4. «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_doc/perepis2010/croc/vol4pdf-m.html (дата обращения: 09.11.2020).

¹⁰ Данная погрешность, демонстрирующая убыль населения, может быть связана с техническими вопросами оценки итогов переписи. Известно, что 113 956 респондентов (4,32%) не отнесли себя к какой-либо национальности, они отнесены в переписи к категории «Лица, в переписных листах которых не указана национальная принадлежность». Сюда включены варианты ответов типа: без национальности, без национальной принадлежности, гражданин земли, гражданин мира, жители вселенной, жители земли, земляне, интернационалисты, космополиты, не определились, неизвестно, нет, никакая национальность, отсутствует, советские, человек, человек земли, человек мира, у 2623 (0,09%) национальность не указана и 2959 (0,14%) отказались от ответа. Таким образом, в данных о национальном составе возможна погрешность на 4,54%. Хотя размытые представления о собственной этнической идентичности также могут являться следствием этнодемографических, в том числе ассимиляционных или аккультурационных, процессов.

Как видно из таблицы, население России в долях сократилось незначительно, в диапазоне 4–5%, в то время как в Пермском крае уже на 10–15%, а в Коми-Пермяцком округе почти на 30% (см. таблицу 3.3). То есть сокращение коми-пермяцкого населения в среднем выше на 10–15%. Интересно, что самые высокие темпы сокращения продемонстрировало городское мужское коми-пермяцкое население: в России – 53,3%, в Пермском крае – 54,1%, в Коми-Пермяцком округе – 59,6%, а самые низкие – мужское сельское население: соответственно – 69%, 71,6% и 70,7%. Таким образом, миграции и ассимиляция стали главными причинами уменьшения количества коми-пермяков в 1989–2010 годах. Как ни парадоксально, самое сильное сокращение численности произошло в период 1989–2002 годов, когда округ был самостоятельным субъектом РФ.

С учетом того, что 85,8% коми-пермяков в России проживают на территории Пермского края (81 084 чел.)¹¹, можно утверждать, что определяющие для коми-пермяцкого народа этнодемографические процессы проходят именно здесь. Гендерные отличия коми-пермяков на уровне населения Пермского края в целом коррелируют с данными по численности населения региона. Женщины в Пермском крае составляют 54,2%, у коми-пермяков 55,4%, т. е. серьезных гендерных отличий у коми-пермяков нет. При этом характер расселения коми-пермяков отличен. Если в Пермском крае 25,1% населения (включая коми-пермяков) проживает в сельской местности, то у собственно коми-пермяков этот показатель составляет 67,1%. Очевидно, что по этому индикатору коми-пермяки значительно превосходят остальные народы Пермского края. Такая разница достигается, в первую очередь, за счет сельских районов Коми-Пермяцкого округа, где сосредоточена основная масса коми-пермяцкого населения.

Если говорить о доле коми-пермяков в общей численности населения по районам, то самый высокий процент зафиксирован в Кочевском (84,57%) и Кудымкарском (80,33%) районах. Свыше 50% коми-пермяков от общей численности населения зафиксировано только в г. Кудымкаре, Юсьвинском и Косинском районах. Если не считать Гайнский район с 29,3% коми-пермяков, то в остальных районах Пермского края доля коми-пермяцкого населения не превышала 3%, а в большей части районов вообще составляла менее 1%. Характерным является и расселение коми-пермяков по территории

¹¹ Данная численность не включает народ коми-язьвинцев и народ коми Пермского края.

Пермского края. Плотность коми-пермяцкого населения в целом зависит от местонахождения района относительно Коми-Пермяцкого округа (КПО). Так, наименьшее количество коми-пермяков проживало в южных и юго-восточных территориях Прикамья, а наибольшее – в северных и северо-западных: в городах – Березниках, Соликамске, Краснокамске, а также в Нытвенском, Красновишерском, Краснокамском, Добрянском и Верецагинском районах¹². В абсолютных цифрах наибольшее количество коми-пермяков Пермского края проживало в Кудымкарском районе – 20 732 человека, наименьшее количество в Уинском районе – 11 человек (расселение коми-пермяков по районам Пермского края – см. таблицу 3.4).

В целом коми-пермяки в 2010 году сохраняли компактность проживания и характер расселения, фиксировавшийся еще в досоветских переписях населения.

По этим данным также можно судить о влиянии ассимиляционных процессов: большая часть людей, назвавших себя коми-пермяками, – представители старшего поколения. Итоги переписи свидетельствуют, что доля коми-пермяцкого населения в возрасте до 40 лет в общем количестве коми-пермяков ниже (31,6%), чем аналогичная возрастная категория в целом по краю (53,7%). Категория 20–29 лет у коми-пермяков составляет 12,7%, а «старше 70 лет» – 10,4%. В то время как в целом по региону население в возрасте 20–29 лет составляет 16,7%, а старше 70 лет – только 9,3% (см. таблицу 3.4).

Средний возраст в Пермском крае составлял 38,5 лет, у коми-пермяков – 42,4; медианный возраст в крае – 37,4, у коми-пермяков – 44,4. Но если в целом в крае моложе трудоспособного возраста 17,36% населения, то у коми-пермяков – 12,34%. Соответственно, коми-пермяки в среднем старше среднестатистического населения Пермского края. Но эта разница может объясняться не большей продолжительностью их жизни, а скорее влиянием ассимиляционных процессов: этническое сознание сохраняется в основном у представителей старшего поколения, в то время как среди молодежи и людей среднего возраста количество коми-пермяков снижается.

Данный демографический тренд позволяет прогнозировать снижение количества коми-пермяков в переписях населения на ближайшие десятилетия.

¹² Составлено и подсчитано по: Материалы Федерального управления государственной статистики по Пермскому краю. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года по Пермскому краю. Национальный состав населения.

Таблица 3.4

Коми-пермяки Пермского края по возрастным группам

Возраст	Городское и сельское население			Городское население			Сельское население		
	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины	мужчины и женщины	мужчины	женщины
0–9	5873	3009	2864	1109	590	519	4764	2419	2345
10–19	7747	2919	4828	2165	983	1182	5582	1936	3646
20–29	10 338	5111	5227	3528	1541	1987	6810	3570	3240
30–39	11 190	5240	5950	4036	1671	2365	7154	3569	3585
40–49	14 934	7015	7919	4857	1975	2882	10 077	5040	5037
50–59	16 390	7398	8992	5793	2220	3573	10 597	5178	5419
60–69	6543	2607	3936	2543	911	1632	4000	1696	2304
Более 70	8397	1956	6441	2658	645	2013	5739	1311	4428
Возраст не указан	2	1	1	1	1	–	1	–	1
Моложе трудоспособного	10 011	5123	4888	1950	997	953	8061	4126	3935
Трудоспособные	51 960	26 422	25 538	17 832	7983	9849	34 128	18 439	15 689
Старше трудоспособного	19 111	4563	14 548	6907	1556	5351	12 204	3007	9197
Средний возраст	42,4	39,3	44,8	44,1	41,2	46,0	41,5	38,6	44,2
Медианный возраст	44,4	41,7	46,6	45,8	42,9	47,6	43,7	41,1	46,0

Составлено и подсчитано по: Население наиболее многочисленных национальностей по возрастным группам и полу [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 03.09.2020).

3.2. Коми-пермяцкий язык: современное состояние и развитие

По распространенности коми-пермяцкий язык занимает в Пермском крае третье место, на нем разговаривает 2,2% населения региона (по России – 0,04%)¹³. Из всех коми-пермяков Пермского края родным коми-пермяцкий язык в 2010 году назвали 53 028 человек (65,4%), 117 человек указали в качестве родного языка коми (0,14%), 1 – киргизский (менее 0,01%), русский – 27 874 (34,4%), 1 – русинский (менее 0,01%), 22 – немецкий (0,03%)¹⁴. Подавляющее большинство – 80 183 коми-пермяка (98,8%) – указали, что владеют русским языком. Таким образом, 1,2% коми-пермяков в Пермском крае не говорят по-русски¹⁵. Отметим также, что перепись зафиксировала 2257 коми-пермяков (2,8% всех коми-пермяков Пермского края), не считающих коми-пермяцкий язык родным, но говорящих на нем¹⁶. Коми-пермяцким языком, помимо коми-пермяков, владеют 3276 русских, 30 татар, 23 украинца, 15 удмуртов¹⁷ (в России в целом общаются на этом языке 4040 русских, 39 татар, 27 украинцев и др.)¹⁸.

Среди 10 крупнейших народов Пермского края, за исключением русских, коми-пермяки занимают первое место по распространенности

¹³ Владение языками населением [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2020); Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2018); Владение языками населением Российской Федерации [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2020); Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2020).

¹⁴ Население отдельных наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 16.12.2020).

¹⁵ Население по национальности и владению русским языком [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/resources/3a1c97804f8b35fd96f3bf9b972d8349/ (дата обращения: 12.12.2021).

¹⁶ Владение языками населением наиболее многочисленных национальностей. Итоги ВПН 2010 [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 16.12.2018).

¹⁷ Владение языками населением наиболее многочисленных национальностей по субъектам РФ. Итоги ВПН 2010 [Электронный ресурс]: Росстат. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-07.pdf (дата обращения: 16.12.2020).

¹⁸ Владение языками наиболее многочисленных национальностей [Электронный ресурс]: Росстат. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-06.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

родного языка – 68,2%. Например, у занимающих второе место азербайджанцев этот показатель составляет 63,3%, у татар – 56,2%, у удмуртов – 46,5%, у башкир – 18,9%. В целом по России распространенность родного языка у коми-пермяков составляет 62,1%. Из всех граждан, владеющих коми-пермяцким языком, собственно коми-пермяки составляют 94% в Пермском крае (93% в целом по России¹⁹).

По ситуации на 2010 год уровни сохранения родного языка в городской и сельской местностях серьезно отличаются. Среди городского коми-пермяцкого населения только 42,4% считают коми-пермяцкий язык родным, в то время как среди сельского населения – 76,7%. Следует отметить, что если в городской среде язык лучше сохраняется у женщин, то в сельской местности наоборот: у мужчин доля считающих коми-пермяцкий язык родным, пусть и незначительно, но выше, чем у женщин. Что касается районов Пермского края, то самая высокая доля населения, считающего коми-пермяцкий язык родным, зафиксирована в Кудымкарском районе (87,8%) и столько же в Кочевском районе. Свыше 80% этот показатель составляет также в Косинском районе – 84,5%. Следует отметить прямую зависимость степени владения коми-пермяцким языком от компактности проживания народа. Доля считающих коми-пермяцкий язык родным выше в районах компактного проживания и ниже в остальных районах, где значительный процент в составе населения составляют также другие народы. В этих районах ситуация с сохранением родного языка коми-пермяцким населением сложилась следующим образом: Юсьвинский район – 73,1%, Гайнский район – 56,6%, г. Кудымкар – 47,1%, Юрлинский район – 63,4%. В г. Перми из 7301 коми-пермяка родным коми-пермяцкий язык считают 2754 человека, или 37,7% (см. таблицу 3.5).

¹⁹ Владение языками населением [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2020); Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2018); Владение языками населением Российской Федерации [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2018); Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2018).

Таблица 3.5

Сохранение коми-пермяцким населением родного языка

Территория	Постоянно проживало в 2010 г.	Говорит на коми-пермяцком как на родном	% от общей численности коми-пермяков
1	2	3	4
Все население	81 084	53 028	65,4
<i>В том числе мужчины</i>	36 109	24 008	66,49
<i>В том числе женщины</i>	44 975	29 020	64,52
Городское население	26 690	11 307	42,36
<i>В том числе мужчины</i>	10 537	4249	40,32
<i>В том числе женщины</i>	16 153	7058	43,7
Сельское население	54 394	41 721	76,7
<i>В том числе мужчины</i>	25 572	19 759	77,27
<i>В том числе женщины</i>	28 822	21 962	76,2
Кудымкарский район	20 732	18 218	87,87
г. Кудымкар	15 015	7074	47,11
Юсьвинский район	9965	7289	73,14
Кочевский район	9444	8298	87,86
г. Пермь	7301	2754	37,72
Косинский район	4710	3979	84,47
Гайнский район	4044	2291	56,65
Пермский район	1956	859	43,91
г. Березники	1052	273	25,95
Краснокамский район	865	378	43,7
Нытвенский район	713	336	47,12
Красновишерский район	572	250	43,7
Карагайский район	537	274	51,02
Добрянский район	521	176	33,78
г. Соликамск	436	134	30,73
Верещагинский район	374	186	49,73
Чусовской район	363	132	36,36
Чайковский район	356	150	42,13
Юрлинский район	246	156	63,41
Ильинский район	229	96	41,92
Александровский район	208	85	40,86
Губахинский район	203	91	44,82
Соликамский район	203	114	56,16
Оханский район	202	101	50
Кунгурский район	189	84	44,44
Лысьвенский район	171	57	33,33
Ординский район	145	95	65,51
Усольский район	137	46	33,58

1	2	3	4
Сивинский район	135	70	51,85
г. Кунгур	123	56	45,52
Чердынский район	122	66	54,09
Очерский район	116	46	39,66
Горнозаводский район	103	37	35,92
Большесосновский район	97	31	31,96
Осинский район	86	34	39,53
Частинский район	85	46	54,11
Чернушинский район	62	26	41,94
Березовский район	56	32	57,14
Гремячинский район	56	24	42,86
Звездный	51	16	31,37
Кишертский район	46	20	43,48
Кизеловский район	42	10	23,81
Октябрьский район	36	14	38,88
Куединский район	34	17	50
Суксунский район	34	15	44,12
Еловский район	33	13	39,39
Бардымский район	13	6	46,15
Уинский район	11	5	54,54

Составлено и подсчитано по: Население отдельных наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 03.09.2020).

Отдельного анализа заслуживает ситуация в Коми-Пермяцком округе. Коми-пермяцкое население округа в 2010 году составляло 63 010 человек, или 54,3% от всей численности населения, 51,8% – в городской местности, 55,1% – в сельской. Уровень сохранения языка коми-пермяками в КПО выше, чем в среднем по Пермскому краю – 72,6% против 65,4%. По округу уровень сохранения языка коми-пермяками составляет 80,63% (80,57% – мужчины, 80,67% – женщины). Если сравнивать городское и сельское население по уровню владения языком, то очевидно, что в сельской местности этот показатель значительно выше – на 33,52% (80,63% в сельской местности против 47,11% в городской).

Таким образом, можно констатировать, что на территории КПО коми-пермяцкий язык сохраняется, особенно в сельской местности. Однако население при этом разговаривает и на русском языке (см. таблицу 3.6).

Таблица 3.6

**Коми-пермяки на территории Коми-Пермяцкого
округа Пермского края**

Территория	Все население	Постоянно проживало коми-пермяков в 2010 г.	% от общей численности населения	Говорит на коми-пермяцком как на родном	% от общей численности коми-пермяков
Все население	116 157	63 010	54,25	45 770	72,6
<i>В том числе мужчины</i>	55 424	29 434	53,11	21 341	72,51
<i>В том числе женщины</i>	60 733	33 576	55,28	24 429	72,76
Городское население	28 967	15 015	51,83	7074	47,11
<i>В том числе мужчины</i>	13 021	6358	48,82	2748	43,22
<i>В том числе женщины</i>	15 946	8657	54,29	4326	49,9
Сельское население	87 190	47 995	55,05	38 696	80,63
<i>В том числе мужчины</i>	42 403	23 076	54,41	18 593	80,57
<i>В том числе женщины</i>	44 787	24 919	55,64	20 103	80,67

Составлено и подсчитано по: Население отдельных наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 03.09.2020).

Дать оценку лингводемографическим процессам в динамике позволяет анализ переписей населения в период с 1970 по 2010 год через призму показателей пола, родного языка и места проживания коми-пермяков в Прикамье. Как видно, в последние 50 лет численность коми-пермяцкого населения в целом значительно уменьшалась параллельно с сокращением коми-пермяков, говорящих на коми-пермяцком как на родном (см. таблицу 3.7). Если общее сокращение коми-пермяков составило 42%, то носителей родного языка – 57%. В 1970 году коми-пермяцкий язык был родным для 70,1% горожан коми-пермяков, в 1989-м – уже для 57,4%, а в 2010 году – только для 42,3%. Сокращение носителей обусловлено не только естественной убылью, но и ассимиляционными процессами, поскольку доля считающих родным русский выросла в 1,8 раза (в абсолютных цифрах – с 15 453 до 27 874 человек). В 1970 году русский язык был родным для 11,1%, в 1989 году – для 24,1%, а в 2010-м – уже для 34,4%.

Обращает на себя внимание и тот факт, что городское население, в отличие от сельского, практически не сокращалось – 0,96 в 2010 году по отношению к 1970 году, но при этом подвергалось языковой ассимиляции. Если в 1970 году 29,7% считали русский язык родным, в 1989 году – 42,5%, то в 2010 году – уже 78,7%. В то время как в сельской местности в условиях сокращения населения даже в 1989 году коми-пермяцкий язык оставался родным для 86,3%, а в 2010 году – для 78,6%. Таким образом, сельское население при общем сокращении на 51% потеряло количество носителей языка на уровне 59%. В абсолютных цифрах это означает, что за последние 50 лет из коми-пермяцкой деревни исчезло 62 375 жителей, говорящих на коми-пермяцком языке, а из городов и поселков – 8266. Причем наибольший отток из села произошел в период между переписями 1989 и 2002 годов, когда округ в основном существовал как субъект РФ (см. таблицу 3.7).

Очевидно, что относительно высокая численность коми-пермяков в городе поддерживалась за счет переезда из сельской местности. Городское население было более интегрировано в русскоязычную экономическую и административную сферы жизни, нежели сельское. Мигрируя за пределы округа, коми-пермяки попадали в русскоязычную среду, и часто уже второе поколение не владело языком своих предков, считая себя русскими. Но общая численность коми-пермяков в городе оставалась стабильной за счет прибытия новых мигрантов из сельской местности. Данные процессы были характерны для всех финно-угорских народов в XX веке. Авторами исследования «Финно-угорские народы России: генезис и развитие» отмечено: «Миграционные и интеграционные процессы способствовали усилению межэтнических связей, формированию многонациональных производственных коллективов. Результаты этих процессов имели неоднозначное значение для развития культуры финно-угорских народов. С одной стороны, она обогащалась достижениями других культур и прежде всего русской, а через нее и через русский язык – мировой культуры. С другой стороны, происходило сужение социальных функций национальных языков. Национальные языки постепенно перемещались в семейно-бытовую сферу, в то время как молодежь настойчиво стремилась выйти за рамки семьи, получить образование, порвать с традиционным укладом жизни»²⁰.

²⁰ Финно-угорские народы России: генезис и развитие. Учебное пособие. Саранск, 2011. С. 194–195.

Таблица 3.7

Сохранение родного языка у коми-пермяков по переписям населения 1970–2010 годов

Год	Все население			Мужчины			Женщины		
	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком	Численность коми-пермяков	С родным коми-пермяцким языком	С родным русским языком
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1970	139 155	123 629	15 453	60 132	52 795	7280	79 023	70 834	8173
<i>Городское население</i>	27 805	19 533	8245	11 986	8129	3842	15 819	11 404	4403
Сельское население	111 350	104 096	7208	48 146	44 666	3438	63 204	59 430	3770
1979	128 286	105 024	23 205	55 815	44 959	10 826	72 471	60 065	12 379
<i>Городское население</i>	36 338	22 160	14 158	15 255	8818	6426	21 083	13 342	7732
Сельское население	91 948	82 864	9047	40 560	36 141	4400	51 388	46 723	4647
1989	123 371	93 621	29 694	55 111	41 331	13 747	68 260	52 290	15 947
<i>Городское население</i>	44 611	25 615	18 957	19 417	10 747	8646	25 194	14 868	10 311
Сельское население	78 760	68 006	10 737	35 694	30 584	5101	43 066	37 422	5636
2002	103 110	67 837	35 096²¹	46 800	31 116	15 595	56 310	36 721	19 501
<i>Городское население</i>	35 138	13 588	21 536	14 667	5364	9298	20 471	8224	12 238

²¹ Приведены данные владения остальными языками, включая русский. По мнению авторов, расхождения в данном параметре минимальны, поскольку большинство коми-пермяков, утративших родной коми-пермяцкий язык, считают родным русский язык.

Сельское население	67 972	54 249	13 560	32 133	25 752	6297	35 839	28 497	7263
2010	81 084	53 028	27 874	36 109	24 008	12 023	44 975	29 020	15 851
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Городское население</i>	26 690	11 307	15 275	10 537	4249	6249	16 153	7058	9026
Сельское население	54 394	41 721	12 599	25 572	19 759	5774	28 822	21 962	6825
Доля 1970 к 2010, все население	0,58	0,43	1,8	0,61	0,46	1,65	0,56	0,41	1,9
Городское население, 1970–2010	0,96	0,57	1,85	0,88	0,52	1,62	1,02	0,66	2,05
Сельское население, 1970–2010	0,49	0,41	1,79	0,53	0,44	1,67	0,46	0,37	1,81

Составлено и подсчитано по: Динамические ряды итогов переписей населения 1959, 1970, 1979, 1989 гг. Пермская область. Пермьстат, 1989. Всероссийская перепись населения 2010 года, Всероссийская перепись населения 2002 года

Таким образом, процессы миграции для коми-пермяцкого населения в последние 50 лет сопрягались с языковой ассимиляцией. Каждые 10 лет доля говорящих на коми-пермяцком языке как на родном в общей численности коми-пермяцкого населения уменьшается примерно на 10%.

Современные тенденции развития языковых процессов в Коми-Пермяцком округе демонстрируют данные опроса 2020 года. Своим родным языком русский назвали 46%, коми-пермяцкий – 22%. Еще 31% отметили, что русский и коми-пермяцкий языки для них в равной мере родные. При общении 52% респондентов используют коми-пермяцкий язык, остальные 48% не говорят на других языках, кроме русского (рисунок 1). Около трети (30%) респондентов, прошедших анкетирование, отнесли себя к коми-пермякам, 22% отметили, что они одновременно и русские, и коми-пермяки, 22% указали на русскую принадлежность. Еще 16% при опросе указали, что они скорее коми-пермяки, чем русские, а 9% – скорее русские, чем коми-пермяки, что соответствует социально-демографической структуре населения округа и особенностям современной идентификации, в том числе и двойственной у коми-пермяков.

В опросе респондентам предлагалось дать оценочное мнение по различным аспектам языковой ситуации в округе. По мнению 52% опрошенных, население современного Коми-Пермяцкого округа разговаривает в равной степени на русском и на коми-пермяцком языках. Еще 44% отметили, что население предпочитает говорить только на русском.

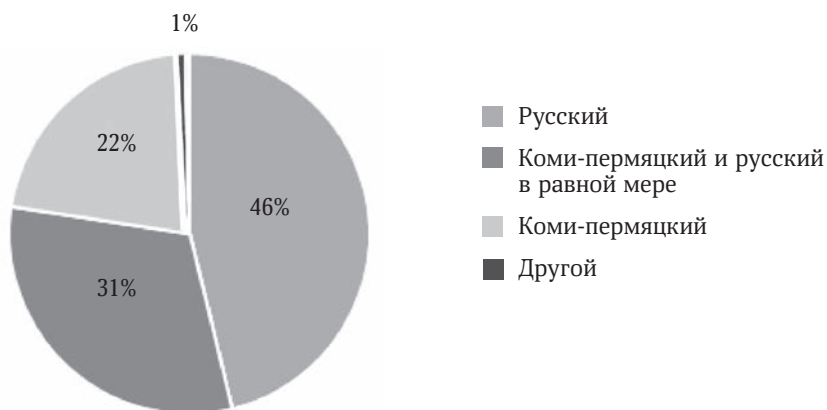


Рисунок 1. Родной язык респондентов

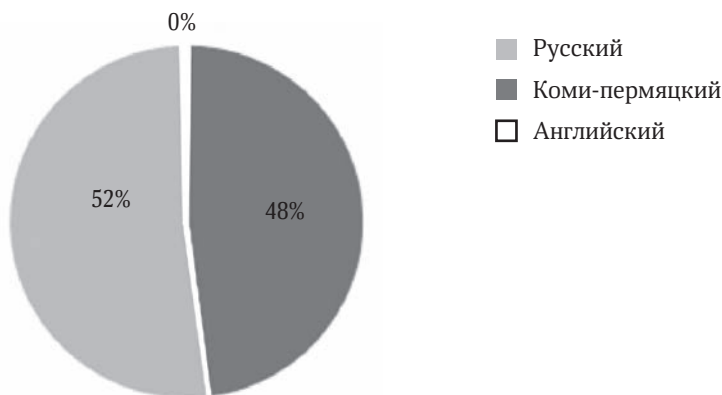


Рисунок 2. Оценка респондентами их общения в повседневной жизни

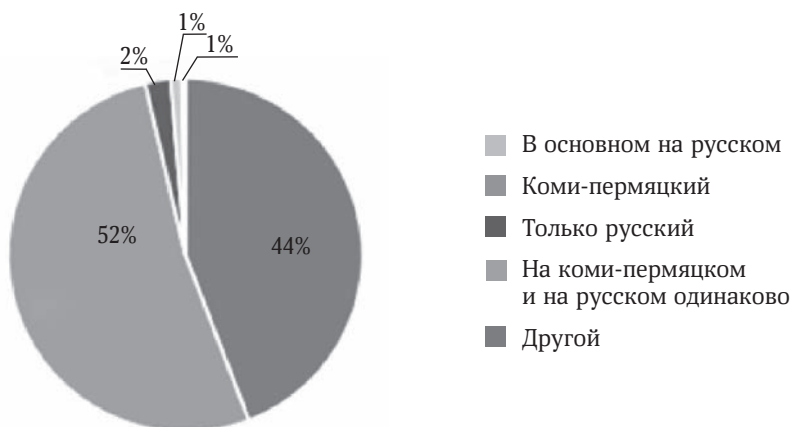


Рисунок 3. Язык, на котором говорит большинство населения Коми-Пермяцкого округа

Еще одно исследование было проведено Пермским федеральным исследовательским центром УрО РАН совместно с Институтом этнологии и антропологии РАН в 2016 и 2019 годах. Всего в исследовании по региону в 2019 году приняли участие 300 учащихся и 300 родителей, в том числе 90 учащихся и 90 родителей в городских и сельских школах Коми-Пермяцкого округа (школы г. Кудымкара, сел Ошиб, Егва, Верх-Юсьва Кудымкарского района, с. Кочевое, с. Большая Коча Кочевского района, с. Архангельск Юсьвинского района, пос. Сергеевский Гайнинского района). За исключением г. Кудымкара,

пос. Сергеевский и с. Кочево, большая часть населенных пунктов моноэтничны. На вопросы о родном языке и использовании родных языков были получены следующие ответы: 97% указали родной язык, в том числе 25,5% – русский, 24% – два родных языка (русский и коми-пермяцкий), 50% – коми-пермяцкий. При этом только 71% при общении используют другой язык, кроме русского. Еще 69% ответивших не испытывали проблем с использованием родного языка, 5,6% испытывали стеснение при его употреблении, 21,1% не общаются по причине незнания или слабого владения родным языком, а еще 21,1% – по причине незнания языка окружающими²².

В целом сравнительный анализ этнодемографических показателей у коми-пермяков относительно населения России и Пермского края позволяет выделить ряд тенденций, главные среди которых – сокращение численности коми-пермяцкого народа и, соответственно, носителей коми-пермяцкого языка. Основным носителем языка остается сельское население в районах компактного проживания. Городское население демонстрирует слабое владение родным языком даже в г. Кудымкаре, столице Коми-Пермяцкого округа. Распространенность русского языка, особенно среди горожан, влияет на постепенную утрату коми-пермяцким населением родного языка. Материалы социологического исследования показали сложную языковую ситуацию в Коми-Пермяцком округе, характеризующуюся коми-пермяцко-русским билингвизмом, двойственной этнической идентичностью и различными вариантами соотношения русского и коми-пермяцкого языка и идентичности. При этом ситуация с сохранением национальной самобытности может считаться здесь относительно благополучной, округ всегда был и остается единственным из себе подобных, где фиксируется самая высокая доля титульного населения. Более того: по этому показателю он находится на первом месте среди финно-угорских административно-территориальных образований России.

Наличие мест компактного проживания, особенно в сельской местности, высокий уровень сохранения там родного языка, его поддержка на государственном уровне создают предпосылки для сохранения этнической идентичности народа.

²² Черных А. В., Каменских М. С., Вайман Д. И. Пермский край // Межэтнические отношения и этнокультурное образование в регионах России / под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. М., 2016. С. 70–79.

3.3. Коми-Пермяцкий автономный округ в системе федеративных отношений РФ 1990-х годов: пути обретения собственной идентичности

3.3.1. Создание Коми-Пермяцкого автономного округа как равноправного субъекта РФ

Либерализация общественной жизни в начале 1990-х годов была отмечена возросшим интересом к национальной культуре. На фоне противостояния альянса «демократической оппозиции» и «националистически настроенных сепаратистов» органам власти СССР²³ возникла идея о расширении прав национально-территориальных образований внутри РСФСР.

После принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР, провозгласившей «необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР»²⁴, II Съезд народных депутатов РСФСР 15 декабря 1990 года принял ряд поправок в Конституцию РСФСР, закрепленных законом «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР». Согласно этому документу, все национально-территориальные образования республики были уравнены в правах. В частности, из второй части ст. 71, касавшейся административно-территориального устройства страны, применительно к округам были исключены формулировки «находящиеся в составе краев и областей»²⁵. Этот закон подписал председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин. Данные решения привели к процессу активизации автономистских движений во всех национальных округах, обеспечивая поддержку провозглашенной в РСФСР власти на данных территориях. Так на уровне страны был сделан первый шаг к признанию национальных округов равноправными субъектами. В этой ситуации многие регионы пытались повысить свой статус и уровень своей автономии в системе федерализма. «Государство распределяло финансовые и материальные ресурсы в зависимости от конституционного статуса территории, автономные области и округа стремились повысить его, занять более высокую ступень в иерархической

²³ Подр. см.: Чешко С. В. Распад СССР... С. 336–341.

²⁴ О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9038679> (дата обращения: 30.08.2021).

²⁵ Закон РСФСР от 15 декабря 1990 года № 423-I «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 29. Ст. 16.

лестнице административно-территориальных образований», – пишет А. Е. Коньшин²⁶.

В конце 1980-х – начале 1990-х годов в округе не утихали различные дискуссии о статусе и будущем развитии территории. «По численности населения и по потенциалу округ вполне мог быть “повышен”, но автономная область могла находиться только в составе республики или края. Поэтому на первой стадии было желание создать автономную область, но при условии, что Пермская область будет переименована в край. Много разных вариантов обсуждалось, идея развития территории в составе Пермской области возобладала», – поделился своими воспоминаниями в интервью В. В. Рычков²⁷.

Через четыре месяца после принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР, 11 октября 1990 года, Окружной совет народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа принял решение «О статусе Коми-Пермяцкого автономного округа» и «Декларацию о Коми-Пермяцкой автономной области в составе Пермской области», где был провозглашен «суверенитет Коми-Пермяцкой автономной области в составе Пермской области (края) и РСФСР», а сама декларация была объявлена «основой для разработки и принятия Закона РСФСР о Коми-Пермяцкой автономной области, заключения договора между РСФСР и Пермской областью (краем)»²⁸. Однако решение о декларации было спонтанным и принималось без широкого общественного обсуждения. «Не было проведено ни одного собрания в трудовых коллективах, не были подключены средства массовой информации, т. е. решение было принято скоропалительно», – пишет об этих событиях А. Е. Коньшин²⁹. Противоречивость и непопулярность идеи нового статуса подтверждает и тот факт, что уже 18 апреля 1991 года решение о суверенитете было отменено, а округу возвращен первоначальный статус. Причиной отказа стало прекращение финансирования и материально-технического снабжения со стороны Пермской области, к чему округ был не готов. Позже председатель Окружного Совета народных депутатов И. В. Четин отмечал: «Мы неоднократно заявляли и сегодня подчеркиваем, что наш округ – это часть Пермской области. Поэтому в своей практической деятельности местные органы власти будут руководствоваться решением

²⁶ Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 141.

²⁷ ПМА. Рычков В. В. Кудымкар, 2021.

²⁸ По Ленинскому пути. 1990. 17 окт.

²⁹ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Ч. 2... С. 172.

области»³⁰. Как видно, на тот момент у властей округа не было стремления выйти из состава Пермской области, речь шла о расширении автономии в ее составе. Между тем в провозглашенной независимой Российской Федерации шел процесс формирования региональных органов государственной, исполнительной и судебной власти. В конце 1991 года в округе прошли выборы в местные органы, победу на которых одержали представители действовавшей на тот момент политической элиты. В ноябре первым председателем Законодательного собрания КПАО избран Иван Васильевич Четин. Представителем Президента РФ в округе 5 ноября 1991 года был назначен Вячеслав Николаевич Делидов. Исполнительная власть в субъектах РФ формировалась путем назначений. Указом Президента РФ № 281 от 14.12.1991 главной администрации нового субъекта был назначен Николай Андреевич Полуянов, ранее занимавший должность председателя Кудымкарского райисполкома. Со 2 января 1992 года он официально вступил в должность. В течение 1992 года Н. А. Полуяновым были назначены главы администраций районов округа, которые, в свою очередь, назначили глав сельских советов³¹. Таким образом, в округе были заложены основы новой российской государственности.

Дальнейшее обсуждение вариантов статуса округа утратило актуальность в связи с подписанием 31 марта 1992 года Федерального Договора о признании всех автономных округов равноправными субъектами РФ³². Согласно этому документу автономные округа: Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский и Ямало-Ненецкий были приравнены по статусу к другим субъектам РСФСР. В результате в России появилось десять новых регионов, численность населения большинства из которых не превышала 200 тыс. человек. Бывший министр региональной и национальной политики Российской Федерации Е. С. Сапиро так описал итоги той реформы: «Через год стало ясно: получилось не “равенство”, а “уравниловка”. Субъек-

³⁰ Цит. по: *Шабает Ю. П.* Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 34.

³¹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 23.

³² Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации (Москва, 31 марта 1992 г.) [Электронный ресурс]: Сайт Конституции РФ. URL: <http://constitution.garant.ru/act/federative/170280/> (дата обращения: 30.08.2021).

ты резко отличались друг от друга “богатством” (финансовыми ресурсами), численностью населения, занимаемой территорией. В одну “весовую категорию” определили, например, многомиллионную Москву с триллионным бюджетом и полностью дотационный Агинский Бурятский округ с численностью населения менее 80 тыс. человек, со столицей в виде поселка городского типа (Агинское)»³³.

Положение о статусе округов нашло отражение в тексте Конституции РФ 1993 года. Неудивительно, что когда на всенародное голосование был вынесен проект основного Закона страны, 80% голосовавших жителей округа поддержали его принятие³⁴. Первые выборы в округе прошли в марте 1994 года, когда Округной совет был переименован в Законодательное собрание, субъект получил собственное представительство в Совете Федерации. За выборами наблюдал второй секретарь Посольства Финляндии в России Майму Хенриксон. Устав Коми-Пермяцкого автономного округа, герб и флаг были приняты Законодательным собранием субъекта 19 декабря 1994 года³⁵. В Уставе Коми-Пермяцкого округа было сказано, что государственным языком на его территории является русский, хотя и допускалась возможность использования коми-пермяцкого³⁶.

В начале 1990-х годов собственные отделения стали учреждать в округе и территориальные управления федеральных служб (прокуратура, казначейство, фонд социального страхования, регистрационная палата и др.). «Все они строили собственные офисы в Кудымкаре. В результате центр города сильно преобразился в архитектурном отношении. И по сей день такого строительного бума в Кудымкаре не было», – отметил в интервью В. В. Рычков³⁷.

У властей Пермской области решение о независимости округа не встретило противодействия³⁸. Уже 26 декабря 1992 года было заключено Соглашение между округом и областью на пять лет. До-

³³ Евгений Сапиро ко дню рождения Пермского края: «Девушка отдалась, чего теперь ухаживать?» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/society/114606/> (дата обращения: 30.08.2021).

³⁴ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Ч. 2... С. 174.

³⁵ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 27.

³⁶ Устав Коми-Пермяцкого автономного округа (принят Законодательным собранием Коми-Пермяцкого автономного округа 19 декабря 1994 г.) [Электронный ресурс]: Гарант. URL: <http://base.garant.ru/16162640/> (дата обращения: 11.10.2021).

³⁷ ПИМА. Рычков В. В. Кудымкар, 2021.

³⁸ В интервью многие респонденты отмечали позицию губернатора Пермской области Г. В. Игумнова, который якобы полагал, что независимость КПАО от Пермской области позволит привлекать дополнительные средства за счет дотационных субсидий. С этой точки зрения формат субъекта-«матрешки» представлялся ему наиболее приемлемым.

кумент регулировал систему межбюджетных отношений, порядок снабжения округа необходимыми энергоресурсами и системами социального обеспечения. «Это был один из первых двусторонних договоров в Российской Федерации. Он стал ориентиром для других субъектов», – пишет А. Е. Коньшин³⁹. В создаваемую Ассоциацию социально-экономического взаимодействия областей и республик Уральского района Коми-Пермяцкий автономный округ вступал уже на правах равноправного субъекта РФ⁴⁰.

Однако в экономическом и транспортном отношении округ сохранял зависимость от Пермской области. У многих федеральных ведомств и учреждений не было своих представительств на его территории. Управление внутренних дел округа, например, подчинялось УВД Пермской области весь период существования субъекта. У округа было свое Законодательное собрание, но депутаты от территории входили в состав Законодательного собрания Пермской области. Возникла масса межведомственных противоречий, которые в итоге влияли на характер отношений Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Разрыв общих экономических связей с Пермской областью и тяжелая ситуация в целом в стране стали причиной экономического кризиса и резкого снижения уровня жизни населения. В связи с принятием решения о новом статусе округа, 20 июня 1992 года в Кудымкаре прошел Съезд народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа. Заседание было сосредоточено на решении экономических проблем. В резолюции съезд рекомендовал окружному Совету и главе администрации «добиться издания указа Президента РФ “О неотложных мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа”»⁴¹. Такой указ был подписан Президентом РФ Б. Н. Ельциным 16 сентября 1992 года. Большую роль в его подготовке сыграл будущий глава округа Г. П. Савельев⁴². Согласно документу, право на досрочный выход на пенсию и на северную надбавку к заработной плате получили работники северных районов округа – Гайнского, Косинского и Кочевского. По условиям завоза продукции все районы были отнесены к районам Крайнего Севера, что дало право предпринимателям претендовать на льготные кредиты под завоз продукции. Выработавшие «северный

³⁹ Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 141.

⁴⁰ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 25.

⁴¹ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 15. Л. 2.

⁴² ПМА. Савельев Геннадий Петрович. Кудымкар, 2021.

стаж» работники получили право на переселение в места с более благоприятными климатическими условиями. Все это позволило привлечь в округ инвестиции на 400 млн рублей в ценах 1994 года⁴³. Однако экономические проблемы не были решены. В 1994 году окружное правительство вновь обратилось к президенту с обращением, в котором указывалось, что «в настоящее время речь идет не только о сохранении имеющегося производственного потенциала, но и о сохранении народности коми-пермяков»⁴⁴. Осенью 1994 года в округе работала Правительственная комиссия под руководством заместителя министра финансов РФ С. А. Королева, по итогам которой округу была оказана единовременная финансовая поддержка в размере 30 млрд рублей, намечены долгосрочные меры по выходу из кризиса, нашедшие отражение в «Программе социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа на период до 2000 года»⁴⁵.

Таким образом, дважды за четыре года Коми-Пермяцкий автономный округ вынужден был обращаться к федеральному центру за оказанием экономической поддержки. Было очевидно, что в качестве равноправного субъекта территория может существовать только при условии дотаций из общероссийского бюджета.

Во второй половине 1990-х годов вопросы взаимоотношений и разграничения полномочий с Пермской областью еще не были окончательно урегулированы. Областное руководство неоднократно обращалось к федеральным властям с просьбой решить их. «К 1994 году выжидательные настроения сменились разочарованием. Согласование программы развития округа в российском правительстве затягивалось на неопределенный срок, а взаимоотношения между областной и окружной властями можно было охарактеризовать как натянутые... Пермским руководителям было трудно согласиться с новой ситуацией, в которой округ представлялся им только лишним потребителем областных ресурсов», – пишет С. Лаллукка⁴⁶. Окончательное разграничение полномочий между субъектами было зафиксировано только 31 мая 1996 года в рамках визита в Пермь Б. Н. Ельцина⁴⁷, когда был подписан трехсторонний Договор между Российской Федерации

⁴³ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 26.

⁴⁴ Цит. по: Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 211.

⁴⁵ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 26.

⁴⁶ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 213.

⁴⁷ Президенту обещали разобраться с дураками // Коммерсант. 1996. 01 июня.

ей, Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом⁴⁸. По итогам визита Б. Н. Ельцина вышло Постановление Правительства РФ от 8 июня 1996 года № 661 «О социально-экономическом развитии Коми-Пермяцкого автономного округа до 2000 года»⁴⁹, предусматривавшее налоговые льготы, упрощенное налогообложение для предпринимательства. По этому поводу заместитель губернатора Пермской области и президент Фонда развития федеративных отношений «Пермский край» Н. А. Яшин в 2004 году писал: «Искусственное разделение наших субъектов не привело ни к чему хорошему. Опыт регионального развития показывает, что небольшая территория в одиночку не всегда справляется со своими проблемами»⁵⁰.

Следующий договор между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом был заключен 10 сентября 1997 года в Кудымкаре. Документ устанавливал принцип т. н. «матрешки», когда округ, являясь самостоятельным субъектом РФ, территориально относился к Пермской области. Жители округа, например, участвовали в выборах губернатора области, два депутата от округа обладали мандатами депутатов Заксобрания Пермской области, в субъектах реализовывались совместные инфраструктурные проекты (дороги Соликамск – Коса, Пожва – Березники). С 27 апреля 1999 года, когда было подписано Соглашение между законодательными собраниями Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, появилась возможность исполнять некоторые нормативно-правовые акты области на территории округа⁵¹.

Начавшийся с 1992 года период существования Коми-Пермяцкого автономного округа юридически был завершен только к маю

⁴⁸ Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти Пермской области и органами государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа [Электронный ресурс]: Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9027434> (дата обращения: 30.08.2021).

⁴⁹ Постановление Правительства РФ от 8 июня 1996 года № 661 «О социально-экономическом развитии Коми-Пермяцкого автономного округа до 2000 года» [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102069012&backlink=1&nd=102041760> (дата обращения: 30.08.2021).

⁵⁰ Яшин Н. А. О практических аспектах образования нового субъекта РФ в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа // Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сборник документов. Информационный нормативно-методический бюллетень по вопросам политической и правовой культуры. Вып. 2. Пермь, 2004. С. 6.

⁵¹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 25.

1996 года, но тяжелое экономическое положение, статус региона «матрешки» и нерешенность вопросов разграничения полномочий с Пермской областью осложняли процессы самостоятельного развития территории.

3.3.2. Общественное движение и развитие науки и культуры в Коми-Пермяцком автономном округе

Всплеск общественной активности в 1990-е годы, признание округа равноправным субъектом РФ придали существенный импульс развитию культуры и общественного национально-культурного движения, нацеленного на возрождение и сохранение традиционной коми-пермяцкой культуры. Необходимость активизации общественных сил и возрождения интереса к национальной культуре ощущалась на всех уровнях. Народные депутаты округа в июне 1992 года приняли «Резолюцию по национальной политике в области языка и культуры», в которой отмечалось: «Вследствие проводимой государственной политики тотальной русификации коми-пермяцкий народ оказался на грани утери самобытности языка, культуры, традиций и обычаев. Сфера употребления коми-пермяцкого языка сузилась до бытового. Самобытность национальной культуры подвергается опасности полного исчезновения»⁵². Главной задачей для коми-пермяцкой интеллигенции на тот момент было пробудить у местного населения интерес к своим корням, способствовать сохранению и развитию коми-пермяцкого языка и культуры. В числе приоритетов работы в документе были обозначены:

- внедрение «национального компонента» (язык, история и культура коми-пермяков) в образовательные программы детских садов, школ и средних учебных заведений округа;
- приглашение на работу специалистов высшей квалификации из числа коми-пермяков, проживающих за пределами округа;
- создание на базе отдела общественных наук научно-исследовательского института;
- развитие профессионального искусства с этнокомпонентом, поддержка талантов;
- возрождение традиционных промыслов и ремесел;
- создание и поддержка новых институтов сохранения языка и культуры в сфере СМИ, издательства, науки и искусства.

⁵² Резолюция по национальной политике в области языка и культуры // КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 15. Л. 12.

Работа в этих направлениях действительно активно велась, особенно в начале 1990-х годов. Однако не всех поставленных целей удалось достичь.

В 1990-е годы статус округа как равноправного субъекта, как и в 1925 году статус округа в составе области, позволил привлечь значительные ресурсы для развития территории. Так, филиалы бюджетных учреждений округа начали получать автономный статус. В годовщину создания округа 25 февраля 1992 года приказом Министерства печати РФ № Р-150 окружная редакция радиовещания была переименована в ФГУП «ГТРК «Коми-Пермяцкая». В 1990-е годы усилиями директора ГТРК «Коми-Пермяцкая» было запущено устойчивое телевидение на канале «РТР» в счет часов, рассчитанных на трансляцию местных новостей Пермской области⁵³. Коми-Пермяцкому книжному издательству был возвращен статус окружного. Активно работали Окружной фонд национальной культуры, общество краеведов «Краевед Пармы»⁵⁴. С 1993 года при поддержке Общества Матиаса Александра Кастрена (Финляндия) стал издаваться журнал «Силькан» для детей младшего возраста⁵⁵. В 1990-е годы большую роль в организации работы окружного издательства проделала его директор Л. П. Ратегова⁵⁶.

Поддержку и значительный ресурс для своего развития получила научная деятельность. Основная исследовательская работа велась на базе созданного в 1988 году Коми-Пермяцкого отдела общественных наук Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН. Заметным событием в жизни всего Прикамья в 1997 году стала международная конференция «Коми-пермяки и финно-угорский мир», состоявшаяся в г. Кудымкаре 26–27 мая. Участие в научном мероприятии приняли свыше 100 ученых КПАО, Пермской области и соседних регионов, Финляндии и Германии. Изданный по итогам мероприятия научный сборник не утратил своей актуальности и сегодня⁵⁷. Крупным научным мероприятием Академии наук стала конференция «Экономическое и социальное развитие Коми-Пермяцкого автономного округа и г. Кудымкара в 1981–1985 годах и на период

⁵³ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 282–283.

⁵⁴ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 225.

⁵⁵ Мальцев Г. Н., Аксенова О. П. К вопросу о языковой ситуации в Коми-Пермяцком автономном округе // Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 148.

⁵⁶ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 167.

⁵⁷ Коми-пермяки и финно-угорский мир. Материалы I Международной научно-практической конференции. Кудымкар, 1997.

до 2000 года». Конференция объединила более 300 участников, включая партийных руководителей, представителей органов власти, отраслей народного хозяйства, науки и общественности. На конференции был представлен и обсужден план развития округа до 2000 года⁵⁸.

В 1990 году была открыта Коми-Пермяцкая лаборатория Института национальных проблем образования (г. Москва). Директором была назначена Маргарита Егоровна Галкина. Лаборатория занималась разработкой новых программ и учебников для национальных школ по коми-пермяцкому языку и литературе. Важным событием в деятельности лаборатории стало издание «Родной литературы» для русскоязычных школ. С 1997 года по поручению главы администрации округа Н. А. Полуянова возобновила работу окружная термино-орфографическая комиссия, целью которой было упорядочение терминотворчества и орфографических правил в коми-пермяцком языке, разработка новых терминов и их внедрение в разговорный язык⁵⁹.

Важную роль в развитии высшего образования в округе сыграло открытие в 1996 году Кудымкарского Филиала Удмуртского государственного университета, организованного на базе созданного в 1994 году Удмуртского Учебно-делового центра⁶⁰. На факультативной основе на всех его факультетах изучался коми-пермяцкий язык (68 часов), в образовательные планы были включены программы с национально-региональным компонентом («История Коми-Пермяцкого автономного округа», «Культура коми-пермяцкого народа» и др.). Студенты исторического отделения защищали дипломные работы по различным аспектам истории коми-пермяцкого народа⁶¹.

В целом можно констатировать, что получение статуса округа позволило привлечь значительные ресурсы для развития территории. Это придало существенный импульс к сохранению языка и культуры, возрождению интереса к ним у местных жителей. Но многих целей все-таки не удалось достичь.

Созданные в советский период институты поддержки и развития этничности продолжили существовать и в постсоветские годы. На уровне местных бюджетов были налажены инструменты для сохранения преемственности советского опыта как универсальной формулы национальной политики. Поддержка учреждений культуры в округе шла и в рамках программ по развитию и гармонизации национальных

⁵⁸ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 64–65.

⁵⁹ Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 306.

⁶⁰ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Ч. 2... С. 232; Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 310.

⁶¹ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 26. Л. 7.

отношений в Пермской области (с 1992 года), а в 1996 году в округе приняли собственную программу «Сохранение и развитие культуры Коми-Пермяцкого автономного округа», которая позволила в тяжелых экономических условиях оказывать поддержку творческой интеллигенции и учреждениям культуры⁶².

В 1991 году был создан ансамбль песни и танца «Шондібан». Ансамбль начал участвовать в межрегиональных и всероссийских фестивалях. В 2001 году к 10-летию коллектива была подготовлена коми-пермяцкая программа «Супрядка»⁶³. В официальном дискурсе ансамбль воспринимался как «преемник» Коми-Пермяцкого ансамбля песни и танца. Коми-Пермяцкий окружной драматический театр в 1990-е годы начинает активную гастрольную деятельность в соседних регионах и финно-угорских республиках РСФСР, а также в Москве. В 1994 году в городе Нурмесе (Финляндия) был представлен спектакль «Дзор туманлӧн ныв» по пьесе М. Сторожевой «Синва»⁶⁴. Большую известность в это время получил спектакль на коми-пермяцком языке «Гузи да Меzi», где были использованы фольклорные мотивы. Эта постановка стала лауреатом IV Фестиваля театров малых городов России в Москве, исполнителю одной из главных ролей А. И. Радостеву присвоено звание «Заслуженный работник культуры РФ».

В Окружной библиотеке были разработаны экскурсии для детей, интересующихся коми-пермяцкой культурой: «В гостях у крестьянки Насти», «Как платице в поле выросло», «Без труда и мастерства изба крестьянская пуста», «Узорный пояс», уроки коми-пермяцкой кухни и т. п. Учреждения организовали лекции и творческие вечера на коми-пермяцком языке (к юбилеям писателей В. В. Климова – «Миян дона гижись», М. Д. Вавилина – «Певец родного края»; выставка-просмотр «Страницы литературной Пармы» и др.), велась работа по паспортизации памятников КПАО, проходили выставки по сохранению языка и культуры коми-пермяцкого народа, а также Лихачевские чтения⁶⁵.

Таким образом, получение статуса округа и демократизация общественной жизни стали мощным импульсом к национально-культурному возрождению коми-пермяцкого народа. Следует отметить, что созданная в советский период модель поддержки национальной культуры была практически полностью воспроизведена в новых условиях.

⁶² Коми-Пермяцкий округ на рубеже веков... С. 169.

⁶³ Коми-пермяцкий ансамбль Шондібан. Кудымкар, 2001. КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 26. Л. 8.

⁶⁴ Коньшин А. Е. История коми-пермяцкого народа. Ч. 2... С. 244.

⁶⁵ Коми-Пермяцкий окружной краеведческий музей им. П. И. Субботина-Пермяка. Кудымкар, 2001.

3.3.3. Общество радетелей коми-пермяцкого языка

Главное отличие постсоветского периода заключается в появлении негосударственных общественных институтов. В 1990-е годы практически все национальности в стране институировались путем создания общественных негосударственных организаций, целью которых стало сохранение культур и языков. В конце советского периода в Коми-Пермяцком округе силы ученых, интеллигенции, журналистов и общественных деятелей объединились вокруг Общества радетелей коми-пермяцкого языка, истории и культуры «Югöр». История общественных организаций коми-пермяков пока не изучена. Однако имеющиеся источники и полевые материалы позволяют реконструировать процесс институализации. Первые встречи по созданию общества происходили в Кудымкаре в здании «Сельхозхимии» (ул. Плеханова, 22), в котором к тому времени разместился созданный в 1988 году Коми-Пермяцкий отдел общественных наук института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения РАН. Среди инициаторов создания общества были представители творческой интеллигенции А. С. Савельев, В. В. Климов, Т. П. Фадеев, Л. П. Ратегова, Л. А. Никитина, О. П. Аксёнова, Н. М. Долдина и др. Активисты разработали Устав общества, определили цели и задачи будущей работы⁶⁶. Учредительное собрание Общества радетелей коми-пермяцкого языка прошло в апреле 1990 года. Учредителями выступили окружное управление народного образования, окружной отдел культуры, Коми-Пермяцкое отделение Пермского книжного издательства, окружная редакция радиовещания, Коми-Пермяцкий отдел общественных наук⁶⁷.

Первые документальные свидетельства о деятельности организации относятся к 26 июня 1990 года, когда группа активистов из 11 человек приняла решение о том, чтобы дать существующему неформальному окружному Обществу радетелей родного языка название «Югöр» («Луч»). Это случилось на первом официальном заседании правления. Участники высказались за проведение традиционных коми-пермяцких мероприятий, литературных чтений, посвященных М. П. Лихачеву и А. Н. Зубову и увековечению их памяти⁶⁸. Общество было зарегистрировано решением Исполнительного комитета Совета народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа 25 мая

⁶⁶ ПМА. Галкина М. Е. Кудымкар, 2020.

⁶⁷ Окружное общество радетелей коми-пермяцкого языка, истории и культуры «Югöр». Историческая справка [Электронный архив]. Коми-пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komi-permarchiv.ru/funds/index.php?act=fund&id=308> (дата обращения: 20.08.2021).

⁶⁸ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 2. Л. 2.

1990 года № 57. Данным решением утверждены Устав и Программа общества. Первым председателем общества была избрана методист по учебной литературе окружного управления образования Галина Петровна Селина⁶⁹.

В первые годы общество занималось реализацией проекта по созданию цикла радиопередач местной радиостанции на коми-пермяцком языке, по разработке методической «Программы развития коми-пермяцкого языка в условиях двуязычия»⁷⁰. В последующие годы организация вела работу по защите, пропаганде и развитию коми-пермяцкого языка и культуры. При участии общества были организованы для всех желающих курсы по изучению коми-пермяцкого языка; учебные классы расположились в здании окружкома КПСС. В помещениях окружного краеведческого музея им. П. И. Субботина-Пермяка и окружной библиотеки им. М. П. Лихачёва проводились презентации новых книг, выпущенных Коми-Пермяцким отделением Пермского книжного издательства. Члены общества принимали участие в съездах коми народа, выезжали на международные конгрессы и форумы.

В 2002 году председателем «Югөр» была избрана директор Коми-Пермяцкого книжного издательства Людмила Петровна Ратегова. При ней организация прошла перерегистрацию, возобновив деятельность в ноябре 2002 года. В сложнейших экономических условиях продолжилась системная работа по совершенствованию инструментов сохранения коми-пермяцкого языка и культуры:

- выпущена программа «Изобразительное искусство и художественная деятельность детей дошкольного возраста», реализующая национально-региональную составляющую стандарта дошкольного образования;

- в 2001 году завершена работа по определению оптимального объема содержания, подлежащего обязательному усвоению учащимися начальных классов, изданы программа и учебники по родному языку;

- изданы сборник детских песен на коми-пермяцком языке, двуязычный сборник детских стихов коми-пермяцких поэтов «Куим типок», а также комплект открыток «Старый Кудымкар» к 60-летию города (1998);

⁶⁹ Общественной организации «Общество радетелей коми-пермяцкого языка, истории и культуры «Югөр» – 25 лет [Электронный архив]. Коми-Пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komi-permarchiv.ru/index.php?page=uger> (дата обращения: 20.08.2021).

⁷⁰ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 2. Л. 2–4.

- организованы факультативы «История и культура коми-пермяцкого народа» в школах;
- проведен круглый стол «Кудымкар – Киров – Афанасьев», в рамках которого подписано Соглашение о сотрудничестве между департаментами культуры и искусства Кировской области, отделом культуры Афанасьевского района и управлением культуры администрации КΠΑО;
- возобновлен конкурс на соискание литературных премий имени М. Лихачева и А. Зубова⁷¹.

В начале 2000-х годов при содействии Общества радетелей коми-пермяцкого языка «Югөр» стали выходить радиопередачи «Учимся говорить по коми-пермяцки», «Парма – мой край родной» и др.⁷² Несмотря на сложную экономическую ситуацию и непростые политические процессы, происходившие в округе, обществу «Югөр» удавалось вести важную и значимую работу по сохранению и развитию коми-пермяцкого языка и культуры, популяризировать их среди местного населения.

С 2001 года в Коми-Пермяцком автономном округе начала деятельность еще одна общественная организация – общественное движение «Коми-Пермяцкий народ», которую организовали представители интеллигенции во главе с Виталием Николаевичем Баяндиным. Устав организации был зарегистрирован 16 июля 2001 года. Она просуществовала до 2008 года. В своей деятельности организация выступала за развитие экономики и культуры округа как автономной территории, сохранение статуса самостоятельного национально-территориального образования⁷³.

Коми-пермяки становились участниками международных и российских организаций финно-угорских народов, самая крупная из которых – Ассоциация финно-угорских народов (АФУН). Второй съезд АФУН, кстати, прошел в 1995 году в г. Кудымкаре⁷⁴.

Если первая половина 1990-х годов в социальной сфере была отмечена значительным всплеском общественной активности, интересом к национальной культуре, то во второй половине 1990-х годов эти процессы идут на спад в связи с ухудшением социально-экономической

⁷¹ Ратегова Л. П. О работе по сохранению языка и культуры Коми-Пермяцкого автономного округа. Доклад. КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 26. Л. 2–17.

⁷² КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 26. Л. 8.

⁷³ Организация ОД «Коми-Пермяцкий народ» [Электронный ресурс]: Каталог организаций List-org. URL: <https://www.list-org.com/company/3099982> (дата обращения: 20.08.2021).

⁷⁴ История АФУН [Электронный ресурс]: ООО «Ассоциация финно-угорских народов». URL: <https://afunrf.ru/history/> (дата обращения: 09.12.2021).

ситуации. Из-за прекращения финансирования, например, перестала работать Лаборатория национальных проблем образования при Институте усовершенствования учителей, что затормозило начатую методическую работу по внедрению этнокомпонента в школах⁷⁵. Показателен и тот факт, что в начале 2000-х годов Общество радетелей коми-пермяцкого языка «Югөр» не прошло перерегистрацию и формально прекратило существование⁷⁶.

Таким образом, к началу 2000-х годов развитие Коми-Пермяцкого автономного округа двигалось по нескольким векторам. С одной стороны, статус равноправного субъекта позволил коми-пермякам обрести наивысший уровень автономии, путь к которому они проделали за весь XX век. Округ стал заметен на уровне Федерации, о его проблемах можно было говорить с трибун общероссийских площадок. Статус субъекта позволил привлечь дополнительный ресурс для развития, в том числе бюджетную поддержку. Традиционная советская модель поддержки и развития была воплощена в постсоветский период, однако она усложнилась из-за появления в это время этнически ориентированных общественных объединений и движений.

С другой стороны, отсутствие реальной поддержки, рост разрыва в доходах, постоянная энергетическая и транспортная зависимость от Пермской области привели к резкому ухудшению уровня жизни населения. В 1997 году глава администрации округа Н. А. Полуянов так характеризовал ситуацию в округе: «...за последние три года в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и на транспорте наблюдается значительный спад... Падает производство, снижается поголовье всех видов скота, сельские труженики месяцами, даже до года, не получают и без того мизерную зарплату»⁷⁷. Этнолог Ю. П. Шабаев так писал о культуре округа на начало 2000-х годов: «Не имея же массовой поддержки в среде населения, отдельные представители коми-пермяцкой интеллигенции не в силах что-либо изменить в существующем порядке вещей. Власти, озабоченные прежде всего проблемами “выбивания” помощи от федерального центра и поисками стимулов для развития округа, не могут уделять внимания

⁷⁵ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 26. Л. 6.

⁷⁶ В 1997 году обществу в соответствии с действующим законодательством необходимо было пройти перерегистрацию. Этого не было сделано, в связи с чем организация была ликвидирована, но общественная деятельность продолжилась. См.: Окружное общество радетелей коми-пермяцкого языка, истории и культуры «Югөр». Историческая справка [Электронный архив]. Коми-Пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komi-permarchiv.ru/funds/index.php?act=fund&id=308> (дата обращения: 20.08.2020).

⁷⁷ Полуянов Н. А. Коми-Пермяцкий автономный округ: состояние и перспективы // Коми-пермяки и финно-угорский мир... С. 11.

проблеме сохранения этничности. Видимо, следует признать, что глубокий и всесторонний кризис... оставляет мало возможностей для национального пробуждения»⁷⁸. Схожей точки зрения придерживается в своей монографии А. Е. Коньшин: «Постсоветская хозяйственная депрессия, которая ударила по округу с губительной силой, совпала именно с периодом его “независимости”. В свете этого печального опыта у избирателей были веские причины разочароваться в субъектности автономного округа»⁷⁹.

Стоит отметить и тот факт, что, несмотря на поддержку и благоприятные политические условия, многих целей не получилось достичь. Так, в Коми-Пермяцком округе не удалось принять закон о статусе коми-пермяцкого языка, не была преломлена тенденция сокращения преподавания родного языка в школах. В конце 1990-х – начале 2000-х годов необходимость возвращения Коми-Пермяцкого округа в состав единого Прикамья, даже путем создания абсолютно нового региона, стала вновь очевидной и популярной у широких слоев населения.

3.4. Коми-Пермяцкий округ в первой трети XXI века

3.4.1. Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа

В конце 1990-х годов тяжелая экономическая ситуация практически во всех округах вновь актуализировала вопрос о целесообразности существования Коми-Пермяцкого округа как равноправного субъекта РФ. Так описал эту ситуацию занимавший в 1998 году должность министра региональной политики РФ Е. С. Сапиро: «...к объединению области и округа относился отрицательно. Считал, что ситуация, когда кормильцем округа является федеральный бюджет, выгодна и области, и коми-пермякам. От федералов им на прожиточный минимум перепадало, а мы за этот счет могли больше подкинуть нашим остальным неимущим районам, которых всегда хватало. Но когда в 1998 году стал федеральным министром, отвечающим за региональную политику страны, это мнение изменил: в целом для России, если не выравнивание, то “подравнивание” субъектов Федерации жизненно необходимо»⁸⁰. Именно Е. С. Сапиро в правительстве С. В. Кириенко было

⁷⁸ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития... С. 37.

⁷⁹ Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 150.

⁸⁰ Евгений Сапиро ко дню рождения Пермского края: «Девушка отдалась, чего теперь ухаживать?» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/society/114606/> (дата обращения: 30.08.2021).

поручено начать работу по укрупнению регионов. «От объединения однозначно выигрывали “федералы” и столь же однозначно проигрывало руководство округов, которое из федерального подчинения переходило в областное (краевое). Население от объединения могло выиграть за счет суммирования ресурсов области и округа при создании эффективных экономических проектов. Могло и проиграть, лишившись федеральной финансовой подпитки», – резюмировал он в интервью⁸¹.

Обсуждение проекта объединения началось после избрания Ю. П. Трутнева губернатором Пермской области. Создание единого субъекта из области и округа было одним из основных пунктов его предвыборной программы: «Встречаясь с избирателями округа, он спрашивал их о том, кто выиграл от полученного округом суверенитета?»⁸². В декабре 2000-го Ю. П. Трутнев стал губернатором Пермской области, а победу на выборах главы администрации округа одержал Г. П. Савельев⁸³. СМИ и опрошенные эксперты подчеркивали ключевую роль Ю. П. Трутнева в практической реализации этой идеи. «Он явный инициатор и двигатель реализации этого проекта. Учитывая, что цели области и федерального центра совпадали, успешная реализация его сформировала Ю. Трутнева как политика федерального уровня», – отметил в интервью Е. С. Сапиро⁸⁴. Хотя С. Лаллукка сомневался: «...инициировал ли эти действия пермских чиновников центр или они проводились по собственной инициативе губернатора Трутнева – неизвестно»⁸⁵. Уже в январе 2001-го в интервью федеральной информационной службе «Страна.ру» Ю. П. Трутнев сделал сенсационное заявление о начале объединительных процессов. С этого момента власти Пермской области начинают активную работу по сближению с Коми-Пермяцким автономным округом. В марте 2002 года Ю. П. Трутнев дал развернутое интервью газете «Парма-Новости», в котором подчеркнул, что «есть всего четыре-пять человек, интересы которых объединение затрагивает напрямую», что округу в одиночку не решить всех своих проблем». Это высказывание активно тиражировалось СМИ на федеральном уровне⁸⁶. На первом

⁸¹ Евгений Сапиро ко дню рождения Пермского края: «Девушка отдалась, чего теперь ухаживать?» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/society/114606/> (дата обращения: 30.08.2021).

⁸² Цит. по: Объединение КПАО и ПО в Пермский край [Электронный ресурс]: Uralistica // Коми-Пермяки/Коми-Пермяккес/Komi-Permians/die Permjaken/Les Permiaks. URL: <http://uralistica.com/m/group/discussion?id=2161342%3ATopic%3A55180> (дата обращения: 10.09.2021).

⁸³ Подр. о сложностях предвыборной кампании см.: Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 243–245.

⁸⁴ ПМА. Сапиро Е. С. Пермь, 2021.

⁸⁵ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 253.

⁸⁶ Ликвидация во имя процветания // Независимая газета. 2002. 30 апреля.

этапе переговоров руководство округа и местная интеллигенция высказались категорически против идеи объединения. В апреле 2002 года Г. П. Савельев писал Президенту РФ В. В. Путину письмо с критикой губернатора Пермской области Ю. П. Трутнева, пытаясь защитить автономию коми-пермяков от «односторонних действий отдельных пермских политиков»⁸⁷. Чуть позже против объединения выступил депутат Госдумы РФ от Республики Коми Валерий Марков. В интервью корреспонденту ИА «Комиинформ» он отметил, что такие вопросы стоит рассматривать только в условиях стабильной экономики. Кроме того, по словам депутата, «объединение с Пермской областью могло не лучшим образом повлиять на развитие национальной культуры и языка»⁸⁸.

К лету 2002 года отношения между субъектами стали весьма напряженными. В июле 2002 года Ю. П. Трутнев совместно с Г. П. Савельевым совершили выезд в п. Майкор. Территория была выбрана не случайно. Она была населена преимущественно русскими и вошла в состав округа только во второй половине XX века. Там идея объединения была наиболее популярна. После обсуждения приоритетных направлений сотрудничества между округом и областью Ю. П. Трутнев предложил Г. П. Савельеву подписать совместное обращение к Правительству России об объединении. Этот документ Ю. П. Трутнев привез с собой. Слова Ю. П. Трутнева были встречены аплодисментами, а его оппоненту практически не дали выступить с аргументами против⁸⁹.

Позже, 4 июля 2002 года, состоялись визиты в округ Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. М. Миронова и Полномочного представителя Президента Российской Федерации в ПФО С. В. Кириенко. Уже тогда стороны согласовали план совместной работы. В «Предварительных предложениях Администрации Коми-Пермяцкого автономного округа Администрации Пермской области по вопросу о возможности объединения двух субъектов Федерации в новый субъект Федерации» от 19 июля 2002 года было отмечено, что «объединение не должно оказать негативного влияния на развитие национальной коми-пермяцкой культуры, языка, сохранение

⁸⁷ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 254–255.

⁸⁸ Цит. по: Объединение КПАО и ПО в Пермский край [Электронный ресурс]: Uralistica // Коми-Пермяки/Коми-Пермяккес/Кomi-Permians/die Permjaken/Les Permiaks. URL: <http://uralistica.com/m/group/discussion?id=2161342%3ATopic%3A55180> (дата обращения: 10.09.2021).

⁸⁹ Зиновьев А. П. Мы опять вместе: хроника образования Пермского края [Электронный ресурс]: Архив города Перми. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-oryat-vmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kraja> (дата обращения: 22.08.2020); Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 256.

и приумножение традиций коренного населения Пармы... разработать и начать реализацию широкомасштабной программы развития национальной коми-пермяцкой культуры, языка, включая вопросы преподавания языка, родной истории, культуры, их пропаганды, издания соответствующей литературы и др.»⁹⁰. После этого главы субъектов выезжали в Москву для консультаций с Президентом РФ В. В. Путиным.

До конца 2002 года в округе с официальными визитами побывало еще немало политиков федерального уровня, каждый из которых поддерживал губернатора Ю. П. Трутнева и идею воссоединения Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области. «Огромный пропагандистский эффект имел поток в Прикамье московских вип-персон», – писал об этом времени С. Лаллукка⁹¹. В результате масштабной пропагандистской кампании большинство населения округа склонилось к идее необходимости и неизбежности объединения округа с Пермской областью.

17 сентября 2002 года распоряжением Г. П. Савельева была образована рабочая группа для согласования позиций по вопросам объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. В орган вошли первый заместитель главы администрации округа И. И. Карпович, заместитель председателя Законодательного собрания округа В. Н. Старцев, глава местного самоуправления Кочевского района А. И. Хомяков, депутат Законодательного собрания округа Е. В. Желудков, начальник финансового управления Е. Г. Филимонова, начальник правового отдела Законодательного собрания округа Г. В. Васильева и начальник юридического отдела администрации округа Е. Н. Баяндина. Со стороны Пермской области в состав рабочей группы вошли заместитель губернатора области Н. А. Яшин, заместитель председателя Законодательного собрания области О. Б. Бурцев, начальник управления по взаимодействию с органами местного самоуправления и общественностью аппарата администрации области К. В. Захаров, глава Сивинского района Ю. А. Кабанов, председатель юридического комитета аппарата администрации области Л. П. Калашникова, начальник государственно-правового управления Законодательного собрания области Л. Д. Рудая и начальник Главного управления финансов и налоговой политики И. Н. Соларева. Обсуждение концепции объединения субъектов пришлось на конец 2002 года. При всех сложностях сторонам удалось договориться о порядке формирования органов государственной

⁹⁰ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 258.

⁹¹ Там же. С. 284.

власти, передаче властных полномочий, формировании совместного бюджета и др.

На следующем этапе проект должен был получить поддержку окружного Законодательного собрания, в составе которого было немало противников идеи объединения. В присутствии заместителя руководителя территориального управления администрации Президента РФ О. М. Говоруна 11 февраля 2003 года окружные депутаты на внеочередном заседании почти единогласно (только один был против) приняли Договор «О согласованных действиях по образованию нового субъекта РФ путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» и Меморандум «Об образовании нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа». Оба документа были подписаны высшими должностными лицами субъектов 17 февраля 2003 года. Но скорость принятия решений и подписания основополагающих документов до основного референдума вызвали немало вопросов у депутатского корпуса⁹².

Уже 18 февраля 2003 года руководители исполнительной и законодательной ветвей власти округа и области подписали письмо Президенту Российской Федерации В. В. Путину. Авторы письма сообщали «...исходя из принципов исторического и территориального единства народов Прикамского Предуралья, считая необходимым дальнейшее развитие экономического потенциала региона, заботясь о повышении благосостояния населения и сохранении национальных культур, приняли решение обратиться к Вам с предложением о возможности создания нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа»⁹³. А 7 апреля 2003 года была создана межведомственная рабочая группа по подготовке обоснования целесообразности образования нового субъекта Российской Федерации⁹⁴. После этого процесс объединения субъектов путем создания нового региона, Пермского края, вступил в формальную стадию.

После принятия всех ключевых решений местная оппозиция пыталась рассмотреть альтернативные варианты. Своеобразным «рупором» противников объединения стала газета «Пермский край», первый номер которой вышел 18 февраля 2003 года. Позже к критике объединения присоединился созданный общественными активни-

⁹² Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 146.

⁹³ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 24. Л. 9–9 об.

⁹⁴ Зиновьев А. П. Мы опять вместе: хроника образования Пермского края [Электронный ресурс]: Архив города Перми. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-opyatvmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kрая> (дата обращения: 22.08.2017).

стами Анной Власовой и экс-спикером Законодательного собрания И. В. Четиным Координационный совет по будущности округа⁹⁵. Используя свои связи и информационные платформы, противники объединения убеждали жителей в преимуществах для округа статуса равноправного субъекта РФ. В конце марта 2003 года оппоненты начали сбор средств на проведение «альтернативного» референдума по вопросам объединения округа и Пермской области. Жителям автономии предлагалось задать четыре вопроса: «Согласны ли вы, чтобы КПАО, который входит в состав Пермской области, оставался субъектом федерации?», «Согласны ли вы изменить статус КПАО на статус Коми-Пермяцкой области?», «Согласны ли вы образовать новый субъект РФ путем объединения КПАО и Республики Коми?» и «Согласны ли вы при образовании нового субъекта РФ ликвидировать КПАО и войти в него муниципальными образованиями города и шести районов?». В итоге Законодательное собрание Коми-Пермяцкого автономного округа отвергло предложение инициативной группы о проведении «альтернативного» референдума. Учредитель газеты «Парма-Новости» Яна Яновская, участвовавшая в этой работе, отметила наличие административного давления: «Процесс объединения – это спланированное и организованное шоу кремлевских кукловодов. Когда все началось, в Кудымкар приехали специальные люди, которые должны были обеспечить итог референдума “большинство за объединение”. Тогда же окружной избирком отказал в регистрации инициативной группе, выступающей против объединения. Их зарегистрировали лишь за пару дней до референдума, и то по решению суда. Поэтому вся агитация велась в одном ключе: “за объединение”»⁹⁶. В поддержку оппозиции и идеи сохранения округа как субъекта официально выступала председатель Киевского общества культуры группы финно-пермских народов Украины Надежда Ефимиш⁹⁷, публичное обращение с протестом выпустило Общественное движение «Коми войтыр» (Республика Коми)⁹⁸.

В феврале 2003 года сторонники оппозиции собрали конференцию «О работе по сохранению коми-пермяцкого языка и культуры в рамках реализации решений съездов коми народа». По итогам работы конференции было подписано обращение к жителям области

⁹⁵ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 263–264.

⁹⁶ Мнение «коми-пермяка»: «Процесс объединения округа и Пермской области – это спланированное шоу кремлевских кукловодов» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/region/114892/> (дата обращения: 20.08.2021).

⁹⁷ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 24. Л. 1.

⁹⁸ Общественное движение коми народа выступает против объединения Коми-Пермяцкого автономного округа с Пермской областью // ИА «Комиинформ». 2002. 5 июня.

и округа, где было провозглашено, что «любое решение по изменению существующего статуса округа будет шагом назад»⁹⁹.

Однако усилия оппозиции на фоне поддержки органов власти всех уровней и ожиданий местного населения были безрезультатны, идея повышения уровня жизни и сохранения статуса особой территории в составе Пермского края была более популярной. Вторая половина 2003 года уже полностью была посвящена подготовке грядущего объединения. С середины сентября 2003 года в Перми миллионным тиражом стала выходить газета «Пермский край», призванная провести массовую информационно-агитационную кампанию в период до референдума. В июле 2003 года в интернете появился ресурс www.krai.perm.ru, посвященный объединению Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Ресурс должен был концентрировать все материалы о процессе объединения¹⁰⁰.

Венцом федеральной кампании стала рабочая поездка Президента РФ В. В. Путина в Пермскую область и Коми-Пермяцкий автономный округ 31 октября 2003 года. По итогам визита и переговоров был подписан президентский Указ «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области»¹⁰¹, который предусматривал целый пакет мероприятий по поддержке субъекта в первый период его существования, реализацию крупных инфраструктурных проектов. После визита В. В. Путина, 11 ноября 2003 года, было подписано Соглашение между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом о правовом положении Коми-Пермяцкого округа в составе Пермской области. Этот документ действовал до принятия Устава Пермского края Законодательным собранием Пермского края 19 апреля 2007 года.

7 декабря 2003 года в Пермской области и КПАО были проведены референдумы по вопросу: «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым Уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?». В округе в референдуме приняло участие 64,17% (60 472) граждан, обладающих

⁹⁹ КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 24. Л. 16.

¹⁰⁰ Лаллука С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 278–279.

¹⁰¹ Указ Президента РФ от 03 ноября 2003 года № 1283 «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области» [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424077543> (дата обращения: 20.08.2021).

правом голоса, за объединение проголосовало 89,76% (54 281). В Пермской области явка составила 62,33% (1 241 434), за объединение проголосовало 83,81% (1 040 446) участников референдума¹⁰².

19 февраля 2004 года Президент РФ внес на рассмотрение в Государственную Думу проект Федерального конституционного закона «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа». После этого, 16–18 марта 2004 года, органы законодательной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа официально рассмотрели проект закона об образовании нового субъекта Федерации, а 19 марта 2004 года Государственная Дума в трех чтениях приняла Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа». 26 марта 2004 года Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» официально опубликован в «Российской газете» и вступил в силу¹⁰³. В рамках внесения поправок в ст. 65 Конституции Российской Федерации Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ были исключены из перечня субъектов Российской Федерации.

Округ вошел в состав Пермского края «как административно-территориальная единица с единой территорией и особым статусом». В 42-й статье Устава Пермского края указано, что исполнительные органы государственной власти края «обязаны обеспечить условия для сохранения и развития языка, духовной культуры и иных этнических составляющих этнической самобытности коми-пермяцкого народа»¹⁰⁴.

Официальной датой образования Пермского края было объявлено *1 декабря 2005 года*, в этот же день состоялась инаугурация губернатора

¹⁰² Зиновьев А. П. Мы опять вместе: хроника образования Пермского края [Электронный ресурс]: Архив города Перми. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-opuyat-vmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kрая> (дата обращения: 22.08.2021).

¹⁰³ Федеральный Конституционный Закон от 25.03.2004 № 1-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-opuyat-vmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kрая> (дата обращения: 22.08.2021).

¹⁰⁴ Устав Пермского края от 27 апреля 2007 г. № 32-ПК (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: Официальный сайт Конституции Российской Федерации. URL: http://constitution.garant.ru/region/ustav_perm/ (дата обращения: 29.10.2013).

Пермского края О. А. Чиркунова¹⁰⁵. Ю. П. Трутнев весной 2004 года покинул пост губернатора Пермской области и перешел в федеральное правительство на должность министра природных ресурсов.

Результаты референдума – не только итог слаженной работы команды Ю. П. Трутнева и федеральной поддержки. Безусловно, на тот момент, начало 2000-х годов, многие простые жители уже разочаровались в идее существования округа как равноправного субъекта РФ, поскольку приобретенный статус ассоциировался у них с резким ухудшением благосостояния. Многие связывали вхождение в состав Пермского края с перспективами инвестиций, создания новых рабочих мест, поднятия уровня жизни в округе до показателей области. Эффект реформы и ее целесообразность обсуждаются по сей день. Исследователи и эксперты дают неоднозначную оценку объединению, указывая на недочеты в его процессе, которые в итоге привели к негативному восприятию населением округа его последствий.

Авторы исследования «Объединение субъектов РФ: за и против», проведенного через пять лет после реформы, отметили, что «суммарное воздействие объединения на качество жизни населения АО, несмотря на отдельные позитивы, близко к нейтральному. Нет никаких оснований полагать, что АО в целом по качеству жизни приблизится к средним для края показателям»¹⁰⁶. В исследовании «Оценки последствий объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» авторы отмечают, что при проведении реформы «никто не учитывал пространственно-идентичностный аспект объединения, что в результате стало одной из причин негативного восприятия последствий реформы... именно такое, возможно искаженное, восприятие ситуации является причиной социальной нестабильности в регионе». Авторы отметили «недостаточное внимание новых властей к формированию единой идентичности новой территориальной общности, успешно интегрирующей этнические компоненты автономного округа»¹⁰⁷. А. Е. Коньшин называет существующий особый статус округа «эфемерным», оценивая последствия реформы следующим

¹⁰⁵ Олег Чиркунов официально стал губернатором Пермского края [Электронный ресурс]: ИА REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/polit/553426.html> (дата обращения: 30.08.2021).

¹⁰⁶ Артоблевский С. С., Вендина О. И., Гонтмахер Е. Ш., Зубаревич Н. В., Кынев А. В. Объединение субъектов Российской Федерации: за и против... С. 52.

¹⁰⁷ Окунев И. Ю., Тисленко М. И., Бибина Э. С. Оценки последствий объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 2/2. С. 139.

образом: «...федеративная реформа в части объединения субъектов, на наш взгляд, государству в целом мало что дала. Экономия средств на уровне субъекта иллюзорна... Объединение Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области с исчезновением первого было чисто политической акцией, и экономическая составляющая здесь изначально была второстепенной»¹⁰⁸. В целом критически оценивающий объединение финский исследователь С. Лаллукка однако отмечает, что «партия объединителей» одержала убедительную победу, а... для большинства коми-пермяков национальная государственность в форме автономного округа не была в числе главных жизненных приоритетов»¹⁰⁹. Е. С. Сапиро в интервью СМИ в 2018 году так резюмировал итоги реформы: «С точки зрения укрепления вертикали власти, несомненно, выиграл федеральный центр. Он же частично переложил бремя по дотированию округа на край. Слияние сняло неопределенность в вопросе “кто в доме хозяин?”. Это управленческий выигрыш области (края). Округ несколько потерял в политическом весе»¹¹⁰.

В проведенном в ноябре 2020 года научным коллективом сектора этнологических исследований отдела истории, археологии и этнографии ПФИЦ УрО РАН совместно с ПГНИУ этносоциологическом исследовании отдельный блок вопросов касался рефлексии по поводу объединения¹¹¹.

Опрос показал, что тематика объединения постепенно выходит из общественного дискурса. Так, дату официального создания Пермского края вспомнили только 13% респондентов. Большинство (56%) предположили, что это событие произошло «около 10–15 лет назад». На фокус-групповом исследовании оценки разделились. По итогам выделено несколько линий постреформенной рефлексии, которая отражает текущие представления населения округа. Ряд опрошенных указали на нейтральное отношение к реформе, так как она была инициирована федеральным центром и объединение регионов – это объективный процесс: «Я за объединение, потому что у нас единая страна, все должно быть, как при социализме, все должно быть едино.

¹⁰⁸ Коньшин А. Е. Самочувствие коми-пермяцкого народа после объединения субъектов, Финно-угорский мир в полиэтническом пространстве России: культурное наследие и новые вызовы. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научной конференции финно-угроведов. Ижевск, 4–7 июня 2019 г. С. 513.

¹⁰⁹ Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ... С. 291–292.

¹¹⁰ Евгений Сапиро ко дню рождения Пермского края: «Девушка отдалась, чего теперь ухаживать?» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/society/114606/> (дата обращения: 30.08.2021).

¹¹¹ Отчет о результатах исследования отношения населения объединенных/присоединенных территорий к произошедшим изменениям в Коми-Пермяцком округе. Пермь: ФГБОУ «ПГНИУ», 2020; ПМА. Фокус-групповое исследование. Кудымкар, 2020. 20 апреля.

У нас одна страна, одна лодка, корабль, и не надо их раскачивать»; «Объединения не могло не произойти, на это мы не могли повлиять, к чему это обсуждать». Немало респондентов заняли нейтрально-позитивную позицию. Их устраивает ситуация, при которой округ теряет ряд автономных свобод, но при этом улучшается уровень жизни населения в целом: «Плюс объединения в том, что жизнь улучшилась. Все развитие будет идти так же, как сейчас. Может быть, в рабочих местах мы отстаем. Но в среднем будем двигаться как Пермский край. Национальное теряем, это плохо, конечно»; «Были задержки с финансированием, с зарплатой, а когда с краем объединились, то задержки исчезли». За время с начала реформы сформировалась группа респондентов, которая не участвовала в референдуме в силу возраста. Их оценки отличаются большей нейтральностью: «Я, во-первых, про объединение не знал и не понимал, что это такое»; «В 2005 году я училась в университете. Помню, что газет было много, которые писали, что будут минусы, а плюсов несколько. Самые положительные изменения я наблюдаю последние 4–5 лет»; «В 2005 году я как раз начала работать, помню только политического деятеля очень активного. Он работал с голливудской улыбкой, много говорил и обещал».

Опрос населения, как и фокус-группы, показали наличие выступающих против объединения. Их аргументы сводились в основном к двум тезисам: «В результате объединения округ потерял рабочие места из-за ликвидации федеральных служб»¹¹² и «Являясь субъектом, округ принимал самостоятельные решения». Еще ответы: «Тот статус, который нам обещали, я вижу только на бумаге. Как улучшения пошли, так они и пойдут. Минусы есть, так как мы стали одним субъектом, то часть краевых служб отсюда убрали. Захотел что-то получить, значит, надо ехать в Пермь»; «Слышал ораторов, смотрел информацию, это были сплошные обещания. Они не были выполнены за 15 лет. Что-то было выполнено, но насколько знаю, слышу людей, лучше не стало»; «Я была против объединения. Сейчас понимаю почему, тогда интуитивно. Была против объединения, потому что мы были сами».

Стоит отметить, что негативные оценки последствий объединения связаны в основном не с ущемлением национально-культурных прав, а с неисполнением обещаний, данных представителями органов власти перед объединением, и потерей политического статуса. Ведь для большинства жителей округа согласие на объединение означало

¹¹² Следует отметить, что их ликвидация произошла в результате реформы федеральных органов власти в 2001–2002 годах, в связи с чем сохранение округа как субъекта не могло повлиять на их размещение в округе.

своеобразную модель обмена автономных прав на улучшение уровня жизни: «...выбор окружных избирателей в пользу Пермского края был прежде всего обусловлен надеждами на улучшение экономического положения и условий жизни»¹¹³. Такие точки зрения звучали и на фокус-групповом исследовании: «Из того, что обещали, сделали по дороге, по газу. Но вижу, что нужна более целенаправленная и продуманная работа с местными жителями в том числе. Особый статус заключается в большей бюджетной обеспеченности»; «Железную дорогу нам обещали. Железной дороги нет. В целом уровень жизни вырос, потому что он вырос во всей России».

По итогам массового опроса большинство участников анкетирования (86%) согласились, что Коми-Пермяцкому округу нужен особый статус в составе Пермского края, так как он обладает этнической уникальностью, а 9% опрошенных не нашли необходимости в особом статусе по причине того, что они жители Пермского края. Еще 90% уверены, что Коми-Пермяцкий округ должен сохранить особый статус в составе Пермского края, и только 10% хотели бы вернуть округу автономность.

Таким образом, однозначной оценки, отражавшей бы мнение большинства относительно итогов реформы, выявить не удалось. Отвечавшие условно разделились на три группы: сторонников объединения (отметивших улучшение жизни после объединения), противников (которые отметили отсутствие выполнения данных обещаний, с одной стороны, с другой – потерю округом самостоятельности) и нейтрально настроенных, так как объединение регионов не было важным событием в их жизни. Но надо отметить: большинство высказываний сводилось к тому, что объединяться на тех или иных условиях все же необходимо.

В результате административно-территориальной реформы 2003 года Коми-Пермяцкий округ в качестве территории с особым статусом вошел в состав Пермского края. Это была первая реформа такого формата в современной России. Через 15 лет эффект от нее продолжает вызывать интерес экспертов. Критики справедливо указывают, что попытка «заскочить в первый вагон» поезда интеграции не дала нужного результата, поскольку в последующем упраздняемые регионы стали добиваться больших прав, чем те округа, которые пошли на объединение первыми¹¹⁴. Следует подчеркнуть, что по

¹¹³ Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 150.

¹¹⁴ Мнение «коми-пермяка»: «Процесс объединения округа и Пермской области – это спланированное шоу кремлевских кукловодов» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/region/114892/> (дата обращения: 20.08.2021).

причине экономического кризиса 2008 года и смены политического руководства в Пермском крае многое из обещанного жителям округа действительно не было выполнено. С другой стороны, нельзя отрицать и тот факт, что решение о создании Пермского края привело в регион немало инвестиций. Так, по поручению Президента РФ в 2008 году был введен в эксплуатацию комплекс газопроводов по линии «Очер – Кудымкар – Купрос», обеспечивший газификацию округа. В результате природный газ поступил в 4450 квартир и 499 частных домов округа. В 2009 году был построен мост через Каму в Гайнском районе и участки автодороги Кудымкар – Сыктывкар, Кама – Шемейный, Коса – Соликамск, Березники – Кудымкар – граница Кировской области; приведена в нормативное состояние дорога Юксеево – Коса, построена развязка на въезде в г. Кудымкар. Планировавшийся проект по строительству АЭС в Гайнском районе не получил поддержки из-за протеста населения округа. Бюджетная поддержка общественных проектов по сохранению и развитию коми-пермяцкой культуры выросла в разы в рамках реализуемых государственных целевых программ (см. следующий раздел).

Как бы то ни было, после реформы 2003 года Коми-Пермяцкий округ уже во второй раз за время своего существования стал пилотным проектом, создавшим модель развития для других территорий, открыв очередную страницу истории российского федерализма.

3.4.2. Государственная поддержка коми-пермяцкого языка, науки, культуры и общественных инициатив в Пермском крае на современном этапе

В рамках данного раздела будет представлен анализ основных имеющихся на сегодняшний день мер поддержки различных аспектов коми-пермяцкой культуры. Раздел составлен на основе справочных материалов и отчетов о деятельности органов власти и местного самоуправления Пермского края, опроса экспертов и населения округа¹¹⁵.

Наука и научные исследования Коми-Пермяцкого округа, языка и культуры коми-пермяков. Теоретические и научно-практические исследования языка, истории и традиционной культуры коми-пермяков сегодня проводятся в различных центрах Российской Федерации (в Кудымкаре, Сыктывкаре, Ижевске, Москве), а также в Финляндии, Венгрии, Эстонии, Австрии, Канаде и т. д. В России среди основных центров можно выделить Пермский государственный

¹¹⁵ ПМА. Фокус-групповое исследование. Кудымкар, 2020. 20 апреля.

гуманитарно-педагогический университет и созданный на базе его коми-пермяцко-русского отделения филологического факультета Институт языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа¹¹⁶, сектор этнологических исследований отдела истории, археологии и этнографии Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Институт лингвистических исследований РАН (г. Санкт-Петербург), Институт языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН, Сыктывкарский государственный университет им. Питиримы Сорокина (г. Сыктывкар). Ни один из центров не является лидером и не консолидирует усилия ученых для решения сложных комплексных задач. В настоящее время количество ученых, плотно занимающихся коми-пермяцкой тематикой, не превышает 10 человек.

Научную работу по изучению истории и этнографии коми-пермяцкого народа ведет коллектив отдела истории, археологии и этнографии ГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН» (ПФИЦ УрО РАН). Исследуются различные аспекты коми-пермяцкой традиционной духовной и материальной культуры, вопросы создания Коми-Пермяцкого округа, его истории и современного развития¹¹⁷. Среди значимых научных изданий последнего десятилетия можно выделить «Коми-Пермяцкий этнографический сборник»¹¹⁸, издательский проект Русского географического общества «Коми-пермяки на фотографиях 2-й половины XIX – начала XX в.»¹¹⁹,

¹¹⁶ Лобанова А. С. О деятельности Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа // Пермский край – территория межнационального согласия. Пермь, 2013. С. 12–14.

¹¹⁷ Боба тэ, боба, кытчo тэ вэтлин? / Боба ты, боба куда ты ходил / сост. Т. Г. Голева, И. А. Подюков, Н. А. Мальцева, А. В. Черных, А. С. Лобанова (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XI). СПб., 2015; Красный круг по небу катается. Коми-пермяцкие загадки: сборник фольклорных текстов и комментарии / В. Н. Бойко, Т. Г. Голева, А. С. Лобанова, А. В. Черных. СПб., 2010; Голева Т. Г. Жертвоприношения животных в честь православных святых у коми-пермяков // Этнографическое обозрение. 2021. № 2. С. 144–160; Она же. Из вербальной магии коми-пермяков // Живая старина. 2020. № 2. С. 4–7; Она же. Предметный ряд свадебного обряда у коми-пермяков // Традиционная культура. 2018. Т. 19. № 55. С. 126–133; Она же. Религиозная жизнь коми-пермяков в советский период // Уральский исторический вестник. 2016. № 4 (53). С. 127–135; Черных А. В., Голева Т. Г. Коми-пермяки Перми: история и культура. СПб., 2016; Каменских М. С. 1921 год в истории дискуссии о создании Коми-Пермяцкого округа // Вестник РВУДН. Серия: История России. 2020. Т. 19. № 1. С. 47–62. Он же. Национальная политика в Прикамье: региональный аспект. СПб., 2019; Он же. Язык и языковая политика у коми-пермяков в 1930-е годы // Журнал Фронтирных Исследований (Journal of Frontier Studies). 2021. № 4.

¹¹⁸ Коми-Пермяцкий этнографический сборник / под ред. А. В. Черных, А. С. Лобановой (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. X). СПб., 2014.

¹¹⁹ Черных А. В. Коми-пермяки на фотографиях 2-й половины XIX – начала XX в. СПб., 2021.

современные этнокультурные процессы в округе исследуются в рамках проекта «Национальные округа в системе современного российского федерализма» Программы фундаментальных и прикладных научных исследований «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» 2020–2022 годов¹²⁰.

Среди значимых научных трудов в языкознании можно выделить исследования серии трудов Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа ПГГПУ¹²¹, несколько публикаций текстов на коми-пермяцком языке и мини-словарей лингвистов ПГНИУ¹²². В 2011 году был проведен Всероссийский конкурс на лучшую научную книгу Фонда развития отечественного образования среди преподавателей высших учебных заведений и научных сотрудников научно-исследовательских учреждений. Его лауреатами в номинации «Гуманитарные и общественные науки» стали преподаватели Пермского государственного педагогического университета С. С. Шляхова и А. С. Лобанова за труд «Коми-пермяцкий язык конца XX – начала XXI в.» Важным событием в коми-пермяцком языкознании стало издание в 2016 году книги Л. Г. Пономаревой «Речь северных коми-пермяков: стилистические аспекты». В издании представлены образцы речи северных коми-пермяков в транскрипции на кириллической основе и на латинской графической основе с параллельным переводом на русский язык¹²³. Коми-пермяцкий язык продолжает оставаться объектом исследования разных научных коллективов,

¹²⁰ Каменских М. С. Коми-Пермяцкий округ Пермского края в системе российского федерализма (по материалам этносоциологического исследования) // Вестник российской нации. 2021. Спецвыпуск. С. 87–99.

¹²¹ Коми-Пермяцкий этнографический сборник / под ред. А. В. Черных, А. С. Лобановой (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. X). СПб., 2014; Лобанова А. С. Коми-пермяцкий язык. Синтаксис. Словосочетание и простое предложение: учеб. пособие (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XIII). Пермь, 2017; Лобанова А. С. Коми-пермяцкий язык. Синтаксис. Сложное предложение: учеб. пособие (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XIV). Пермь, 2018; Коми-пермяцкий кыв. Фонетика. Велӧтчан пособие / Коми-пермяцкий язык. Фонетика. Учебное пособие (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XV). Пермь, 2020.

¹²² Материалы по коми-пермяцкой демонологии: монография / авт.-сост.: А. В. Кротова-Гарина, Ю. А. Шкураток, А. С. Лобанова, С. Ю. Королева, И. И. Русинова; Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2020; Материалы для словаря коми-пермяцких названий грибов [Электронный ресурс]: монография / авт.-сост.: Ю. А. Шкураток, О. В. Боталова, А. В. Кротова-Гарина, И. И. Русинова, Е. Л. Федосеева; Пермский государственный исследовательский университет. Электронные данные. Пермь, 2021. 1 Мб; 80 с.

¹²³ Пономарева Л. Г. Речь северных коми-пермяков: Стилистические аспекты. М., 2016.

о чем свидетельствуют защищенные диссертации по проблематике коми-пермяцко-русско-английского трилингвизма¹²⁴, соотношения ландшафтной лексики финно-угорского происхождения в русских говорах Прикамья¹²⁵.

Из текущих задач коми-пермяцкой лингвистики следует выделить фиксацию диалектных вариантов языка во всем их многообразии, однако системных и программных полевых исследований на территории округа не проводится. До настоящего времени нет ни одного диалектологического словаря коми-пермяцкого языка. Насущной проблемой является и создание академического коми-пермяцко-русского и русско-коми-пермяцкого словаря. Потребность в его подготовке обсуждается уже в течение десятилетия, однако работа так и не началась. Почти не реализуются и такие современные научные проекты, как формирование корпуса языка, создание онлайн-переводчиков и др., не решаются вопросы современного нормирования литературного языка (синтаксис, орфография, теория перевода, справочники и словари, орфографический словарь).

К «исследовательскому» направлению можно отнести и проекты Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа «Наследие» и «Съыв да ов» («Живи с песней»). В рамках проектов проведены исследования жизни и творчества деятелей национальной культуры (Александра Клещина, Леонида Никитина, Николая Пахорукова, Александра Шадрина, Екатерины Плотниковой), традиционных ремесел, песенно-музыкального наследия коми-пермяков в целом и такого уникального феномена, как *пöляннэз* (многоствольные дудочки). По итогам этих исследований изданы диски, буклеты, научно-методические пособия. В рамках поддержки науки также финансируется проведение научных форумов, в том числе авторитетного симпозиума «Пермистика».

Важными научными событиями последних нескольких лет в Коми-Пермяцком округе стали конференции, проводимые при участии Окружной краеведческой библиотеки и Коми-Пермяцкого окружного государственного архива, наиболее значимые из которых – «Кривошековские историко-архивные чтения», «Финно-угорский мир

¹²⁴ *Остапенко Т. С.* Межъязыковые взаимодействия при комбинированном трилингвизме (экспериментальное исследование): Дисс. ... канд. фил. наук: 10.02.19. Пермь, 2019.

¹²⁵ *Гайдамашко Р. В.* Ландшафтная лексика финно-угорского происхождения в русских говорах Верхнего Прикамья: Дисс. ... канд. фил. наук: 10.02.01. СПб., 2014.

в культуре России», «Лихачевские чтения»¹²⁶, «Музейное наследие. Диалог времен» и др.¹²⁷

В 2000-е годы удалось избежать закрытия научного коллектива отдела общественных наук, который был ликвидирован решением Коми научного центра УрО РАН. При содействии Пермского научного центра работники бывшего отдела были вскоре включены в его (центра) сектор истории и культуры коми-пермяцкого народа¹²⁸. Сейчас исследовательская работа по коми-пермяцкой тематике сосредоточена в секторе этнологических исследований отдела истории, археологии и этнографии Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН.

Коми-пермяцкий язык в системе образования. В настоящий момент в районах Коми-Пермяцкого округа продолжает функционировать система этнокультурного образования, сложившаяся еще в советский период; она включает в себя преподавание родного языка как предмета и родной литературы в начальной и основной школе. В то же время количество образовательных учреждений с преподаванием родного языка, а также школьников, изучающих родной язык, за последние десятилетия неуклонно снижалось. В 1990–1991 учебном году в округе работало 196 школ с 25,2 тыс. учащихся, из которых 5,6 тыс. изучали родной язык как предмет¹²⁹. В 1993 году 25% учеников изучали коми-пермяцкий язык в школах, в том числе по районам: Гайнский – 3,1%, Косинский – 29,8%, Кочевский – 44,1%, Юрлинский – нет, Юсьвинский – 30%, Кудымкарский – 66,5%, г. Кудымкар – 1,8%¹³⁰. В 2005/06 учебном году в Коми-Пермяцком округе родной язык изучался в 46 (40%) из 115 школ Коми-Пермяцкого округа, около 4 тыс. учеников было охвачено преподаванием родного языка, что составляло 23,7% от числа всех учащихся Коми-Пермяцкого округа (16 663 человека)¹³¹. В последние пять лет доля учащихся округа, изучающих коми-пермяцкий язык, уменьшается: 2016/17 учебный год – 27,1%; 2017/18 – 22,8%; 2018/19 – 24,8%; 2019/20 – 22,7%. Итого в 2020/2021 учебном году

¹²⁶ Сборники документов [Электронный ресурс]: Коми-Пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komi-permarchiv.ru/index.php?page=collection-docs> (дата обращения: 11.10.2021).

¹²⁷ Конференция – 2021 [Электронный ресурс]: ГКБУК «Коми-Пермяцкий краеведческий музей им. П. И. Субботина-Пермяка». URL: www.Subbotin-permyak.com/tests.html (дата обращения: 11.12.2021).

¹²⁸ КПОГА. Ф. 292. Оп 1. Д. 93. Л. 2.

¹²⁹ Коми-Пермяцкий округ: век XX... С. 188.

¹³⁰ Шабает Ю. П. Коми-пермяки: тенденции этнокультурного развития... С. 66.

¹³¹ Черных А. В. Современное состояние национального образования Пермского края // Этническая культура и современная школа: материалы областной научно-практической конференции 12–13 апреля 2005 г. с. Барда. Пермь, 2007. Вып. 3. С. 14–17.

родной коми-пермяцкий язык изучали в 33 школах 2386 школьников¹³². К положительным моментам можно отнести то, что доля учащихся, изучающих коми-пермяцкий язык как предмет, не изменилась, оставшись на уровне 22%. Позитивной тенденцией последних лет стало появление родного языка в расписании образовательных учреждений районных и окружного центра (с. Кочево и г. Кудымкар).

Таким образом, за почти 30 лет количество школ с коми-пермяцким языком сократилось до 40% в 2021 году (от уровня 1991 года), а количество учеников составило 42,6% от уровня 1991 года, то есть уменьшилось более чем в два раза. И это при общем сокращении населения округа с 1989 по 2020 год на 36%¹³³. Как видно, доля изучающих коми-пермяцкий язык сокращается менее интенсивно, чем население. Другими словами, при соблюдении пропорций убыли населения можно отметить рост количества изучающих коми-пермяцкий язык за период с 1991 по 2021 год.

Негативной тенденцией последнего времени стал отказ от преподавания языка и литературы как основного предмета и перевод его во внеурочную, факультативную форму преподавания. В этой связи в будущем по-прежнему следует ожидать сокращения образовательных учреждений и числа учащихся в них.

Не менее значимая причина отсутствия интереса к родному языку – это нежелание родителей обучать ему детей. Как отметил А. Е. Коньшин, «коми-пермяцкий язык теряет свои позиции не столько из-за того, что “злая власть” не дает преподавать его в школе в полной мере, а из-за нежелания родителей учить ему детей»¹³⁴. Этот тезис подтверждается материалами этносоциологического исследования ПФИЦ УрО РАН совместно с ИЭА РАН 2019 года. Обучение без родного языка выбрали бы 21,1% учащихся, только общее знакомство с национальным языком выбрали 23,3%, стандартное изучение родного языка – 38,9%, углубленное или дополнительное – 13,3% (для сравнения: углубленное или дополнительное изучение русского языка выбрали 36,7%, иностранного – 22,2%; стандартное изучение русского языка – 57,8%, иностранного – 54,4%). При этом 66% опрошенных изучают или изучали язык в образовательном учреждении.

¹³² Черных А. В., Каменских М. С. Языковое многообразие Пермского края и проблемы сохранения родных языков // ПЕРМИСТИКА XVII: Дialeкты и история пермских языков во взаимодействии с другими языками. Материалы Международного симпозиума (23–24 ноября 2018 г., г. Кудымкар). Сборник научных статей. Кудымкар, 2018. С. 22–35.

¹³³ Оценка численности населения Пермского края на 01.01.2021 [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: <https://permstat.gks.ru/folder/33429> (дата обращения: 10.06.2021).

¹³⁴ Коньшин А. Е. Пути и судьбы коми-пермяцкого народа... С. 154.

На вопрос, какие предметы были бы интересны для изучения, вариант «Национальная литература, народный эпос» выбрали только 27,8%, тогда как, например, «История родного края» – 57,8%. Ответы учащихся показывают, что у них в целом сохраняется интерес к родному языку, но в учебном процессе по актуальности и востребованности он оценивается ниже русского или иностранного. Отношение родителей к преподаванию языка тоже представляет интерес. Говоря об изучении родного языка, 40,5% родителей отметили, что для их детей предпочтительным является только ознакомительный курс с родным языком в рамках образовательного процесса, чуть меньше, 39%, выбрали путь «стандартного изучения», а против какого-либо обучения коми-пермяцкому языку в школе выступили 18%. И только 3% предпочли бы «углубленное или дополнительное изучение» родного языка. Признали важность изучения национальной литературы и народного эпоса коми-пермяков в рамках образовательного процесса только 39% родителей¹³⁵.

Таким образом, только чуть больше половины родителей осознают важность изучения коми-пермяцкого языка в школе, остальные готовы обучать ему детей только в ознакомительном порядке либо вообще не видят необходимости в этом обучении. Следует отметить, что ответы родителей учащихся показывают еще меньшее желание, нежели школьников, к обучению их детей родному языку.

Подготовку специалистов по коми-пермяцкому языку, прежде всего для преподавания родного языка и литературы в школе, ведут два учебных заведения Пермского края. Коми-Пермяцкий профессионально-педагогический колледж (г. Кудымкар) готовит специалистов-педагогов на базе среднего специального образования. Подготовка специалистов с высшим образованием по родному коми-пермяцкому языку осуществляется на базе коми-пермяцко-русского отделения филологического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета¹³⁶. Отделение является базой для подготовки специалистов с родным языком и образно признается «кузницей коми-пермяцкой интеллигенции», так как выпускники его – не только учителя, но и поэты, писатели, общественные

¹³⁵ Черных А. В., Каменских М. С., Вайман Д. И. Пермский край // Межэтнические отношения и этнокультурное образование в регионах России / под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. М., 2016. С. 70–79.

¹³⁶ Лобанова А. С. Национальный язык и традиционная культура коми-пермяков в стенах ПГПТУ // Коми-пермяцкий язык и культура: прошлое, настоящее, будущее. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 60-летию коми-пермяцко-русского отделения филологического факультета ПГПТУ. Сер. «Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа». Пермь, 2015. С. 6–12.

деятели округа, работники органов власти разного профиля. Между тем следует отметить, что сокращение преподавания коми-пермяцкого языка делает выпускников отделения невостребованными на рынке труда, в результате чего они вынуждены работать преподавателями русского языка и литературы¹³⁷.

Приведенные примеры показывают, что сегодня существует целый комплекс проблем, связанных с развитием и продвижением коми-пермяцкого языка, в первую очередь – сокращение сельских школ и отказ от изучения языка со стороны учебных заведений и родителей. Это в итоге влечет за собой слабую востребованность языка в публичном пространстве территории. Проблемными можно назвать отсутствие единых подходов к разработке учебной, методической и дидактической литературы, нехватку современных вузовских учебников по коми-пермяцкому языку, недостаточное количество высококвалифицированных кадров.

Государственная поддержка развития коми-пермяцкого языка. После создания Пермского края в Коми-Пермяцком округе реализуется долгосрочная целевая поддержка развития коми-пермяцкого языка, повышения его престижности среди населения региона. Так, в 2010 году в Пермском крае был учрежден День коми-пермяцкого языка – 17 февраля (Указ губернатора Пермского края № 6 от 12.02.2010 г.)¹³⁸. Наиболее заметные мероприятия, посвященные празднику языка, проводятся в рамках акции Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа «Кыв менам дона» («Язык мой родной»). Ежегодно организуются выездные встречи деятелей национальной культуры с учащимися, флэшмобы, интернет-акции, творческие конкурсы и другие мероприятия. В 2012 году экзаменам по родному коми-пермяцкому языку и литературе в 9-м классе присвоен статус краевых (Закон Пермского края № 81-ПК от 28.08.2012 г.). Это также содействовало популяризации языка. Проекты «Новый коми-пермяцкий учебник» и «Коми-пермяцкий язык в школе: новое измерение» позволили в течение ряда лет полностью обновить комплекс учебной, учебно-методической литературы, дидактических материалов¹³⁹.

¹³⁷ Черных А. В., Каменских М. С. Коми-пермяцкий язык: современные процессы, перспективы сохранения и развития // Язык и идентичность: антропологическое исследование ситуации в России. М., 2021. С. 280–305.

¹³⁸ Указ Губернатора Пермского края от 12 февраля 2010 г. № 6 «О Дне коми-пермяцкого языка» [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/911526030> (дата обращения: 29.10.2021).

¹³⁹ С 2006 года в Пермском крае воплощен в жизнь проект «Новый коми-пермяцкий учебник». Реализация этого проекта позволила с 6,3% обеспеченности учебной литературой школ округа в 1999 году выйти на 100% к концу 2013 года.

Новые учебники для коми-пермяцких школ по преподаванию родного языка и литературы готовятся ежегодно.

В последние годы разработаны и изданы 1000 экз. рабочей тетради для изучения коми-пермяцкого языка. Они предназначены для учеников 6-го класса, снабжены материалами для учителей. Подготовлены комплекты учебно-методических материалов для изучения коми-пермяцкого языка семиклассниками. Кроме того, изданы учебные материалы для образовательных организаций с этнокультурным компонентом и национально-культурных организаций (игра «Лото» на коми-пермяцком языке, семь комплектов), разработан учебно-методический комплекс для изучения курса «Коми-пермяцкий язык» учащимися восьмых классов. Разработаны и изданы рабочая программа и учебники коми-пермяцкого языка для 5–9-х классов, школьные словари синонимов, антонимов и морфем коми-пермяцкого языка. Проводятся олимпиады и конкурсы по коми-пермяцкому языку для учащихся; конкурсы и курсы повышения квалификации для педагогов, реализующих этнокультурный компонент в образовательном процессе.

Продолжается работа по созданию методических и иных пособий для этнокультурного воспитания детей дошкольного возраста. В рамках реализации проекта Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа «Быдмас» («Всходы») издано четыре пособия для дошкольников, их родителей и воспитателей. Напомним, что ранее в рамках проекта «Петас» («Росток») детские сады округа уже получили семь пособий для реализации этнокультурного компонента дошкольного образования. В первом полугодии 2021 года был разработан проект рабочей программы по коми-пермяцкому языку для начальной школы, организована работа по подготовке рукописей учебников «Букварь» и «Коми-пермяцкий язык» для 2-го класса; подготовлена настольная игра-лото для детей младшего школьного возраста по обучению коми-пермяцкому языку. К сфере национального образования можно отнести и проект министерства «Челядь кад» («Детство»), в рамках которого разработаны и изданы школьные словари, вышла в свет брошюра с описанием коми-пермяцких игр и забав «Куру»; проведены фестиваль национальных игр и забав «Дзулиmpiада» и ряд других мероприятий.

Отдельным краевым проектом было оснащение кабинетов преподавания родного языка новым интерактивным оборудованием.

С 2017 года госпрограмма «Общество и власть» поддерживает проведение акции «Всеобщий диктант по коми-пермяцкому языку». Акция оказалась весьма востребованной и в первый же год при-

влекла более 500 участников из округа, Перми, Сыктывкара, Москвы. В 2018 году количество участников превысило 640, в 2019 году – 680 человек, а в 2020-м – более 800 человек.

СМИ и издательская деятельность. Сохранение и развитие коми-пермяцкого языка невозможно без поддержки национальной литературы и книгоиздания. Для этой цели в последнее десятилетие проделана большая работа по поддержке коми-пермяцких СМИ. С 2010 года выходит единственная газета полностью на коми-пермяцком языке «Кама кытшын» («В окружении Камы»). Первоочередная задача газеты – сохранение, развитие и популяризация коми-пермяцкого языка, культуры и иных составляющих этнической самобытности коми-пермяков, знакомство жителей округа с историей, бытом и современной жизнью коренного населения. Коми-пермяки, благодаря полноценной газете на родном языке, уже сегодня имеют возможность знакомиться с разными отраслями жизни, принимают участие в конкурсах, организованных редакцией, с читателями установлена обратная связь. В редакцию регулярно приходят письма с вопросами, заметками от читателей со всей территории округа. «Издание краевой газеты полностью на коми-пермяцком языке стало своевременным и актуальным шагом в деле по сохранению коми-пермяцкого языка. Газета нужна не только для новостей, она больше имеет этнографический смысл, чтоб была возможность посмотреть родной язык, пообщаться на нем. Авторы работают безвозмездно. Они сами направляют материалы», – описывает миссию газеты главный редактор Е. И. Коньшина¹⁴⁰.

С июня 2011 года газета издается еженедельно тиражом 2000 экземпляров объемом четыре полосы формата А-3, распространяется в том числе и через подписку. В настоящее время очередность ее выхода – один раз в неделю. В 2012 году для качественной и своевременной доставки налажена адресная рассылка читателям, перечень адресов обновляется один раз в полгода¹⁴¹.

К изданиям на родном языке можно отнести и тематические страницы-приложения «Коми говк» к газете «Парма» на коми-пермяцком языке. Финансируется издание двуязычного журнала для детей «Сизимок» (для детей дошкольного и младшего школьного возраста) и литературного приложения к газете «Парма» – «Парма ру» («Дыхание Пармы»).

¹⁴⁰ ПМА. Коньшина Е. И. Кудымкар, 2020.

¹⁴¹ Коньшина Е. И. О Первой коми-пермяцкой газете // Пермский край – территория межнационального согласия. СПб., 2013. С. 58.

На коми-пермяцком и на русском языках на территории Коми-Пермяцкого округа ведется также теле- и радиовещание.

В округе реализуется и несколько издательских проектов, самый значительный из которых – «Коми-пермяцкая классика», включающий в себя публикацию в единой серии произведений коми-пермяцких писателей. Среди изданий – поэтические сборники, переиздание трудов по истории и культуре коми-пермяков. К настоящему времени издано 11 книг известных коми-пермяцких писателей XX века. Каждый том посвящен творчеству одного автора и включает в себя его избранные произведения, литературоведческие статьи, биографические и библиографические сведения, а также фотоматериалы. Книги серии оформлены в едином стиле, активно используются в учебном процессе¹⁴².

В последние несколько лет при государственной поддержке изданы первая в истории книга-панорама на коми-пермяцком языке «Тошиньой-тош» («Борода-бородушка»), в которую вошли стихи старейшины коми-пермяцкой литературы В. В. Климова; произведения Ф. Истомина «Полевые бубенцы», Л. Гуляевой «Арся думаэз» и др. Кассетными сборниками изданы книги «Уна рёма шуд» («Палитра счастья») – пять двуязычных книг с «женской» поэзией. Истории и рецептуре коми-пермяцкой кухни посвящено издание «Тупӧсёк» («Шанежка»). Помощь в реализации всех проектов оказывает возрожденная в условиях Пермского края организация «Писатели Пармы».

Для авторов лучших изданий на коми-пермяцком языке учреждены две ежегодные литературные премии: имени Андрея Зубова в области поэзии и имени Михаила Лихачева в области прозы. Кроме упомянутых литературных премий, Министерство по делам Коми-Пермяцкого округа ежегодно присуждает по семь премий в области национальной культуры и искусства (в шести номинациях – «Театральное искусство», «Книгоиздание и библиотечное дело», «Музееведение и краеведение», «Музыкальное искусство», «Изобразительное, декоративно-прикладное, кино-, фотоискусство», «Общественно значимые культурные проекты, акции, мероприятия»). Лауреатами премий за четыре года стали около 50 отдельных авторов (исполнителей) и членов творческих коллективов из Коми-Пермяцкого округа и г. Перми. Регулярно проводятся мероприятия, направленные на развитие и по-

¹⁴² Изданы книги классиков коми-пермяцкой литературы [Электронный ресурс]: Финно-угорский культурный центр Российской Федерации. URL: <https://www.finnougoria.ru/news/40698/> (дата обращения: 20.08.2021).

пуляризацию коми-пермяцкой литературы: обучающие семинары для писателей округа; литературные конкурсы; презентации новых книг и литературно-художественные вечера.

Один из показателей современного развития и использования языка – его присутствие и продвижение в сети Интернет. В ходе мониторинга ресурсов, отдельных сайтов и проектов, которые бы работали полностью на коми-пермяцком языке, обнаружить не удалось. Между тем выявлены персональные блоги в различных социальных сетях¹⁴³, а также сетевые сообщества интересующихся коми-пермяцким языком. Одной из наиболее крупных и функционирующих на сегодняшний день является группа «Коми-пермяцкий каждый день» («Велöтам перем коми кыв!») в социальной сети «ВКонтакте»¹⁴⁴. Сообщество объединяет свыше 2000 подписчиков – ученых и лингвистов, носителей языка и всех, кто интересуется коми-пермяцким языком и культурой. Группа «Тупи-Тап» («Öтлаын гажажык»), работающая на русском и коми-пермяцком языках, объединяет ценителей юмора региона¹⁴⁵.

Национальный корпус коми-пермяцкого языка (собрание текстов в электронной форме, в котором можно осуществлять поиск слов, словосочетаний, грамматических форм, значений слов) на сегодняшний день в сети Интернет отсутствует. Между тем этот язык представлен в отдельных разделах Национального корпуса коми языка, включающего в себя лексику и коми-зырянского, и коми-пермяцкого языков. Ресурс komi corpora.ru, где расположен корпус, работает с 2015 года¹⁴⁶. В наиболее популярных переводческих системах России (Google и Яндекс) коми-пермяцкий язык не представлен. Однако возможности воспользоваться автоматическим переводчиком с коми-пермяцкого языка предоставляют сервисы Glosbe¹⁴⁷ и Fu-Lab¹⁴⁸.

В конце 2000-х годов началась работа по составлению коми-пермяцкой Википедии. О начале работы над ресурсом было объявлено 17 апреля 2009 года. Первыми статьями стали справки о коми-пер-

¹⁴³ Selyanochka alina [Электронный ресурс]. [www.instagram.com. URL: https://www.instagram.com/p/CQQp1hQq3MP/?utm_medium=copy_link](https://www.instagram.com/p/CQQp1hQq3MP/?utm_medium=copy_link) (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁴⁴ Коми-пермяцкий каждый день [Электронный ресурс]: ВКонтакте. URL: https://vk.com/komi_kyv (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁴⁵ «Тупи-Тап» (Отлаын гажажык) [Электронный ресурс]: ВКонтакте. URL: https://vk.com/tupi_tap (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁴⁶ В республике открылся национальный корпус коми языка [Электронный ресурс]: Комиинформ. URL: <https://komiinform.ru/news/130613> (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁴⁷ Словарь «Коми-пермяцкий язык – русский» [Электронный ресурс]: Онлайн-словарь Glosbe. URL: <https://ru.glosbe.com/koi/ru> (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁴⁸ Коми-русский словарь для русскоговорящих [Электронный ресурс]: Fu-Lab. URL: http://dict.komikyv.ru/kr_search (дата обращения: 20.08.2021).

мячком языке «Перем Коми кыв», о Коми-Пермяцком округе «Перем ладорись Коми кытш». Одним из основных авторов коми-пермяцкой Википедии стал аспирант Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН Вячеслав Степанов (Оньо Лав). Официальное открытие коми-пермяцкой Википедии состоялось 19 октября 2010 года. На тот момент ресурс включал 31 статью, 484 страницы, 2084 правки. Сегодня ресурс коми-пермяцкой Википедии практически не обновляется.

Можно констатировать, что по причине отсутствия специализированных лингвистических учреждений коми-пермяцкий язык недостаточно представлен в сети Интернет. Сайты на коми-пермяцком языке работают и создаются благодаря усилиям отдельных энтузиастов, а также научных коллективов близких по языку народов (Коми научный центр УрО РАН). Представляется затруднительным функционирование любого языка в современных условиях без трансляции его в интернете и социальных сетях. Развитие в этом направлении возможно за счет перевода в Сеть уже действующих изданий (открытие сайта газеты «Кама кытшын»), привлечения профессиональных лингвистов и носителей языка с лингвистическим образованием к составлению корпуса коми-пермяцкого языка.

Государственная поддержка общественных инициатив. Работа по сохранению языка и культуры коми-пермяцкого населения актуализировалась с 2005 года, что нашло свое отражение в отдельных разделах краевой целевой Программы развития и гармонизации межнациональных отношений (2005–2008 гг., 2009–2013 гг.) и в действующей на сегодняшний день подпрограмме «Реализация государственной национальной политики в Пермском крае» государственной программы Пермского края «Общество и власть» (программа рассчитана на период с 2014 по 2024 год)¹⁴⁹. В период с 2005 по 2014 год в рамках целевых программ был разработан мультипрограммный краевой проект «Коми-пермяцкий народ: формирование психологии социального оптимизма», который включал несколько значимых системных подпроектов: развитие языка и системы образования, поддержка научных исследований, общественных инициатив, этнокультурных проектов, издательской деятельности и СМИ. Объем средств, направляемый на эти проекты, составляет от 9 до 12 млн рублей в год, которые

¹⁴⁹ Постановление Правительства Пермского края от 3 октября 2013 г. № 1326 «Об утверждении государственной программы Пермского края “Общество и власть” [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424077543> (дата обращения: 20.08.2021).

распределяются между исполнителями госпрограммы – Администрацией губернатора Пермского края, краевыми Министерством культуры, Министерством по делам Коми-Пермяцкого округа, Министерством образования и науки.

Важным событием с точки зрения реализации этнокультурного потенциала Коми-Пермяцкого округа в первые годы его существования как территории с особым статусом стало создание государственного краевого учреждения культуры «Коми-Пермяцкий этнокультурный центр». Он начал свою работу 12 апреля 2010 года в новом здании на улице Студенческой, 9, после капитального ремонта. Создание центра произошло в результате объединения ряда бюджетных организаций округа: Коми-Пермяцкого центра национальных культур, Коми-Пермяцкого государственного киноцентра, Коми-Пермяцкого книжного издательства, Коми-Пермяцкого ансамбля «Шондібан» и Окружного центра дополнительного образования детей. Все это значительно упростило процедуры межведомственного взаимодействия, создало условия для объединения этнокультурного потенциала творческих сил округа. С момента своего образования «Коми-Пермяцкий этнокультурный центр» является учредителем, организатором и соорганизатором большинства окружных мероприятий этнокультурной направленности. Сегодня Центр взаимодействует с другими учреждениями культуры Пермского края, входит в ассоциацию государственных учреждений «Парма». В сообществе с культурными силами Пермского края, Российской Федерации, финно-угорского сообщества организация стремится сохранить и преумножить культурное наследие коми-пермяцкого народа, предлагает современное прочтение этнического кода для детей и молодежи.

После 2010 года на территории Коми-Пермяцкого округа реализован ряд проектов российского и международного уровня: 26-я международная конференция студентов финно-угроведов IFUSCO-2010 (май 2010 г.), I и II международные летние академии развития творчества финно-угорской молодежи FUGорт, межрегиональная выставка-ярмарка народных промыслов «Город мастеров», Всероссийская научно-практическая конференция «Национальные территории России: роль культурных традиций в процессах модернизации» (2012), Первый краевой молодежный межнациональный форум в г. Кудымкаре (2012) и др.¹⁵⁰

¹⁵⁰ Субботина А. А. К 20-летию реализации государственной национальной политики в Пермском крае // Пермский край – территория межнационального согласия. СПб., 2013. С. 18.

Одним из важных инструментов сохранения языка через культуру стали брендовые фестивали, проводимые в разных районах округа для всех жителей края. Благодаря фестивальному движению муниципалитеты округа стали узнаваемыми на территории Пермского края по проведенным ими мероприятиям: г. Кудымкар – по фестивалю «Акань», Кудымкарский район – по народному празднику «Ай да Рыжик», Юсьвинский район – по молодежному этнофестивалю «Гажа тыри-ёр», обрядовому празднику «Зажинки», Кочевский район – по Дню смены травы, Троице, Аграфене-купальнице и другим, Косинский район – по празднику «Гаврилов день», Гайнский район – по фестивалю «На земле Перы» и многим другим, входящим в общую сетку фестивалей Пермского края. Актуализация этнокультурного наследия также способствует пробуждению интереса к культуре и языку. К мерам популяризации можно отнести и КВН на коми-пермяцком языке «Пуксы да ваксы», ставший эффективным инструментом пропагандирования коми-пермяцкого языка, особенно в молодежной среде. Ежегодно в этом популярном мероприятии участвуют от пяти до девяти команд¹⁵¹. Росту уровня коми-пермяцкого КВН способствуют также наладившиеся тесные контакты с КВН на коми языке в Республике Коми.

Большое значение на волне наметившегося общественного подъема для коми-пермяцкого населения Прикамья и России имел I Съезд коми-пермяцкого народа, состоявшийся 21 марта 2012 года в Кудымкаре. С инициативой его проведения выступила Администрация губернатора Пермского края совместно с коми-пермяцкой общественностью. По замыслу организаторов, съезд должен дать новый импульс общественной активности представителей самого коми-пермяцкого народа и вывести работу по сохранению его этнической идентичности на качественно новый уровень. Всего в работе съезда приняли участие 265 делегатов – представителей районов Коми-Пермяцкого округа, а также коми-пермяцких землячеств Перми, Сыктывкара и Москвы. С докладами на съезде по разнообразным вопросам, касающимся коми-пермяцкого народа, выступили представители общественности, предпринимательской сферы, органов местного самоуправления, молодежных объединений, науки и культуры, СМИ и др. По результатам работы съезда было принято несколько

¹⁵¹ Пуксы да ваксы. В Кудымкаре прошел КВН на коми-пермяцком языке [Электронный ресурс]: Московский комсомолец – Пермь. URL: <https://perm.mk.ru/articles/2017/11/09/puksy-da-vaksy-v-kudymkare-proshel-kvn-na-komipermyackom-yazyke.html> (дата обращения: 21.08.2021).

основополагающих документов – Положение о съезде коми-пермяцкого народа, Положение о выборах делегатов на Всемирный конгресс финно-угорских народов, Открытое обращение к коми-пермяцкому предпринимательскому сообществу и др.¹⁵² Все принятые на съезде документы были переведены на коми-пермяцкий язык и презентованы отдельным сборником на VI Всемирном конгрессе финно-угорских народов, который состоялся в Венгрии в сентябре 2012 года¹⁵³. Второй съезд прошел в Кудымкаре в марте 2016 года. В нем приняли участие коми-пермяки Коми-Пермяцкого округа, Москвы, Республики Коми, Перми и районов Пермского края. Во время работы съезда обсуждались вопросы этнического самосохранения и развития коми-пермяцкого народа. Съезд подвел итоги работы за пять лет, избрал членов делегации Пермского края для участия в Конгрессе финно-угорских народов. В течение панельных дискуссий представители разных территорий округа задавали вопросы государственным служащим из правительства Пермского края о текущих проблемах социально-экономического развития¹⁵⁴. Таким образом, проводимый раз в пять лет съезд стал основным общественным органом, координирующим работу по сохранению этнической культуры и самобытности коми-пермяцкого народа.

В последние годы организуется участие делегаций лидеров общественных организаций Коми-Пермяцкого округа в этнокультурных мероприятиях за пределами округа. В 2018 году Коми-Пермяцким этнокультурным центром организованы Дни коми-пермяцкой культуры в Афанасьевском районе Кировской области и в Республике Коми. День коми-пермяцкой культуры был признан лучшим мероприятием 2018 года Республики Коми¹⁵⁵. Продолжением этих мероприятий стал День культуры и искусства народа коми, состоявшийся в Коми-Пермяцком округе в 2019 году и собравший творческие силы коми-пермяков, коми-зырян, коми-зюздинцев, коми-язьвинцев из Пермского края, Республики Коми, Кировской области. Возрожденные в современных условиях форматы взаимодействия территорий

¹⁵² I Съезд коми-пермяцкого народа (г. Кудымкар, 24 марта 2012 г.). СПб., 2012.

¹⁵³ В Кудымкаре прошел Первый съезд коми-пермяцкого народа [Электронный ресурс]: Smotrim.ru. URL: <http://docs.cntd.ru/document/911526030> (дата обращения: 29.10.2013).

¹⁵⁴ В Кудымкаре состоялся II Съезд коми-пермяцкого народа [Электронный ресурс]: Т7 Информ. Вести Кудымкар. URL: <http://komi.t7-inform.ru/s/news/20160311161001> (дата обращения: 20.08.2021).

¹⁵⁵ В Кудымкар съедутся представители народа коми со всей России [Электронный ресурс]: Администрация губернатора Пермского края. URL: <https://www.permkrai.ru/news/gubernator-maksim-reshetnikov-poobshchalsya-s-permskimi-shkolnikami-o-perspektivakh-informatsionnykh/> (дата обращения: 21.08.2021).

выводят межрегиональное сотрудничество на качественно новый уровень.

Развитие некоммерческого сектора в Коми-Пермяцком округе. Важную роль в развитии и популяризации коми-пермяцкой культуры играют проекты и инициативы национально-культурных общественных организаций и творческих коллективов. Необходимость сохранения и развития языка осознается на разных уровнях, в том числе и лидерами и участниками общественного движения коми-пермяков.

Ведущей национально-культурной организацией округа остается Общество радетелей коми-пермяцкого языка и культуры «Югөр». Работа по восстановлению организации уже в статусе краевой была возложена на нового избранного председателя Надежду Александровну Мальцеву. Датой возобновления работы считается 9 октября 2006 года¹⁵⁶.

Под руководством Н. А. Мальцевой в 2006–2010 годах общество прошло полную перерегистрацию. С изменением статуса поменялся и формат деятельности. Если раньше в своей работе общество ориентировалось на территорию округа, то теперь оно получило возможность продвижения культуры на других территориях проживания коми-пермяков. В этот период общество «Югөр» участвовало в значимых для коми-пермяцкой культуры проектах и мероприятиях, среди которых стоит отметить: учреждение Дня коми-пермяцкого языка, проведение ежегодных Дней коми-пермяцкой культуры в Перми, реализацию проекта «Новый коми-пермяцкий учебник», открытие Института истории, культуры и языка коми-пермяцкого народа на базе коми-пермяцко-русского отделения ПГППУ и 20-летний юбилей самой организации¹⁵⁷. Сложным был путь реорганизации окружных бюджетных учреждений и их объединения на базе Коми-Пермяцкого этнокультурного центра. Работа проходила в постоянном диалоге и дискуссиях с органами власти; члены и активисты общества отстаивали сохранение сложившихся институтов популяризации коми-пермяцкого языка и культуры.

С 2010 года по результатам отчетно-выборной конференции новым председателем был избран коми-пермяцкий поэт и педагог Василий Васильевич Козлов. Под его руководством деятельность была усилена привлечением грантов и реализацией социальных проектов. Был открыт расчетный счет, создан собственный сайт, к работе привлечены молодые специалисты, обеспечившие включение организации

¹⁵⁶ «Югөр» снова в работе // Парма. 2006. 21 окт.

¹⁵⁷ ПМА. Мальцева Н. А. Кудымкар, 2020.

в общественную работу с учетом современных требований к некоммерческому сектору. На период руководства В. В. Козлова пришлось подготовка к Первому Съезду коми-пермяцкого народа, юбилейному съезду общества «Коми-войтыр», участие делегаций коми-пермяков в съездах финно-угорских народов. Одним из значимых проектов стал «Шыпаскуд» («Азбука»): для детей дошкольного возраста было организовано знакомство с коми-пермяцким алфавитом через издание специальных карточек с произношением. На каждой карточке были написаны разные скороговорки или стихотворения, загадки с той или иной буквой с иллюстрациями. К комплексу были приложены и методические рекомендации по использованию¹⁵⁸.

С 2015 года общество «Югөр» возглавляет Людмила Михайловна Войлокова, совмещающая должности председателя общественной организации и заведующей отделом развития национальных культур Коми-Пермяцкого этнокультурного центра. Под ее руководством продолжилась активная проектная деятельность с использованием современных форм работы: акций, онлайн-мероприятий, флешмобов. Организация выступает партнером органов власти, ведет работу с интеллигенцией и научным сообществом округа. На сегодняшний день в деле привлечения средств для реализации проектов, организации внутренней работы общество занимает одну из ведущих позиций среди некоммерческого сектора Пермского края в сфере межнациональных отношений. С 2015 года у общества «Югөр» есть собственная страница в социальной сети «ВКонтакте». Сообщество включает в себя более 50 человек, информация в группе регулярно обновляется¹⁵⁹. Свою миссию Л. М. Войлокова видит в следующем: «Приоритетные цели и задачи на сегодня – развивать и пропагандировать родной язык, литературу и культуру своего народа, укреплять связи с другими народами России, являться связующим звеном между коми-пермяцким народом и властью, доводить интересы и потребности общественности до всех заинтересованных сторон»¹⁶⁰. В 2018 году организация отметила 30-летний юбилей. В дни празднования в округе прошел цикл торжественных мероприятий с участием представителей органов власти Пермского края и соседних регионов¹⁶¹.

¹⁵⁸ ПМА. Козлов В. В. Кудымкар, 2020.

¹⁵⁹ Югор_чук [Электронный ресурс]: ВКонтакте. URL: <https://vk.com/club73203474> (дата обращения: 21.08.2021).

¹⁶⁰ ПМА. Войлокова Л. М. Кудымкар, 2020.

¹⁶¹ Подборка № 25 от 24.12.2018. К юбилею окружного общества «Югөр» [Электронный ресурс]: Коми-Пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komipermarchiv.ru/index.php?page=selection-25> (дата обращения: 11.10.2021).

На начало 2020 года в организации числилось 52 человека, в том числе семь – в составе Правления. В состав общества, как и ранее, входят известные ученые, писатели, краеведы, педагоги, работники культуры¹⁶².

За три десятилетия существования организация обрела опыт непрерывной общественной и культурно-просветительской работы, внося существенный вклад в сохранение и развитие коми-пермяцкого языка и культуры на территории округа и за его пределами. Активисты общества, независимо от статуса округа, активно сотрудничали с органами власти, формируя запросы коренного населения, давая экспертные оценки текущим мероприятиям и реформам. Общество «Югөр» и сегодня ведет работу по защите, пропаганде и развитию коми-пермяцкого языка и культуры, организует встречи писателей с читателями, проводит лекции по языку и культуре, содействует популяризации коми-пермяцкого языка в СМИ. За последние два года реализованы проекты по изданию книг, музыкальных дисков, обучающих видеоклипов, созданию электронных ресурсов. В 2019 году общество выступило учредителем молодежной команды Коми КВН.

Общественную деятельность этнокультурной направленности в округе ведут также литературное объединение «Писатели Пармы», некоммерческая организация «АРТкад», которые реализуют издательские, обучающие и иные этнокультурные проекты. Из наиболее значимых проектов последних лет можно назвать издание CD с записями новых песен на коми-пермяцком языке, диски с русскими сказками на коми-пермяцком языке «Олісö да вöлісö», книги со стихами коми-пермяцких, коми, коми-язьвинских, коми-зюздинских авторов «Öтік му – öтік кыв» и др. За этномузыкальный проект «Виль шы» («Новый звук») руководители АНО «АРТкад» в 2019 году были удостоены премии Пермского края в области культуры и искусства.

Эти мероприятия и события способствуют достижению главной цели – укреплению имиджа Коми-Пермяцкого округа как уникальной территории Прикамья, созданию благоприятной среды для функционирования языка, формированию у коми-пермяков чувства гордости за свой народ и культуру.

Период существования Коми-Пермяцкого автономного округа как равноправного субъекта РФ можно сравнить с первыми десятилетиями существования Коми-Пермяцкого национального округа Уральской области. В этот период обретение нового статуса позволило

¹⁶² ПМА. Войлокова Л. М. Кудымкар, 2020.

привлечь существенные ресурсы для развития территории, местная интеллигенция активно участвовала в научной и литературной деятельности. Однако, как и в 1920-е годы, многие идеи не получили развития по причине слабой материальной обеспеченности, которая дала знать о себе во второй половине 1990-х годов.

В целом развитие Коми-Пермяцкого округа в конце XX – начале XXI века проходило в русле общефедералистских тенденций. Популярная на волне либерализации идея автономии была реализована в округе в 1992 году и закреплена Конституцией РФ 1993 года. Однако округ не был достаточно готов к статусу равноправного субъекта в этот период, в связи с чем до середины 1990-х годов шло становление управленческой структуры и разграничение сфер полномочий с Пермской областью. Период становления государственных институтов пришелся на пик экономического кризиса в России середины – второй половины 1990-х годов, который удалось преодолеть только к 2001–2002 годам.

Несмотря на экономические сложности, в 1990-е годы в округе наблюдалось оживление общественной и культурной жизни, начали работать общественные организации, коми-пермяки участвовали во всероссийских и международных проектах финно-угорского мира. Статус субъекта позволил привлечь ресурсы федеральных органов исполнительной власти, заработали окружное издательство и телерадиовещание, силами активистов общественных организаций стала вестись активная работа по популяризации родного языка и культуры в школах. К концу 1990-х годов в силу кризисных явлений в экономике общественная активность пошла на спад, а системы образования и культуры нуждались в материальной поддержке.

На 1990-е годы приходится самый масштабный отток населения из округа, кроме этого, в 1989–2002 годах переписи населения зафиксировали самый высокий процент сокращения носителей коми-пермяцкого языка. К концу 1990-х годов идея возвращения округа в состав Пермской области стала весьма популярной. В 2003 году с проведения референдума об объединении Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в новый субъект Пермский край начинается следующий этап российского федерализма, связанный с политикой по объединению некоторых регионов. В последние 15 лет округ развивается как административно-территориальная единица с особым статусом в составе Пермского края. В этот период в округе за счет выравнивания социально-экономических показателей удалось достичь стабильного развития. В рамках краевых целевых программ

ведется активная работа по сохранению и развитию традиций коми-пермяцкого народа, предпринимаются усилия по популяризации языка, в статусе краевого возобновило деятельность общество «Югөр», реализуются значимые проекты, издательская и просветительская деятельность.

В то же время следует отметить, что одной из основных проблем является отсутствие новых идей и актуальных проектов, связанных с языком и языковой средой. Функционирование этнокультурного образования, как отмечалось, происходит по тем моделям, которые были разработаны и реализовывались в советский период. Новые идеи – этнокультурная гимназия и другие образовательные проекты – не воплощаются. Насущной необходимостью является актуализация научных лингвистических исследований и научного сопровождения языковых процессов. Нерешенными остаются вопросы отсутствия корпуса словарей (диалектные, академические и другие), проблемы нормирования литературного языка, проекты по составлению и пополнению корпуса языка, онлайн-словарей и переводчиков. Следует констатировать и слабое участие диаспоры, прежде всего, таких центров, как Москва и Пермь, в этнокультурном развитии народа и языковых процессах. За редким исключением в краевой столице и в Москве не реализуются общественные проекты, связанные с коми-пермяцкой культурой и языком. Язык и языковые процессы не существуют сами по себе, они органично связаны с идентичностью и этнической культурой. Следует воспринимать язык как часть этнокультурного наследия и не сужать идеи поддержки родных языков до исключительно лингвистических проектов. При значительном числе представителей народа, не владеющих коми-пермяцким языком, в центре внимания должны быть не только его носители, но и все имеющие коми-пермяцкие корни и интерес к родному языку и местной культуре. Как показывает практика последних лет, наиболее актуальны и эффективны комплексные этнокультурные проекты в разных сферах – этномода, этносport, национальная кухня. Через эти востребованные обществом бренды идет формирование интереса не только к культуре, народу, но и языку.

Современное функционирование и развитие коми-пермяцкого языка происходит в условиях активного русско-коми-пермяцкого билингвизма. Сферы использования родного коми-пермяцкого языка не расширяются, он остается языком домашнего (семейного) общения и групповой коммуникации на территориях компактного проживания народа. В современных общественных сферах – теле- и радиоком-

муникации, интернет – коми-пермяцкий язык представлен крайне слабо. Недостаточные востребованность языка в публичной сфере и возможности его использования – основные причины низкой мотивации родителей и учащихся к его школьному изучению, к получению высшего образования на родном языке.

В целом органам власти Пермского края удалось сохранить преемственность общественной и культурной традиции округа, создать устойчивые институты функционирования языка и культуры, отвечающие потребностям населения.

Глава 4

СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

В 2020–2021 годах научный коллектив сектора этнологических исследований отдела истории, археологии и этнографии ПФИЦ УрО РАН и специалисты кафедры маркетинга ФГБОУ ВО «Пермский государственный национально-исследовательский университет» провели этносоциологическое исследование на территории Коми-Пермяцкого округа Пермского края. Оно было посвящено изучению различных аспектов современного состояния и развития общественно-культурной и социально-экономической ситуации в округе.

Исследование включало несколько блоков. На первом этапе было организовано фокус-групповое исследование. Для его проведения разработали гайд, состоящий из трех групп вопросов: представления о собственной идентичности; оценка ситуации в различных сферах общественной и экономической жизни (образование, экономика, здравоохранение, социальная защита, инфраструктура, культура); оценка деятельности органов власти разного уровня и последствий объединения округа и Пермской области. На протяжении всего интервьюирования велись аудиозапись и рукописный протокол фокус-групп. В процессе обработки данных был составлен транскрипт фонограмм дискуссий. При анализе результатов исследования использовался аналитический подход, а также, для снижения субъективизма, метод «триангуляции». Всего было проведено две фокус-группы: с молодежью и старшим населением округа. В состав участников первой из них вошло шесть человек в возрасте до 35 лет, постоянных жителей округа, вторая фокус-группа включала в себя 10 человек в возрасте от 35 лет и старше¹.

Второй блок исследования представлял собой массовый опрос на предмет изучения отношения жителей Коми-Пермяцкого округа к разным аспектам общественной жизни. Опрос проводился в форме анкетирования. Перед началом исследования был определен плановый размер выборки респондентов в количестве 300 человек. При доверительном интервале (погрешности исследования) в 5% и точности в 95% требуемый размер выборки респондентов составил 309 человек.

¹ ПМА. ФГ-1 «Молодежь». Кудымкар, 2021; ФГ-2 «Взрослое население». Кудымкар, 2020.

С учетом численности населения округа это означает доверительную вероятность 95% и доверительный интервал $\pm 5\%$ ². Фактическая выборка, в результате исключения систематических ошибок, составила 300 человек опрошенных, что подтверждает репрезентативность данных.

Для наибольшей объективности анкетирования была определена половозрастная структура респондентов, схожая со структурой населения Коми-Пермяцкого округа. Большая часть опрошиваемых (40,0%) родились в период с 1980 по 1989 год. Средний возраст составил 42 года. Среди респондентов – 64,0% женщин и 36,0% мужчин (см. таблицу 4.1).

Таблица 4.1

Соответствие фактических характеристик респондентов квотам по половозрастному признаку (%)

Градация возрастов, включенных в выборку	Распределение респондентов по возрасту		Гендерный состав			
			мужчины		женщины	
	план	факт	план	факт	план	факт
От 18 до 29 лет	12,0	12,7	5,8	5,7	6,2	7,0
От 30 до 44 лет	43,2	50,0	20,7	20,0	22,5	30,0
От 45 до 59 лет	36,0	29,7	17,3	6,3	18,7	23,3
Старше 60 лет	8,8	7,7	4,2	4,0	4,6	3,7
Итого значения по выборке	100,00	100,00	48,0	36,0	52,0	64,0

85% респондентов, прошедших анкетирование, родились на территории Коми-Пермяцкого округа, в том числе 40,0% – в г. Кудымкаре, 7% переехали в округ из других территорий. Около 55% опрошенных распределились по муниципальным районам Коми-Пермяцкого округа. При этом 11,7% анкетизируемых родились в Коми-Пермяцком округе до его вхождения в состав нынешнего Пермского края.

Распределение респондентов по территориям характеризуется большим разбросом с превалированием г. Кудымкара, Кочевского, Юсьвинского районов, что соответствует особенностям расселения жителей в Коми-Пермяцком округе (см. таблицу 4.2).

По национальной принадлежности 30% респондентов отнесли себя к коми-пермякам, 22% – к русским. Еще 22% отметили, что они временно и русские, и коми-пермяки, 16% – что скорее коми-пермяки,

² То есть при проведении 100 исследований с такой выборкой (309 человек) в 95 процентах случаев получаемые ответы по законам статистики будут находиться в пределах $\pm 5\%$ от исходного.

чем русские. Оставшиеся 9% склонились к тому, что они скорее русские, чем коми-пермяки (см. таблицу 4.3).

Таблица 4.2

**Распределение населения по муниципальным образованиям
Коми-Пермяцкого округа**

Районы Коми-Пермяцкого округа	Кол-во населения	Доля, %
г. Кудымкар	30 904	28,7
Гайнский	11 783	10,9
Косинский	6288	5,8
Кочевский	10 121	9,4
Кудымкарский	22 631	21,0
Юрлинский	8501	7,9
Юсьвинский	17 494	16,2

Таблица 4.3

**Результаты ответа на вопрос
«К какой национальности Вы себя относите»**

Варианты	Доля ответивших
К русским	22%
Скорее к русским, чем к коми-пермякам	9%
И к русским, и к коми-пермякам в равной мере	22%
Скорее к коми-пермякам, чем к русским	16%
К коми-пермякам	30%

На вопрос о второй национальности большинство респондентов (87%) отметили, что у них ее нет. Оставшиеся 13%, помимо первой национальности, отметили, что они также: русские (3%), казаки (1%), коми-пермяки (8%), татары, белорусы, украинцы (менее 1%).

Что касается языка, то большая часть опрошенных указала на русский в качестве родного (46%), для 31% русский и коми-пермяцкий родные в равной мере, только коми-пермяцкий язык назвали родным 22% респондентов (см. таблицу 4.4).

Таблица 4.4

Сведения о родном языке респондентов

Варианты	Доля ответивших
Русский	46%
Коми-пермяцкий и русский в равной мере	31%
Коми-пермяцкий	22%
Другой	1%

Данные респондентов соотносятся с имеющимися статистическими сведениями об этноязыковом составе населения Коми-Пермяцкого округа. С учетом выборки они могут считаться достаточно репрезентативными для трансляции общественного мнения. Ниже представлены основные итоги исследования по выделенным блокам, а также данные фокус-группового исследования.

4.1. Представления о собственной идентичности и оценка этноязыковых процессов

Первый блок вопросов был посвящен вопросам о самоидентификации респондентов и изучению их мнения об облике населения рассматриваемой территории. Большинство респондентов (57%) желают, чтобы их воспринимали как граждан России, для 20% важнее ощущать себя жителями Пермского края, а 19% предпочли, чтоб их воспринимали как представителей своей национальности. Вариант самоидентификации как «гражданина планеты» характерен только для 3% респондентов. В ходе опроса не удалось выявить зависимость этноязыковых особенностей отдельных групп респондентов от их самоидентификации. И русские, и коми-пермяки были в равной степени представлены во всех вариантах.

Респонденты отметили, что для большинства населения округа характерен русско-коми-пермяцкий билингвизм (52%), 44% указали, что население общается в основном на русском, 6% выбрали вариант «на коми-пермяцком» (см. таблицу 4.5). Сравнивая эти ответы с вопросом о родном языке респондентов, можно увидеть, что в округе немало жителей, говорящих в основном на русском, но не считающих его родным.

Таблица 4.5

На каком языке разговаривает большинство населения округа

Варианты	Доля ответивших
В основном на русском	44%
На коми-пермяцком и на русском одинаково	52%
Только на коми-пермяцком	6%
Старое поколение – на коми-пермяцком, молодые – на русском	6%

В вопросе о дополнительном языке общения 52% респондентов ответили, что используют коми-пермяцкий (что совпадает с данными предыдущего вопроса), а остальные 48% совсем не говорят на других языках, кроме русского.

В рамках фокус-группового исследования относительно языковой ситуации было выявлено несколько линий дискуссии. Участники отмечали, что в целом количество говорящих на коми-пермяцком языке сокращается, в том числе на примере их жизненных историй.

– *Моя семья – коми-пермяки, я сам коми-пермяк. Но ни слова на коми-пермяцком языке вообще не знаю. Меня не учили. Мне было не до него, учил русский язык. Однако дома этот язык используется, у меня дед говорит. Как устроился на работу, сразу желание изучить язык появилось. У меня есть братья и сестры, они, также как я, не владеют языком совсем;*

– *Жена дома говорит только по-русски, потому что мама коми-пермячка, отец русский, и дома никогда на коми-пермяцком не разговаривали. Дети уже взрослые, и они к коми языку не тянутся. Раньше, когда жили и отец с матерью, разговаривали на русском. Должны были с малых лет нам прививать язык. Коми язык я не знал. Жена поет колыбельную детям на русском, хотя отец и мать у нее – коми-пермяки.*

Однако были участники, которые владеют коми-пермяцким языком и общаются на нем в повседневной жизни:

– *Дома все разговаривают по коми-пермяцки. Я читаю и пишу на коми-пермяцком. Хотя младший так и не научился разговаривать на коми. И получается, что неосознанно разговариваем с ним на русском. Переходя к другим, разговариваем на русском. Он понимает, но говорит коверкано;*

– *Я знаю коми-пермяцкий язык, ему меня учила бывшая жена. Так получилось, что пошел служить в армию. Там были разные национальности, и все уважают свой язык. И коми-пермяцкий язык называли «коть моть». После этого я заинтересовался им и решил изучить. Изучил, даже приглашали диктором на радиокомпанию.*

Практически все участники интервью, говорящие на коми-пермяцком, отметили, что хотели бы, чтоб их дети сохранили родной язык:

– *Ребенок интересуется коми-пермяцким. Нашла для него азбуку и книгу советского выпуска. Он периодически читает сказки и рассказы, но его нужно поправлять.*

– *У дочери был интерес, у них в школе был факультатив «Язык через культуру». То есть они с интересом изучали, какие-то слова она мне говорила. То есть интерес у детей к языку есть. Я считаю,*

что в школе должны давать язык, хотя бы в плане факультатива. Это интересно – знать больше о своем крае, округе Коми-Пермяцком.

Ситуация, когда ребенок не разговаривает на коми-пермяцком, воспринималась участниками как нежелательная:

– Дома разговариваем на коми языке, но не дети. К сожалению, первый язык у них русский. Потому что в районном центре в садиках разговаривают на русском языке и в школе то же самое. В садике проводятся межнациональные праздники. В школу пока ходит только старший, пока никаких факультативов по языку нет. Конечно, хотел бы, чтобы дети владели языком и изучали;

– Мне обидно за истинных коми-пермяков, которые не хотят говорить на языке. Он у меня (ребенок) говорит иногда, смешно, но говорит;

– Дети только понимают язык. Но говорить не хотят, как бы я их не воспитывал. Учились в местной школе, национального класса не было в школах. И я никак не смог их к языку привести.

Все респонденты владеют русским языком и отмечают значимость владения коми-пермяцким, поскольку обучают ему своих детей. Также просят вернуть изучение родного языка в школьную программу. На работе с фокус-группой молодежи выявлен больший интерес к изучению родного языка, чем у старшего поколения: *«Я учу коми-пермяцкий язык, потому что это мой родной язык. Родители не очень хорошо разговаривают, но мама научила, потом уже в школе выучила его»*. Одна из членов фокус-группы, по происхождению коми-пермячка, выучила родной язык в возрасте после 20 лет, поскольку ее родители не говорили на родном языке: *«Я на коми сама выучилась, теперь с детьми разговариваю на коми, потому что это их родной язык»*. На молодежной фокус-группе отмечено, что коми-пермяцкий язык в последние годы становится модным и популярным среди их сверстников.

Ответы по блоку показали: для большинства населения округа гражданская принадлежность более значима, чем этнотерриториальные идентичности. Русский язык, безусловно, является языком общения для большинства, однако по-прежнему сохраняется большая группа жителей, для которых коми-пермяцкий продолжает оставаться родным и языком повседневного общения. Между этими группами существует отдельная категория с «двойной» русско-коми-пермяцкой идентичностью и с «двойными» представлениями о родном языке. В целом данная часть опроса подтвердила, что примерно половина населения округа использует при общении коми-пермяцкий язык.

4.2. Оценка ситуации в разных сферах общественной жизни округа

Вторая часть исследования была посвящена оценкам ситуации в Коми-Пермяцком округе (экономика, образование, здравоохранение, социальная защита и культура).

Главным преимуществом жизни в Коми-Пермяцком округе респонденты назвали близость к родным (42,7%), что в первую очередь означает крепкую родственную связь. При этом вторым по популярности ответом (31,6%) был «Хорошая экология», а третьим – «Дружелюбное население» (14,9%). Таким образом, все главные причины проживания в Коми-Пермяцком округе так или иначе связаны с безопасностью и комфортностью данной территории. Возможность получения образования или занятия бизнесом стали наименее популярными ответами (см. таблицу 4.6).

Таблица 4.6

Преимущества проживания на территории Коми-Пермяцкого округа

Варианты	Доля ответивших
Здесь живут родные	42,7%
Хорошая экология	31,6%
Дружелюбное население	14,9%
Наличие работы	5,9%
Возможность заниматься бизнесом	1,9%
Богатая культура	0,8%
Возможность получить образование	0,6%
Есть свое жилье	0,4%
Не вижу никакой перспективы	0,4%
Так сложилось (ничего)	0,2%
Я родился и вырос тут, тут похоронены мои предки	0,2%

В рамках фокус-группового исследования на вопросы об особенностях и преимуществах проживания в Коми-Пермяцком округе получены разные ответы. Отмечалось и наличие родственных связей, и благоприятная экологическая ситуация.

– Сам я уже приезжал сюда. Так сложилось, что у нас крепкая определенная связь с родителями. Я ощущал это как долг. Здесь вполне есть потенциал. Это родное место, это наши корни. Здесь близкие люди, здесь нужно больше инициативы. Тут нужно увидеть ресурс, он просто не размеченный, не изученный. Как на Диком Западе, образно говоря. Здесь не знают, какие ресурсы еще есть;

– Наш Коми округ – он уникальный, он другой. Пример: работала в сфере недвижимости в пермской компании в отделении Коми. Также провели маркетинговое исследование, сказали, что это единственный субъект на территории Пермского края, который ни на один другой не похож. Здесь действуют совсем другие рычаги и инструменты. Там, например, социальные сети, а здесь газеты, объявления;

– Мне город Кудымкар очень нравится, здесь можно реализовать свои возможности, это уже не село и не деревня. Есть куда сходить и развита инфраструктура и, с другой стороны, это чистый город, не криминальный, спокойный. На мой взгляд, комфортный для жизни;

– Конечно, если говорить о городе, то он становится краше, уютнее. Проводится переселение из аварийного жилья. У нас есть микрорайон «Восточный», там финские домики 4-квартирные. Там все сносится и, наверное, там будет что-то строиться. Программа хорошо действует. Хочу добавить, что у нас много строится семей, но у кого свои частные дома – очень сложно подвести воду и газ. Это очень дорого, и не каждый может себе позволить. Подвести воду и газ – порядка 150 тысяч;

– Чистый воздух (экология); доброжелательные люди; своя образная (интересная) культура; инфраструктура;

– Уезжать не хочется, недорогие продукты; маленький город: все недалеко, легче процедура согласования; не так страшно за детей;

– Нет криминала; зеленый город; выделяют сертификаты на жилье;

– В Кудымкаре красиво, экологично и безопасно (в плане межнациональных, межэтнических отношений);

– Культурные особенности, уют, безопасность, вкусная еда, дружелюбный народ (в целом).

Респонденты отмечали рост и улучшение качества социальной инфраструктуры:

– За последние пять лет по округу построено около семидесяти социальных объектов. Сейчас начнет строиться новая детская поликлиника на 850 мест, хирургический корпус новый. Окончание запланировано на следующий год. Подрядчик добросовестный;

– Первое – то, что средств за 15 лет идет больше в социальную инфраструктуру. Больше рад даже не деньгам, а тому, что контролируются расходы правительством края. Меньше

стало долгостроев. Театр, например, был реанимирован. Было около 100 долгостроев по округу, сейчас осталось семь, то есть уже мелочи;

– Недавно поставили Дом культуры новый. По сравнению с тем, что было раньше, современный клуб;

– Хочу отметить, что в последнее время много внимания уделяется дорогам, обустройству села. Например, строят спортивную площадку. Все благодаря инициативному бюджетированию. То есть это в плюсе;

– Центральные дороги. До районных центров, кроме единственной в районе, дороги асфальтированы. Я бы сказал, что они в хорошем качестве, качественные.

Среди негативных сторон жизни на фокус-группах отмечены отдаленность территории, слабая инфраструктура, проблемы со связью. Отметим, что, говоря о жизни в округе, большинство респондентов в первую очередь давали положительные оценки. Негативных комментариев было получено значительно меньше:

– На меня одну, живя в Кудымкаре, надо не меньше 35 тысяч в месяц. Коммуналка здесь это 10 тысяч зимой. Плюс надо покупать, одеться и еще дети. Но, к сожалению, мы столько не получаем и живем на прожиточный минимум. Я живу в собственном доме. У меня отопление плюс дорога до работы на автобусе;

– На седане только в районные центры, а если куда-то в глубинку, ну, понятно, седан это не для леса машина, только внедорожник.

Респонденты выделили Коми-Пермяцкий округ среди других как территорию ресурсов, требующих разработок. Все участники фокус-группы видели перспективы для развития округа при условии определенных изменений: 50% – создание новых рабочих мест (появление промышленных предприятий – лесоперерабатывающих, по изготовлению мебели); 50% – пересмотр мусорной реформы; 37% – привлечение молодых специалистов (особенно в медицину); 25% – строительство нового доступного жилья. Также некоторые респонденты предлагали строительство железной дороги, туристической базы. В целом отмечено, что респонденты с интересом обсуждали именно необходимые округа изменения:

– Я думаю, что в этом главный потенциал экономики округа. У нас есть переработка леса, то есть из двух миллионов кубов, которые добываются, небольшая доля обрабатывается. Если из этого организовать производство, то многие мужчины, женщины округа уже будут обеспечены работой. Должно быть взаимодействие

местной администрации и предпринимателей. Субсидировать это. Также должны быть собственные продукты питания: молоко, мясо, рыба;

– У нас есть незатронутые направления: переработка древесины, когда сырье вывозится. Было бы неплохо какие-то предприятия организовать. И дикоросы, конечно же, когда у нас вывозятся в натуральном виде, что ягоды, что грибы. Пробовали некоторые, но это нерентабельно. Было бы неплохо варенье, джемы и так далее. Туризм тоже одно из приоритетных направлений, охота и рыбалка и национальная тематика. Буквально неделю назад я смотрел передачу «Орел и решка», показывали Нарьян-Мар, когда им провели какой-то обряд за 30–40 тысяч, а мы все бесплатно это делаем. Пока мы ждем, что кто-то к нам приедет (китайцы) и будут нашими же силами это делать. Некоторым категориям предпринимателей тяжело, очень торговля и услуги страдают;

– Железная дорога; большие промышленные предприятия; туристическая база; отремонтировать трамплин;

– Строительство недорогого муниципального жилья (возможно, даже деревянного) с приватизацией через 15 лет. Исследование ресурсов: природных, рекреационных (огромный потенциал); развитие мелкой переработки древесины (т. к. 2 млн кубометров вывозится, не обрабатывается), производство мебели, бытовых предметов, посуды, срубов, бань и т. д. Необходимо разработать стратегию развития КПО совместно с местными и краевыми предпринимателями;

– Выстроить производство; пересмотреть мусорную реформу (доработать); дальше развивать инфраструктуру; остановить оптимизацию;

– Поднять зарплату бюджетникам; заняться строительством домов для работников бюджета;

– Открытие рабочих мест (сельское хозяйство, лесозаготовка, переработка продуктов); поддержка молодых специалистов; возвращение отработки молодых специалистов после окончания вуза;

– Привлечение молодых специалистов; предоставление жилья и подъемных; отменить мусорную реформу; бесплатная газификация и проведение водопровода; строительство пешеходных дорожек.

Отдельной задачей исследования было изучение миграционных настроений. На вопрос о возможном переезде из Коми-Пермяцкого

округа 58% отметили отсутствие такого желания, оставшиеся 42% в разной степени планируют уехать. Другими словами, население округа обладает весьма высоким уровнем миграционных настроений (см. таблицу 4.7).

Таблица 4.7

**Планы респондентов на переезд из Коми-Пермяцкого округа
(«Планируете ли Вы уезжать из Коми-Пермяцкого округа»)**

Варианты	Доля ответивших
Нет, не хочу уезжать	58%
Да, ведь все уезжают	9%
Да, но большинство населения уезжать не хочет	6%
Да, хочу уехать, но боюсь неустроенности	6%
Хочу уехать, но не хочу оставлять близких	10%
Уеду точно, но в старости хотел бы вернуться	7%

На вопрос о динамике численности населения большинство (74%) респондентов уверенно ответили, что этот показатель в округе будет сокращаться. 8% и 5% анкетированных посчитали, что численность населения не изменится или приобретет положительную динамику (см. таблицу 4.8). Таким образом, большинство респондентов замечают сокращение населения и связывают с этим свои миграционные жизненные стратегии.

Таблица 4.8

**Оценка динамики численности населения
Коми-Пермяцкого округа**

Варианты	Доля ответивших
Будет увеличиваться	5%
Будет уменьшаться	74%
Останется без изменений	8%
Затрудняюсь ответить	13%

Следующая группа вопросов касалась оценки ситуации в округе за последние 10–15 лет. Поскольку исследование проводилось через 15 лет после создания округа, ответы увязывались с оценкой последствий его вхождения в состав Пермского края.

В целом 32% респондентов считают, что за последние 10–15 лет жизнь в Коми-Пермяцком округе изменилась в худшую сторону, 13,7% уверены в том, что жизнь улучшается, 12,7% не видят никаких изменений. Но самым распространенным вариантом стал «Затрудняюсь

ответить»³ – 42%. Другими словами, происходящие изменения не являются предметом повседневной заботы респондентов. Корреляционная зависимость между национальностью респондентов и их оценками текущей ситуации в исследовании не обнаружена (см. таблицу 4.9).

Среди основных недостатков проживания на территории округа 40% респондентов назвали низкое качество дорог, 28% – отдаленность территорий и 9% – высокую конкуренцию на рынке труда. Проблемы экологии, миграции и сложности с правоохранительными органами жителей волнуют менее всего (см. таблицу 4.10).

В следующем вопросе респондентам предлагалось оценить по 5-балльной шкале ситуацию в сфере образования по различным направлениям (качество и доступность, наличие мест в учебных учреждениях и секций в них). Ответы выявили, что развитие этой сферы вызывает у населения серьезную обеспокоенность, которую можно охарактеризовать как нейтрально-пессимистическую (оценки разместились в диапазоне от 1,2 до 2,2). Причем в части доступности и качества образования респонденты отмечают существенное ухудшение ситуации (см. таблицу 4.11).

На фокус-групповом исследовании респонденты отмечали, что чувствуют сокращение учебных заведений, а это затрудняет возможности получения образования. Отмечалась проблема нехватки кадров в образовании. При этом некоторые указывали, что образование в г. Кудымкаре остается одним из лучших в Пермском крае благодаря преподавателям «старой школы»:

– Если говорить по школе, то преподавателей не хватает, один ведет первую и вторую смены. То есть уделить целиком внимание конкретно своему классу не удастся. Делят на группы: на этой неделе одним ребятам уделят внимание, на следующей другим, что сказывается на успеваемости;

– Второй момент в плане обучения: я очень доволен начальной и средней школой, то есть сохраняется слава образования в Кудымкаре. Здесь более душевно.

³ По ходу анкетирования в других вопросах этот вариант, как правило, не набирал больше 10%. Большое количество затруднившихся с ответом не означает нежелания участвовать в опросе, а свидетельствует о сложности вопроса для респондентов.

Таблица 4.9

Таблица сопряженности национальности и оценки изменений в территории за последние 10–15 лет, % от всей выборки

Относит себя по национальности	Оценка изменений в территории					Итого
	Затрудняюсь ответить	Сильно ухудшилась	Ухудшилась	Не изменилась	Улучшилась	
К русским	8,3%	4,3%	2,3%	2,7%	3,7%	21,3%
Скорее к русским, чем к коми-пермякам	2,7%	1,3%	2,3%	1,3%	0,0%	7,7%
И к русским, и к коми-пермякам – в равной степени	9,0%	2,7%	3,3%	3,7%	3,3%	22,0%
Скорее к коми-пермякам, чем к русским	7,7%	2,3%	1,7%	2,3%	2,7%	16,7%
К коми-пермякам	13,3%	4,7%	5,7%	2,7%	4,0%	30,3%
Другая национальность	0,7%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	1,0%
Итого	42,0%	15,7%	16,0%	12,7%	13,7%	100,0%

Таблица 4.10

Недостатки проживания на территории Коми-Пермяцкого округа

Варианты	Доля ответивших
Низкое качество/количество дорог	40%
Отдаленность территории	28%
Высокая конкуренция на рынке труда	9%
Отсутствие производства	6%
Экология	5%
Проблема с «приезжими» мигрантами	4%
Низкооплачиваемая работа	3%
Отношения с правоохранительными органами	3%
Медицина	2%
Низкая покупательская способность	1%
Затрудняюсь ответить	1%

Таблица 4.11

Как можно охарактеризовать систему образования в Коми-Пермяцком округе за последние 10–15 лет (по 5-балльной шкале)

Варианты	Балл
Разнообразие секций доп. образования для детей	2,2
Достаточность мест в начальных школах	2,1
Доступность образования	1,2
Качество образования	1,4

– У меня стопроцентное желание уехать, потому что моего ребенка в среднем звене учить некому. Все наши преподаватели уже не специалисты в своих предметах. К сожалению, в село никто не поедет. Есть специальные программы «Сельский учитель». У нас большая школа, 3-этажная на 300 учеников, 105 учеников на текущий момент. То есть имеются дети, которых надо учить, но у нас нет преподавателя. Всем преподавателям по 60 лет, 50, 55. То есть все среднее звено – это уже пенсионеры. У нас есть такое, что на английский язык ребенок садится в автобус, едет 15 км, его там обучают, и он обратно садится в автобус и учится дальше. Кто захочет, потратив 6 лет на образование, получать 6 тысяч?;

– В школах некому работать, нет преподавателей по узким специальностям (физика, биология, химия);

– На данный момент я остаюсь здесь, в Коми. Считаю, что надо повышать уровень образования. Чтобы повышать, надо

рассматривать другой вариант мест. Уровня, который в Коми, недостаточно, здесь только средние учебные заведения;

– Так как ребенок учится в 11-м классе, он хочет уехать в Пермь к сестре. И будет смотреть там варианты, чтобы обучаться. Потом будет выросшим и решит, где ему оставаться. Я буду рекомендовать ему искать другое место жительства;

– Если смотреть по садикам, даже везде можно найти объявления «Меняю место в саду в Юрьево, микрорайон 1 на место в саду в городе», потому что дали место в микрорайоне, соответственно, ребенка надо довозить. Начало с 8:30, надо ребенка поднять в 7:00, одеть, покормить, довести до сада;

– К нам привозят детей учиться. Потому что там некому учить. У нас из села некоторые родители привозят детей в Кудымкар учиться в садик и в школу. В нашем населенном пункте домов много, по последней переписи 600 человек. Есть садик на четыре группы. В группе по 12–15 детей. По факту в населенном пункте со школьниками и детсадовцами около 200 человек проживает, из них половина школьники, груднички;

– Я живу не в Кудымкаре, я живу в селе. Совсем недавно у нас закрыли долгострой и сдали большой детский сад. У нас большая школа на 500 детей. Но есть определенные минусы, которые негативно влияют на жизнь селян. Смотрите, маленькие школы закрыли. Оставили одну школу на все село. Я иду в 8:00 на работу, первых детей уже привозят, до 9:00 они там, то есть просто сидят и ждут. А из-за того, что нет детских садов и школ, понятно, что люди уезжают.

Отдельный вопрос был посвящен книгоизданию. Респондентам предлагалось ответить, как они оценивают изменения в системе книгоиздания на родном языке в последние 10–15 лет. В результате 35% отметили, что изданий становится меньше, на их увеличение указали 17%, еще 16% ответили, что ситуация не изменилась. Значительная часть респондентов (32%) затруднились с ответом. Таким образом, нейтрально-положительные оценки в сумме соотносятся с негативными.

Похожие оценки продемонстрировали результаты ответов на вопрос об изменениях в здравоохранении, системе социальной защиты и экономике. Мнения респондентов по первым двум позициям почти не различаются. Ухудшение ситуации в целом по системе здравоохранения отметили 71% опрошенных, по системе социальной защиты – 68%, по 9% респондентов никаких изменений не отметили. Улучшение работы здравоохранения отметили 11%, социальной

защиты – 12%. Более оптимистичные оценки дали респонденты экономической ситуации: 15% сказали, что она улучшилась, 23% – что не изменилась, 35% отметили ухудшение, а 27% затруднились с ответом. Относительно трудоустройства 56% респондентов сказали, что за прошедшие 10–15 лет найти работу стало гораздо сложнее. Отсутствие каких-либо изменений в трудоустройстве и отказ от ответа отметили в анкетах по 20%. Около 6% анкетированных уверены в том, что процесс поиска работы и трудоустройство за последние 15 лет упростились.

Таблица 4.12

**Характеристика системы здравоохранения,
социальной защиты и экономической ситуации
в Коми-Пермяцком округе за последние 10–15 лет, %**

Варианты	Затрудняюсь	Ухудшилась	Не изменилась	Улучшилась
Здравоохранение	9%	71%	9%	11%
Социальная защита	12%	68%	9%	12%
Экономика	27%	35%	23%	15%

На фокус-группах наибольшую озабоченность вызывала ситуация в здравоохранении. Повсеместно отмечались факты сокращения медицинских учреждений, нехватки персонала, недостаточной квалификации работающих врачей⁴:

– А с медициной, думаю, есть проблемы в плане того, что прошли сокращения везде. Врачей не хватает, транспорта не хватает. И койко-мест с коронавирусом тоже не хватает;

– А самое обидное то, что у нас была районная больница много-профильная со всеми отделениями (педиатрия, хирургия и др.), «благодаря» процессам объединения вся больница закрыта. Потому что сейчас 2 больницы в Коми округе сделали всего. В Кудымкаре одна, которая объединила все, и Северная больница. Со скорой помощью все плохо. Когда была своя районная больница, то работали все службы (хирурги, терапевты, гинекологи, стоматологи). Сейчас единый диспетчерский пункт, если раньше скорая приезжала за 10 минут, сейчас скорая ездит одна по всему району, где последняя точка за 90 км. То есть полный развал. И сейчас, когда говорят, что нет мест, у нас в Белоево двухэтажная больница готова полностью принять людей и медперсонал, который сократили, и люди ушли с работы.

⁴ Исследование проводилось в период наивысшего распространения пандемии коронавирусной инфекции, что также могло повлиять на недовольство системой здравоохранения.

Это неприемлемо. Об этом говорили с главой администрации, говорили, когда приезжал главный врач. Об этом много пишут в газетах, в интернете. Но изменения не происходят Корпус, как стоял, так и стоит, используется, возможно, на одну треть;

– По поводу скорой помощи. Мне очень жаль врачей скорой помощи. Понимаю, что до меня они могут и не доехать. Они говорят, что скорая сейчас там и может доехать до вас через часа два. Если станет хуже, звоните, мы постараемся. У нас есть ФАП, своя скорая в селе. Но эта скорая не выезжает на вызовы, потому что у них сейчас нет этой функции, нет бригады скорой помощи. Машина есть, бригады нет. Мы вызываем скорую из города.

– Взять медицину: если раньше человека направляли по каким-то показаниям в Пермскую краевую больницу, то сейчас отправляют в окружную больницу. «Здесь понаблюдали, человек умер, извините, так получилось».

Относительно экономики большинство респондентов ответили, что работу в Коми-Пермяцком округе найти можно, но с низким уровнем заработной платы, что способствует оттоку специалистов и снижению количества квалифицированных кадров на всех уровнях. Отсутствие высокооплачиваемой работы сказывается на миграционных настроениях населения, в первую очередь, молодежи:

– Дочь по ее желанию осталась в Перми. Но через год вернулась сюда, устроилась на работу по специальности, которую получила. В ПГНИУ закончила биофак и устроилась по специальности. Уровень зарплаты ее устраивает, она довольна тем местом, где она работает. Теперь, может быть, побывав в другом месте, пожив в Перми, насколько я знаю, она не думает уехать отсюда. Я считаю, что она нашла то место, которое она хотела найти. Это ее личный выбор, ее никто не принуждал и не настаивал оставаться здесь. Если бы она захотела, то могла бы открыть индивидуальное дело и работать в тех организациях, которые специализируются на ее профиле;

– Сын историк и работает, сам себя обеспечивает в Перми. Однозначно не собирается сюда возвращаться, потому что невозможно себя содержать на эти деньги, которые можно здесь заработать. Поэтому остается в Перми;

– Сложно найти работу. Нет мест. Где есть места, то там устраивают не оформляя. По этому поводу вопрос исчерпан;

– Молодежь не устраивается здесь, уезжает, потому что нет мест;

– Я работаю в газете, и у нас каждую неделю приходит большой список вакансий. У нас есть проблема с устройством на работу, потому что не каждый захочет работать за 10 тысяч в месяц. Как на 10 тысяч содержать семью?;

– С нашей инфраструктурой ничего хорошего, недостаточно. Я бы хотел, чтобы к нам специалисты приезжали не просто поработать, а достойно поработать. Потому что с такой зарплатой никто работать не хочет и не будет у нас никаких улучшений;

– Дальше централизация: допустим, бухгалтерские службы централизовали, кадровые службы централизовали, они в Перми сидят. Как я думаю, перспективы здесь нет, потому что сокращаются рабочие места. Есть люди творческие, которые живут за счет проектной деятельности;

– Производства нет, рабочих мест нет. Строятся одни магазины, куда ни прыгни, везде одни магазины;

– В 2018 году я была предпринимателем, который хотел расширяться. Пришла на обучение, чтобы получить деньги на расширение бизнеса. Выучилась, написала бизнес-проект. Получила диплом, сказали, что все отлично, но денег нет. Нас было восемь человек, мы все выучились. Мы учились бесплатно от центра занятости. Нам сказали: немножко подождите, может быть, через полгода. Я не выжила, закрылась и ушла два года назад.

В целом настроения респондентов по данному блоку могут быть оценены как пессимистические («Я считаю, что средненько, на троечку во всех областях»). Отмечается в целом ухудшение ситуации, хотя отдельные высказывания демонстрируют позитивные сдвиги. Респонденты довольны изменениями в плане строительства дорог, объектов культуры, образования и спорта. При этом отмечают недостаток квалифицированных кадров в медицине и образовании, в результате чего новые инфраструктурные объекты не функционируют должным образом. При этом на фокус-группах практически никто не связывал ухудшение ситуации с последствиями объединения округа и Пермской области. Негативные изменения рассматриваются как часть общей политики в стране и Пермском крае.

Последний блок вопросов был посвящен оценке сферы культуры. 12% и 43% респондентов от общего количества опрошенных считают, что национально-культурные права населения Коми-Пермяцкого округа обеспечиваются и скорее обеспечиваются, более трети опрошенных (37%) не уверены в этом, и еще 8% респондентов отметили отсутствие какой-либо поддержки. При этом среди тех, кто отнес себя

к коми-пермякам, негативные оценки оказались в среднем в 1,5 раза выше.

Таблица 4.13

**Обеспечиваются ли национально-культурные права населения
Коми-Пермяцкого округа Пермского края**

Варианты	Процент ответивших	В том числе коми-пермяки
Обеспечиваются в полной мере	11,7%	7%
Скорее да, чем нет	43%	32,6%
Скорее нет, чем да	37,2%	49%
Не обеспечиваются	8,1%	12%

Большая часть респондентов (56%) уверены, что проведение различного рода этнокультурных мероприятий необходимо населению. Также 23% считают, что мероприятия проводятся в устаревшем формате. То есть население округа имеет представления об этнокультурных мероприятиях и в подавляющем большинстве одобряет их проведение, хотя и соглашается, что некоторые формы их проведения можно пересмотреть. У респондентов коми-пермяцкой национальности положительные оценки в целом незначительно выше негативных, ни один из респондентов этой группы не сказал, что ничего не знает о мероприятиях этнокультурной направленности.

Таблица 4.14

**Как Вы оцениваете этнокультурные
(с элементами коми-пермяцкой культуры) мероприятия
и фестивали, которые проводились в Коми-Пермяцком округе**

Варианты	Процент ответивших	В том числе коми-пермяки
Ни об одно не слышал(а);	4%	0%
Пустая трата бюджетных средств	8%	6%
Необходимы населению	56%	58%
Мероприятия нужны, но необходимо пересмотреть их формы	23%	30%
Затрудняюсь ответить	9%	6%

Среди национальных праздников, которые отмечают на территории Коми-Пермяцкого округа, более 31,6% респондентов отметили «Семик» (аналогично у респондентов коми-пермяцкой национальности). Также популярными являются «Быкобой» (6,6%) и «Ай да Рыжик» – 4,3%. Кроме этого, жители называли Масленицу (14 человек), «Зажинки» (9), «Турун Вежан Лун» (8), День Ивана Купалы (4), Гаврилов день (3), День Перы богатыря (3), Сабантуй (3), «Широкую дорогу» (2), День коми-пермяцкого

языка (2), День смены травы (2), «Уральский валенок» (1), Фестиваль «Акань» (1), Радоницу (1), «Лён Вежалун» (1), «Обмывание копытца» (1). Более трети анкетированных (40,5%) считают, что национальные и религиозные праздники в Коми-Пермяцком округе такие же, как во всей России.

В целом жители округа показали глубокую осведомленность о праздниках и фестивалях округа. Несмотря на то, что большинство считает, что основные мероприятия в округе совпадают с краевыми, поступило немало ответов об отдельных фестивалях. Обратил на себя внимание и тот факт, что большинство населения округа пока не воспринимает День коми-пермяцкого языка как значимый для территории праздник. К этому необходимо добавить, что в рамках исследования никто не назвал День создания Пермского края (1 декабря)⁵.

Респондентам также нужно было ответить на вопрос о том, имеются ли на территории округа общественные объединения, которые занимаются популяризацией коми-пермяцкой культуры. Ответы позволили оценить масштаб и качество деятельности общественных объединений. 66% опрошенных уверены, что на территории округа существуют организации для сохранения коми-пермяцкой национальной культуры. Только 10% и 22% респондентов отметили, что не осведомлены о подобных организациях и воздержались от ответа (соответственно). В отношении русской культуры 34% респондентов от общего числа опрашиваемых отметили, что в Коми-Пермяцком округе есть организации для поддержания культуры русского народа, а 14 и 46% уверены, что таких организаций в округе нет или они им не известны соответственно.

Таблица 4.15

Существуют ли в Коми-Пермяцком округе организации, занимающиеся популяризацией коми-пермяцкой/русской культуры

Варианты	Коми-пермяцкие организации	Русские культурные организации
Да	66%	34%
Нет	10%	14%
Организация есть в Перми, в округе ее нет	2%	7%
Затрудняюсь ответить	22%	46%

В целом население округа отмечает изменения, произошедшие в его развитии, но большинство оценивает их отрицательно по параметрам: экономическое положение, сложности трудоустройства и доступность услуг здравоохранения.

⁵ Возможно, отсутствие упоминания этих праздников связано с тем, что респонденты не отнесли эти праздничные даты к традиционным коми-пермяцким праздникам.

4.3. Оценка деятельности органов власти и политической ситуации

Последний блок вопросов касался оценки деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Вопросы политики интересуют жителей значительно меньше, чем текущая социально-экономическая ситуация, но респонденты и их готовы были обсуждать.

Точную дату присоединения Коми-Пермяцкого округа к нынешнему Пермскому краю помнят 16% респондентов. Большинство (56%) предположили, что это событие произошло около 10–15 лет назад. Вариант «5–10 лет назад» выбрали 9,2%, еще 5% респондентов сказали, что округ «Существует давно». Ответы косвенно свидетельствуют, что для большинства респондентов дата создания Пермского края не является важной, а сама история округа и эволюции его статуса не входит в круг интересующих их проблем.

В оценках предлагалось проследить две линии отношения – к органам местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа и к органам государственной власти Пермского края. Негативное влияние деятельности органов власти Пермского края в решении вопросов Коми-Пермяцкого округа отметили 44% респондентов, 29% заняли нейтральную позицию. Положительно оценивают их деятельность 10%. Еще 8% сочли, что от пермских властей в этом вопросе ничего не зависит, 9% затруднились с ответом. В оценке деятельности органов местного самоуправления, при равенстве нейтральных оценок (27–29%), количество негативных отзывов было ниже на 13% (31% против 44%), а положительных – больше на 7% (17% против 10%). Косвенно эти данные свидетельствуют о большем уровне доверия и лояльности местного населения к органам власти, непосредственно находящимся в округе.

Таблица 4.16

Как Вы оцениваете деятельность органов власти Пермского края и местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа

Варианты	Органы государственной власти Пермского края	ОМСУ Коми-Пермяцкого округа
Скорее положительно	10%	17%
Нейтрально	29%	27%
Скорее отрицательно	44%	31%
От них в этом вопросе ничего не зависит	8%	10%
Затрудняюсь ответить	9%	15%

На фокус-группе респонденты высказывали похожие мнения, но в целом оценка деятельности краевых и федеральных властей была выше, чем на анкетном опросе, а в адрес местной власти была зафиксирована предметная критика:

– *За 15 лет я не вижу никакого плюса. А то, что улучшается, это программы идут не региональные, это федеральные. Если бы местное самоуправление не подержали и не попросили вышестоящие, то я думаю, что не было бы изменений;*

– *На мой взгляд, государство и край стараются, строят спортивные площадки и социальные объекты. Город обновляется, деньги вкладываются. Хорошо во всем не стало, но за последние 15 лет есть изменения к лучшему;*

– *Больше выражается в развитии социальной сферы. Я думаю, это заслуги и местных органов управления, и Пермской администрации в купе. Лично мой уровень жизни улучшился за последние шесть лет;*

– *Не могу сказать, что органы местного самоуправления хорошо работают;*

– *Органы самоуправления себя никогда не обделят, их программа развития в какой-то степени исполняется, но хотелось бы большего;*

– *В целом уровень жизни вырос, потому что он вырос во всей России. Зарплата была 7000, сапоги 4000. Программы, я согласна с коллегами, государственные, а не местные. Другое дело финансирование, кто как работает. Кто активно работает, тот больше получает денег.*

Таким образом, на фокус-группе участники склонились к мнению, что большинство позитивных сдвигов произошло благодаря усилиям федеральной и краевой власти. Этот вопрос нашел интересное корреляционное соотношение под углом национальной принадлежности. Так, органы власти всех уровней положительно оценили 15,6% русских, 4,3% – группы «скорее русские, чем коми-пермяки», 1,5% – «и русские, и коми-пермяки», 4% – «скорее коми-пермяки, чем русские», 3,3% – коми-пермяки. Отрицательное отношение к деятельности всех властей выразили 9,4% русских, 17,4% «скорее русских», 28,8% дуальной группы, 20% «скорее коми-пермяков» и 27,5% «коми-пермяков». В целом у коми-пермяков уровень доверия к властям всех уровней оказался значительно ниже, чем у русских. Положительное отношение к деятельности местных властей, но отрицательное к деятельности краевых отметили 10% «скорее коми-пермяков» и 1,1% «истинных»

коми-пермяков. Положительное отношение к деятельности именно краевых властей в большей степени наблюдается у русского населения (21,9% от всей группы), нейтральное отношение в различных группах варьировалось от 24% до 34,8%.

Таблица 4.17

Таблица сопряженности национальной принадлежности с оценкой деятельности краевых органов власти и органов местного самоуправления

Ведущая национальность	Положительно	Нейтрально	Отрицательно	От них ничего не зависит	Затрудняюсь ответить
Русские	21,9	32,8	21,9	3,1	17,2
Скорее русские, чем коми-пермяки	4,3	30,4	34,8	8,7	21,7
И русские, и коми-пермяки	4,5	25,8	50,0	9,1	10,6
Скорее коми-пермяки, чем русские	10,0	24,0	48,0	6,0	12,0
Коми-пермяки	6,6	27,5	45,1	7,7	11,0

Последний вопрос был посвящен статусу округа в составе края. Большинство респондентов анкетирования (86%) считают, что Коми-Пермяцкий округ, обладающий этнической уникальностью, должен иметь особый статус в составе Пермского края. 9% опрошенных не находят необходимости в особом статусе, считая себя жителями региона. На фокус-группе большинство также высказалось за сохранение статуса особой территории в составе Пермского края:

– Я за объединение, потому что у нас единая страна, все должно быть едино». У нас одна страна, одна лодка, корабль, и не надо их раскачивать;

– Да, статус надо сохранять, т. к. это дает дополнительные привилегии для коми-пермяков;

– Да, сохранить надо обязательно, это наш этнический статус.

90% респондентов уверены, что Коми-Пермяцкий округ должен сохранить особый статус в составе Пермского края, а 10% хотели бы вернуть автономию округу.

Проведенное исследование позволило сделать ряд обобщающих выводов. В самоидентификации населения округа, помимо русских и коми-пермяков, можно выделить группу со смешанной идентичностью, размер которой можно оценить в 20–25%. Себя относят «скорее к коми-пермякам» и «коми-пермякам» 47% респондентов, из них 59% желают остаться жить на привычной территории. При этом 20,9%

считают своим родным языком русский, 35,5% – коми-пермяцкий и русский и лишь 6% – только коми-пермяцкий. Таким образом, очевидна тенденция к ассимиляции и «размытию» этничности. Для большинства населения округа на первом месте находится гражданская идентичность, выражающаяся в ощущении себя гражданами России.

Миграционные настроения населения достаточно высокие. Большинство связывает возможность переезда с необходимостью получения образования для детей, недостаточно высоким качеством услуг. Факторами, сдерживающими желание уехать, стали экология, безопасность и близость родных.

Изменения в социально-экономической ситуации за последние 10–15 лет население оценивает в основном отрицательно. При этом оценка изменений жизни респондентов в округе не проявляет корреляционной связи с национальностью респондентов.

Относительно соблюдения национально-культурных прав не отмечено критики. Участники посещают проводимые фестивали и мероприятия, отмечают, что стало больше литературы на коми-пермяцком языке. При этом более трети анкетированных считают, что национальные и религиозные праздники в Коми-Пермяцком округе такие же, как во всей России.

Большинство респондентов считают, что Коми-Пермяцкий округ должен иметь особый статус в составе Пермского края, так как обладает этнической уникальностью, но практически никто не желает возвращения округу статуса субъекта. 31% респондентов от общего числа опрошенных сохраняют нейтралитет к решениям, принимаемым органами местного самоуправления в отношении жителей округа. 27% выделяют негативные последствия для населения в принятии решений на местном уровне. Лишь 17% отмечают положительный эффект от деятельности органов местного самоуправления для жителей округа. Положительное отношение к деятельности властей в большей степени наблюдается у русского населения.

Опрос показал, что население округа ощущает изменения в сфере экономики, здравоохранения и социальной защиты и оценивает их критически, что влияет на миграционные настроения. Оценки не связываются с последствиями создания округа. При этом развитие культуры и обеспечение национально-культурных прав местного населения не вызывают беспокойства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1869 году служащий Иньвенской дачи Николай Аврамович Рогов, долгое время живший среди коми-пермяков, подготовивший словарь коми-пермяцкого языка и этнографическое описание народа, высказал мнение, что «коренные пермяки заметно русеют и что природный язык их начинает теряться и заменяться русским», а «пермяцкий язык со временем вовсе выйдет из употребления и потеряется»¹. Чтобы сохранить память о языке, он и составил свой словарь. Однако через 100 лет коми-пермяцкий язык не вышел из употребления, а получил мощный импульс к развитию. Это произошло в рамках модели поддержки институтов этничности, которую реализовали большевики, следуя политике «положительной деятельности». XX век, таким образом, стал важнейшим в этнической истории коми-пермяцкого народа. На примере коми-пермяков хорошо видны основные направления национальной политики, реализуемой в РСФСР в отношении небольших по численности народов. При всех ее условностях и недостатках она предоставила им эффективные инструменты для сохранения своей культуры. Создание Коми-Пермяцкого национального округа в 1925 году как особой административной единицы Уральской области было значимым событием в жизни народа и национальной политике страны. По его примеру было создано еще девять таких же территорий в разных регионах.

В советский период центр сохранения и воспроизводства этничности получил развитие за счет городской среды, где через институты образования и поддержки творчества создавалась профессиональная этническая культура. Талантливые представители коми-пермяцкого народа получали профессиональное образование, чтобы создавать произведения национальной культуры на родном языке².

¹ Рогов Н. А. Пермяцко-русский и русско-пермяцкий словарь, составленный Н. А. Роговым. СПб.: Императорская академия наук, 1869. С. 3.

² Ранее обращалось внимание, что основная масса коми-пермяцкой интеллигенции имела высшее образование, будучи выпускниками коми-пермяцко-русского отделения филологического факультета Пермского педагогического института.

К 1940-м годам коми-пермяки как советский народ получили «собственную» территорию и материальную поддержку для развития своей культуры, пусть и по советским стандартам. В 1990-е годы глава Коми-Пермяцкого автономного округа Н. А. Полуянов называл 1930-е годы «самыми благоприятными за всю историю округа»: были разработаны письменность и алфавит, выпущен первый букварь, началось изучение родного языка в школах, выпускались газеты, издавались произведения литературы, открылись книжное издательство, драматический театр, профессиональный ансамбль песни и пляски, музеей³. Создание особой административно-территориальной единицы запустило процесс формирования особой этнотерриториальной идентичности, пермяцкое население стали именовать коми-пермяцким. В послевоенный период этот этноним окончательно утвердился. Локальные группы этого народа, не вошедшие в состав округа, сохранив этноним «пермяки», остались при этом вне консолидационных процессов, и ассимиляция среди них была намного интенсивнее.

Политика поддержки этнотерриториальных идентичностей четко вписывалась в представления большевиков о решении национального вопроса. Следуя ей, во второй половине XX века советское руководство перешло ко второму этапу, выразившемуся в концепте «советский народ», – построению единой социалистической нации. Урбанизация, ликвидация деревень и постепенное разрушение традиционного уклада в послевоенный период сделали не востребуемыми многие достижения культуры 1930–1940-х годов. Постепенное исключение коми-пермяцкого языка из официального общения и сферы образования, ориентация на общесоветские культурные нормы требовали от национальной интеллигенции отказываться от своих традиций. Это в итоге стало причиной глубокого идейного кризиса для интеллектуальной элиты. Именно поэтому в большинстве своем она составила ядро «националистов», которые стали в оппозицию органам власти СССР, а после прекращения его существования возглавили движение за возрождение национальной культуры. Активность этих людей пришлась на период 1990-х годов, когда по всей стране создавались этнически ориентированные общественные организации. И это характерно для всех этнотерриториальных образований в СССР, в том числе для Коми-Пермяцкого округа. В этот период общественники, научные работники и работники культуры, объединившиеся вокруг Общества радетелей родного языка «Югöр», прилагали серьезные

³ Полуянов Н. А. Коми-Пермяцкий автономный округ: состояние и перспективы // Коми-пермяки и финно-угорский мир... С. 10.

усилия для возрождения интереса населения к культуре своего народа. Для этого времени характерны случаи радикального национализма, вплоть до отказа от общегражданских ценностей.

Всплеск общественной активности в стране и законодательные инициативы новой власти вывели округ в ранг равноправного субъекта РФ, хотя сегодня не известны документальные подтверждения общественных инициатив населения округа по выходу из состава Пермской области. Как правило, требования сопровождались идеями национально-культурного возрождения; отметим, что статус равноправного субъекта округ приобрел в рамках общегосударственных политических процессов. Безусловно, изменение статуса округа создало условия для возрождения национальной культуры, повышения к ней интереса со стороны местного населения. Однако экономически и юридически разделение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа не было подготовлено, в связи с чем в первые годы возникли сложности, связанные с разграничением полномочий между органами власти субъектов и решением хозяйственных вопросов⁴. Многих из поставленных целей не удалось достичь. Не был решен вопрос о статусе коми-пермяцкого языка. Тяжелые экономические условия и неподготовленность управленческой инфраструктуры сделали невозможным существование округа без постоянных дотаций, что сильно ударило по уровню жизни населения, сделав в итоге популярной идею «возвращения» в состав области даже с учетом потери статуса. Уже с конца 1990-х годов начался процесс реинтеграции регионов в один субъект.

В последние 15 лет коми-пермяцкий народ, как и Коми-Пермяцкий округ, развиваются в условиях постсоветской модели национальной политики, которая, учитывая недостатки советского подхода, построена на компромиссе между общегражданскими и локальными этнокультурными ценностями⁵. Можно констатировать, что органы власти Пермского края сумели сохранить преемственность общественной и культурной традиции как советского периода, так и 1990-х годов: продолжает существовать общество «Югөр», многие из институтов,

⁴ Яшин Н. А. О практических аспектах образования нового субъекта РФ в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа // Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сборник документов. Информационный нормативно-методический бюллетень по вопросам политической и правовой культуры. Вып. 2. Пермь: Пермское книжное издательство, 2004. С. 6.

⁵ В действующей редакции Стратегии государственной национальной политики провозглашено достижение двуединой задачи – сохранение культур традиционных народов и укрепление гражданского единства.

созданных в советский период (театр, музей, система образования), функционируют и по сей день, являясь важным инструментом для сохранения языка и культуры коми-пермяцкого народа. Особый статус территории закреплён в Уставе Пермского края и отражается в управленческой структуре и в направлениях развития внутренней политики и культуры Пермского края.

Нельзя не отметить, что современное развитие округа и культуры коми-пермяцкого народа проходит в контексте общероссийских и общемировых процессов. Объективные и субъективные факторы последних десятилетий привели к снижению численности народа и носителей коми-пермяцкого языка, как владеющих им, так и считающих его родным. Эти тенденции, видимо, будут характерны и для последующих десятилетий, что связано с продолжающейся миграцией в город из сельской местности. Именно в деревнях и селах продолжается активное сохранение и функционирование коми-пермяцкого языка. Городское население, наоборот, показывает слабое владение родным языком, отказ от него и смену коми-пермяцкой этнической идентичности уже во втором поколении. При этом адекватных государственных механизмов «возвращения» родного языка в семью, восстановления роли семьи как транслятора языковых традиций пока нет. Представляется, что развитие языка через систему образования возможно только в условиях коми-пермяцко-русского билингвизма. Остается целый ряд нерешенных проблем: не развивается переводческая деятельность на коми-пермяцкий язык, недостаточно представлен язык в сети Интернет, общественном и публичном пространстве (отсутствие дорожных указателей, вывесок, рекламы на коми-пермяцком языке). Не хватает общественных инициатив и организаций, реализующих проекты по поддержке и развитию коми-пермяцкого языка.

Положительной тенденцией последних лет можно назвать возникновение интереса к языку и культуре в молодежной среде. Социологические исследования показали интерес к коми-пермяцким традициям и у городских жителей в возрасте до 35 лет, в том числе проживающих за территорией округа. Общественные институты, органы власти и научные сообщества реализуют комплекс мер и проектов, направленных на актуализацию и поддержку коми-пермяцкого языка. Социологические опросы фиксируют стабильно высокий уровень удовлетворенности населения возможностями реализации этнокультурных потребностей – 86–87%.

Коми-пермяцкая культура все чаще становится востребованной как бренд Пермского края, через фестивальное движение она вызывает

интерес у населения всего региона. А новое поколение интеллектуалов, пришедшее в 2000-е годы, предлагает интересные проекты по популяризации языка и культуры в условиях информационного общества. Значимыми можно назвать целый ряд проектов в сфере языка и культуры, среди которых «Новый коми-пермяцкий учебник», учреждение литературных премий, государственная поддержка общественных организаций, развитие этнофестивального движения и др. Все это вызывает уверенность, что коми-пермяки смогут создать устойчивые институты для самосохранения и сбережения родного языка даже в условиях городской среды.

Развитие коми-пермяцкого народа в XX веке – характерный и показательный пример реализации советской и российской политики в сфере межнациональных отношений. Уникальность данной территории заключается в том, что она стала площадкой для воплощения моделей автономии в России как в советский, так и в постсоветский периоды, что подчеркивает ее значимость в истории и современном развитии российского федерализма.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

1.1. Неопубликованные источники

1.1.1. Архив Российской академии наук

Ф. 676. Фонд всесоюзного центрального комитета нового (латинизированного) алфавита при совете национальностей ЦИК СССР.

– Оп. 1. Д. 1239. Статья Тупицына «Латинизация алфавита в коми-пермяцком национальном округе Уральской области».

1.1.2. Государственный архив Российской Федерации

1.1.2.1. Ф. Р-1235. Всероссийский Центральный исполнительный комитет (ВЦИК) и его подведомственные учреждения:

– Оп. 119. Д. 41. Дело об экономическом и культурном состоянии Коми-Пермяцкого округа.

1.1.2.2. Ф. Р-1318. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР (Наркомнац РСФСР), представительства Наркомнаца РСФСР в договорных и автономных республиках и их представительства при Наркомнаце РСФСР:

– Оп. 1. Д. 1247. Выписки из протоколов заседаний президиума Пермского губисполкома и докладные записки отдела нацменьшинств Коллегии Наркомнаца об организации Пермского подотдела при отделе национальностей Наркомнаца.

1.1.2.3. Ф. Р-5677. Административная комиссия при Президиуме Всероссийского Центрального Исполнительного комитета:

– Оп. 2. Д. 222. Дело о включении областей, населенных пермяками, в состав автономной области Коми.

1.1.2.4. Ф. Р-6892. Комиссия Центрального Исполнительного комитета по районированию:

– Оп. 1. Д. 37. Отчет Комиссии ЦИК и ВЦИК по районированию. 1925 год.

1.1.3. Российский государственный архив экономики

1.1.3.1. Ф. 5675. Учреждения по руководству переселением в СССР. 1925–1942, 1949–1954. Управленческая документация ВПК при ЦИК СССР,

Сектора земельных фондов и переселения Наркомата земледелия СССР, ВПК при СНК СССР, Переселенческого отдела Наркомата внутренних дел СССР, Бюро по сельскохозяйственному переселению Наркомата земледелия СССР:

– Оп. 1. Д. 7. Пятилетний перспективный план переселенческих мероприятий на 1928–1933 гг.

1.1.4. Государственный архив Свердловской области

1.1.4.1. Ф. Р-88. Исполнительный комитет Свердловского областного совета народных депутатов трудящихся (облисполком):

– Оп. 5. Д. 41. Переписка с окружными исполнительными комитетами по вопросу учета состава нацменьшинств, проживающих в Уральской области, их культурном и материальном положении. 1924 г.;

– Оп. 5. Д. 47. Переписка с вышестоящими организациями по вопросу присоединения Коми-Пермяцкого округа к Северному краю (имеется характеристика экономического и культурного состояния округа);

– Оп. 5. Д. 49. Различные статистические сведения и переписка с Уральским областным Комитетом ВКП(б), областным финансовым отделом и др. учреждениями о состоянии Советской работы и народного образования в национальных округах;

– Оп. 5. Д. 54. Материалы по районированию Коми-Пермяцкого округа;

– Оп. 5. Д. 60. Материалы о работе среди нацмен Уральской области;

– Оп. 5. Д. 65. Материалы обследования, докладные записки, информационные сообщения о хозяйственном и культурном строительстве среди нацмен;

– Оп. 5. Д. 69. Материалы обследования, доклады и информации о работе среди нацмен области;

– Оп. 5. Д. 70. Циркуляры, постановления вышестоящих организаций об итогах смотра культ-массовой работы среди нацмен. Положение об организации отделов нацменов при исполкомах

– Оп. 5. Д. 73. Докладные записки, материалы обследования работы районных Советов по улучшению работы среди нацмен

– Оп. 5. Д. 96. Переписка с областными отделениями учреждений по вопросам хозяйственного, культурного и советского строительства в Коми-Пермяцком округе;

– Оп. 5. Д. 106. Положение о районных комитетах и их уполномоченных по введению Октябрьского (нового) алфавита среди нацмен;

– Оп. 5. Д. 114. Материалы Коми-Пермяцкого Окружкома ВКП (б) к докладу о коренизации советских общественных организаций Коми-Пермяцкого округа;

– Оп. 5. Д. 159. Сведения о национальном составе населения районов Уральской области;

– Оп. 5. Д. 167. Сведения о национальном составе населения районов Уральской области.

1.1.5. Пермский государственный архив социально-политической истории

1.1.5.1. Ф. 2. Пермский окружной комитет ВКП(б), Уральская область:

– Оп. 1. Д. 232. Указания ЦК и Уралобкома РКП(б) по работе среди нацмен;

– Оп. 1. Д. 244. Переписка с учреждениями города по нацменработе;

– Оп. 1. Д. 267. Резолюция 4 объединенного пленума Коми-Пермяцкого окружкома ВКП(б) и окрисполкома 15–18 июня 1933 г.;

– Оп. 1. Д. 339. Сборник материалов по районированию Урала, составленный областной секцией районирования;

– Оп. 1. Д. 347. Постановления Президиума ВЦИК об утверждении границ, центров и составов округов Уральской области.

1.1.5.2. Ф. 156. Верхне-Камский окружной комитет ВКП(б):

– Оп. 1. Д. 17. Протоколы заседаний ревизионной комиссии, заседания оргбюро по организации Пермского округа;

– Оп. 1. Д. 335. Указания Уралобкома и переписка с ним окружкома по организационной партийной работе, о работе среди нацменьшинств, о кооперации и другим вопросам. Выписки из протоколов Уралобкома о работе комитетов. Итоги райпартконференции по округу. Письмо ЦК ВКП(б) о Коми-Пермяцком крае.

1.1.5.3. Ф. 200. Коми-Пермяцкий окружком КПСС:

– Оп. 1. Д. 654. Указания и переписка о переходе на русский шрифт и комизация аппарата в округе;

– Оп. 1. Д. 919. Докладные записки комитета нового алфавита о составлении Коми-Пермяцкого алфавита.

1.1.5.4. Ф. 641. Архивные уголовные дела на лиц, снятых с оперативного учета в ИЦ УВД Пермского облисполкома, 1918–1991 гг.

1.1.5.5. Ф. 643. Архивные уголовные дела на лиц, реабилитированных по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 16.01.1989 г. и Закону РСФСР от 18.10.1991 г.

1.1.5.6. Ф. 820. Усольский Уком РКП(б):

– Оп. 1. Д. 24. Протоколы заседаний тройки агитпропа укома РКП(б) и объединенной конференции членов РКП(б) пермяков Кудымкарского района.

1.1.6. Государственный архив Пермского края

1.1.6.1. Ф. Р-19. Исполнительный комитет Пермского губернского совета:

– Оп. 1. Д. 341. Протокол административной комиссии по выделению Пермского края, Кольского и Чердынского уездов по созданию автономной области «КОМИ». Карты северной части Пермской губернии;

– Оп. 1. Д. 342. Отчет о состоянии Троицко-Печерской школы 1 ст. к моменту сдачи Печерского края в область «КОМИ» Усть-Куломского уезда. Акты от 6 июня 1922 г. передачи административных единиц Печерского края, Чердынского уезда Пермской губернии и другие губернии.

1.1.6.2. Ф. Р-493. Пермский областной комитет государственной статистики Госкомстата РФ:

– Оп. 19. Д. 19. Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. 1. Распределение населения по полу, возрасту и числу лиц, состоящих в браке (таблица 2, 5). 2. Распределение населения по национальности и родному языку (табл. 3, 4). 3. Распределение населения по возрасту и уровню образования по г. Перми и городам областного значения и подчиненным им сельским населенным пунктам. Есть пересчеты в границах 1.01.1968 г. и на 15.01.1970 г.;

– Оп. 19. Д. 21. Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. Распределение населения по национальности и родному языку по Пермской области. Табл. 3, 4. Т. 2.

1.1.7. Коми-Пермяцкий окружной государственный архив

1.1.7.1. Ф. Р-20. Окружной исполнительный комитет совета крестьянских и рабочих депутатов:

– Оп. 1. Д. 55. Итоги Всесоюзной переписи населения по Коми-Пермяцкому округу;

– Оп. 1. Д. 57. Материалы по празднованию первой и третьей годовщины образования Коми-Пермяцкого округа (телеграммы, протоколы, письма);

– Оп. 1. Д. 71. Протоколы Второго Коми-Пермяцкого окружного съезда советов;

– Оп. 1. Д. 232. Материалы по комизации в округе и работа советов среди национальностей;

– Оп. 1. Д. 267. Резолюция 4 Объединенного Пленума Коми-пермяцкого окружкома ВКП(б) и окрисполкома, 15–18 июня 1933 г.;

– Оп. 1. Д. 291а. Отчет Президиума Коми-Пермяцкого исполнительного комитета о советском, хозяйственном, культурном строительстве;

– Оп. 1. Д. 294. Материалы по комизации и работе среди нацмен (постановления, информации);

– Оп. 1. Д. 368. Переписка по вопросам народного образования.

1.1.7.2. Ф. Р-29. Тараканов Ф. Г.:

– Оп. 1. Д. 10. Тараканов Ф. Г. Автобиография. Машинопись;

– Оп. 1. Д. 15. Тараканов Ф. Г. Коми-Пермяцкая трудовая коммуна. 1956 год;

– Оп. 1. Д. 28. Протокол объединенной конференции членов РКП(б) пермяков Кудымкарского и Косинского районов и пермяков Вятской губернии;

– Оп. 1. Д. 29. Протокол Второго Съезда культурных сил Коми-Пермяцкого края с 9 по 12 января 1925 г.;

– Оп. 1. Д. 69. Материалы ЦГАОР о выделении пермяцких волостей в Коми автономную область;

– Оп. 1. Д. 121. Ф. Г. Тараканов. «О включении пермяков в автономную область Коми»;

– Оп. 1. Д. 159. Ф. Г. Тараканов. «Борьба за возрождение коми и коми-пермяцкого народов». 1972 г.

1.1.7.3. Р-292. Окружное общество радетелей коми-пермяцкого языка, истории и культуры «Югор»:

- Оп. 1. Д. 1. Положение по введению коми языка в государственные и общественные предприятия и организации Коми-Пермяцкого округа, опубликованное в газете «Горись»;
- Оп. 1. Д. 2. Аксенова О. П. Языковая ситуация в Коми-Пермяцком автономном округе. Текст выступления. Машинопись. Сыктывкар;
- Оп. 1. Д. 9. Книга протоколов заседаний членов правления общества радетелей «Югор», с № 1 по № 22 (частично на коми-пермяцком языке);
- Оп. 1. Д. 15. Резолюции съезда народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа, принятые 20 июня 1992 года;
- Оп. 1. Д. 24. Документы (договор, меморандум, обращение) по вопросу объединения Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области;
- Оп. 1. Д. 26. Ратегова Л. П. О работе по сохранению языка и культуры Коми-Пермяцкого автономного округа. Доклад. Машинопись, 2002;
- Оп. 1. Д. 78. Документы (статьи, публикации, вырезки из газет) о деятельности общества «Югор»;
- Оп. 1. Д. 93. Переписка с губернатором Пермского края и Пермским научным центром УрО РАН о сохранении сектора истории и культуры коми-пермяцкого народа.

1.2. Опубликованные источники

1.2.1. Делопроизводственные документы и нормативно-правовые акты

1.2.1.1. I Съезд коми-пермяцкого народа (г. Кудымкар, 24 марта 2012 г.). – СПб.: Маматов, 2012. – 200 с.

1.2.1.2. Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 г. – М.: Политиздат, 1968. – С. 482.

1.2.1.3. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти Пермской области и органами государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа [Электронный ресурс]: Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9027434> (дата обращения: 30.08.2021).

1.2.1.4. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации (Москва, 31 марта 1992 г.) [Электронный ресурс]: Сайт Конституции РФ. URL: <http://constitution.garant.ru/act/federative/170280/> (дата обращения: 30.08.2021).

1.2.1.5. Закон РСФСР от 15 декабря 1990 года № 423-I «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 29. – Ст. 16.

1.2.1.6. Концепция развития этнокультурного образования в Пермском крае [Электронный ресурс]: Институт развития образования Пермского края. URL: <http://iro.perm.ru/content/files/Pr-SED-26-01-06-536-ot-19.07.2016->

Ob-utverjdenii-Kontseptsii-razvitiya-etnokulturnogo-obrazovaniya-v-Permskom-krae.pdf (дата обращения: 11.12.2020).

1.2.1.7. О введении в РСФСР всеобщего начального обучения и построении школьной сети (Пост. ВЦИК и СНК РСФСР от 31/VIII 1925 г.) [Электронный ресурс]: Электронная библиотека исторических документов. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/136571-o-vvedenii-v-rsfsr-vseobshchego-nachalnogo-obucheniya-i-postroenii-shkolnoy-seti-post-vtsik-i-snk-rsfsr-ot-31-viii-1925-g> (дата обращения: 23.09.2021).

1.2.1.8. О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9038679> (дата обращения: 30.08.2021).

1.2.1.9. Оперативный приказ НКВД от 30.07.1937 № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов» [Электронный ресурс]: Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал». URL: <http://old.memo.ru/history/document/0447.htm> (дата обращения: 29.08.2019).

1.2.1.10. Положение о местных статистических управлениях // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства. – 1918. – № 55. – Ст. 611.

1.2.1.11. Положение по введению коми-языка в государственные и общественные предприятия и организации Коми-Пермяцкого округа // Горись. – 1929. – 8 фев.

1.2.1.12. Постановление Правительства Пермского края от 3 октября 2013 г. № 1326 «Об утверждении государственной программы Пермского края “Общество и власть” [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424077543> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.1.13. Постановление Правительства РФ от 8 июня 1996 года № 661 «О социально-экономическом развитии Коми-Пермяцкого автономного округа до 2000 года» [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102069012&backlink=1&&nd=102041760> (дата обращения: 30.08.2021).

1.2.1.14. Резолюция областного совещания партработников нацмен (15–18 мая 1927 г.). – Свердловск: Уралполиграф, 1927. – 19 с.

1.2.1.15. *Сталин И. В.* Национальный вопрос и ленинизм: ответ товарищам Мешкову, Ковальчуку и другим // И. В. Сталин. Сочинения. Т. 11. М.: Политиздат, 1949. – С. 349–355.

1.2.1.16. *Сталин И. В.* «Об очередных задачах партии в национальном вопросе: Тезисы к X съезду РКП(б) // Правда. – 1921. – 10 фев.

1.2.1.17. *Сталин И. В.* Практические мероприятия по проведению в жизнь резолюции XII Съезда партии по национальному вопросу. Доклад по второму пункту порядка 10 июня // И. В. Сталин. Соч. Т. 5. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. – С. 323.

1.2.1.18. Указ Губернатора Пермского края от 12 февраля 2010 г. № 6

«О Дне коми-пермяцкого языка» [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/911526030> (дата обращения: 29.10.2021).

1.2.1.19. Указ Президента РФ от 03 ноября 2003 г. № 1283 «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области» [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424077543> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.1.20. Устав Пермского края от 27 апреля 2007 г. № 32-ПК (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: Официальный сайт Конституции Российской Федерации. URL: http://constitution.garant.ru/region/ustav_perm/ (дата обращения: 29.10.2013).

1.2.1.21. Федеральный Конституционный Закон от 25.03.2004 № 1-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-opyat-vmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kрая> (дата обращения: 22.08.2021).

1.2.2. Статистические и справочные материалы

1.2.2.1. Словарь национальностей для разработки Всесоюзной переписи населения 1937 года. – М.: Редакционно-Издательское управление ЦУНХУ Госплана СССР и В/О «СОЮЗОРГУЧЕТ», 1937. – 27 с.

1.2.2.2. Подборка № 25 от 24.12.2018. К юбилею окружного общества «Югôr» [Электронный ресурс]: Коми-Пермяцкий окружной государственный архив. URL: <https://www.komi-permarchiv.ru/index.php?page=selection-25> (дата обращения: 11.10.2021).

1.2.2.3. Владение языками наиболее многочисленных национальностей [Электронный ресурс]: Росстат. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-06.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.2.4. Владение языками населением [Электронный ресурс]: Пермь-стат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2018).

1.2.2.5. Владение языками населением наиболее многочисленных национальностей по субъектам РФ. Итоги ВПН 2010 [Электронный ресурс]: Росстат. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-07 (дата обращения: 15.12.2021).

1.2.2.6. Владение языками населением Российской Федерации [Электронный ресурс]: Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2018).

1.2.2.7. Всероссийская перепись населения 2010 г. Население по национальности, полу и субъектам РФ // Демоскоп Weekly. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_etn_10.php?reg=23 (дата обращения: 01.07.2021).

1.2.2.8. Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 4. «Национальный состав и владение языками, гражданство» [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/vol4pdf-m.html (дата обращения: 09.11.2014).

1.2.2.9. Всесоюзная перепись 1939 г. Словарь национальностей [Электронный словарь]: Демоскоп Weekly. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/alfavit/nacionaln_1939.html#01 (дата обращения: 14.09.2019).

1.2.2.10. Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. IV: Вот. р-н, Ур. обл., Башк. АССР. Отдел I. – М.: Изд-е ЦСУ Союза ССР, 1928. – С. 106–147.

1.2.2.11. Всесоюзная перепись населения СССР 1939 г.: Уральский регион / Сост. В. П. Мотревич. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2002. – 600 с.

1.2.2.20. Всесоюзная перепись населения СССР 1939 года: Уральский регион: Сборник материалов / сост. В. П. Мотревич. – Екатеринбург, 2002. – С. 133.

1.2.2.12. Изменения административно-территориального деления СССР за период с 1917 г. по 1924 г. по материалам НКВД / сост. С. И. Сулькевич. – Л.: Известия Северо-западного областного отделения Главной конторы «Известия ЦИК СССР и ВЦИК», 1924. – 120 с.

1.2.2.13. Итоги Всесоюзной городской переписи 1923 г. Ч. IV. Побочные занятия городского населения. Несамодетальное население по занятиям самодетальных (кормильцев). Национальный состав населения. Итоги переписей семей // Труды центрального статистического управления СССР. Отдел демографии. Т. 20. Ч. 4. – М.: ЦСУ СССР, 1927. – 229 с.

1.2.2.14. Коми-русский словарь для русскоговорящих [Электронный ресурс]: Fu-Lab. URL: http://dict.komikyv.ru/kr_search (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.2.15. Коми-пермяцкий каждый день [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/komi_kyv (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.2.16. Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/ (дата обращения: 16.12.2018).

1.2.2.17. Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Росстат. URL.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.12.2018).

1.2.2.18. Население отдельных наиболее многочисленных национальностей по родному языку [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/score_2010_default (дата обращения: 15.12.2021).

1.2.2.19. Население по национальности и владению русским языком [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/resources/3a1c97804f8b35fd96f3bf9b972d8349/pub-04-04mr (дата обращения: 15.12.2021).

1.2.2.20. Населенные пункты Башкортостана. Ч. III. Башреспублика, 1926. – Уфа: Китап, 2002. – 400 с.

1.2.2.21. Национальный состав, вероисповедание и владение языками в Республике Казахстан // Итоги национальной переписи населения 2009 года в Республике Казахстан. Статистический сборник / под ред. А. Смаилова. Астана, 2010 С. 4.

1.2.2.22. Объединение КПАО и ПО в Пермский край [Электронный ресурс]: Uralistica // Коми-Пермяки/Коми-Пермяккес/Komi-Permians/die Permjaken/Les Permiaks. URL: <http://uralistica.com/m/group/discussion?id=2161342%3ATopic%3A55180> (дата обращения: 10.09.2021).

1.2.2.23. Оценка численности населения Пермского края на 01.01.2021 [Электронный ресурс]: Пермьстат. URL: <https://permstat.gks.ru/folder/33429> (дата обращения: 10.06.2021).

1.2.2.24. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Распределение населения по родному языку и уездам 50 губерний Европейской части России. Вятская губерния – вся // [Электронный ресурс]: Демоскоп Weekly. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_lan_97_uezd.php (дата обращения: 31.01.2020).

1.2.2.25. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. – СПб.: Центр стат. Ком. Министерства внутренних дел, 1904. – 259 с.

1.2.2.26. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 88–89. Уральская и Ферганская области. – СПб.: Центр стат. Ком. Министерства внутренних дел, 1905. Т. XVI. – С. 61–120.

1.2.2.27. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Вып. 29–32. Губернии: Орловская, Пензенская, Пермская, Подольская. – СПб.: Центр стат. Ком. Министерства внутренних дел, 1904. Т. XVI. – С. 98–101.

1.2.2.28. Распределение населения обоего пола в Пермской губернии по национальности по данным разработки материалов переписи 1920 года // Статистический сборник. – Оханск, 1923. – С. 38–39.

1.2.2.29. Словарь «Коми-пермяцкий язык – русский» [Электронный ресурс]. Онлайн-словарь Glosbe. URL: <https://ru.glosbe.com/koi/ru> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.2.30. Словарь национальностей для разработки Всесоюзной переписи населения 1937 года. – М.: Редакционно-Издательское управление ЦУНХУ Госплана СССР и В/О «СОЮЗОРГУЧЕТ», 1937. – С. 16.

1.2.2.31. Справка об изменениях административно-территориального деления // Фонды Государственного архива Пермской области. Краткий справочник. – Пермь, 1997. – С. 245–247.

1.2.2.32. Статистический ежегодник 1922 и 1923 гг. [Текст] // Труды ЦСУ. Т. 8. Вып. 5. – М.: ЦСУ СССР, 1924. – С. 48–50;

1.2.2.33. Уральский статистический ежегодник 1923–1924 гг. Сер. 1. Т. 1 / под ред. В. С. Немчикова, П. Ф. Неволлина. – Свердловск: Изд-во Уральского областного исполнительного комитета, 1925. – С. 38–39.

1.2.3. Источники личного происхождения

1.2.3.1. *Мешавкин В.* От революции до автономии // Новь Коми края. – Пермь, 1985. – С. 38–42.

1.2.3.2. *Тараканов Ф. Г.* Борьба за округ. Стихи и воспоминания. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1990. – 96 с.

1.2.3.3. *Тараканов Ф. Г.* Как это было // Наш край. – 1986. – № 6. – С. 17–22.

1.2.3.4. *Тараканов Ф. Г.* Путь к свету. В буднях великих строек // Воспоминания строителей социализма. – Пермь: Пермское книжное издательство, 1967. – С. 231–233.

1.2.4. Периодическая печать

1.2.4.1. В Кудымкар съедутся представители народа коми со всей России [Электронный ресурс]: Администрация губернатора Пермского края. URL: <https://www.permkrai.ru/news/gubernator-maksim-reshetnikov-poobshchalsya-s-permskimi-shkolnikami-o-perspektivakh-informatsionnykh/> (дата обращения: 21.08.2021).

1.2.4.2. В Кудымкаре прошел Первый съезд коми-пермяцкого народа [Электронный ресурс]: Smotrim.ru. URL: <http://docs.cntd.ru/document/911526030> (дата обращения: 29.10.2013).

1.2.4.3. В Кудымкаре состоялся II съезд коми-пермяцкого народа [Электронный ресурс]: Т7 Информ. Вести Кудымкар. URL: <http://komi.t7-inform.ru/s/news/20160311161001> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.4.4. В республике открылся национальный корпус коми языка [Электронный ресурс]. Комиинформ. URL: <https://komiinform.ru/news/130613> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.4.5. *Гатауллин А.* Как растут и крепнут национальные районы и советы // Хозяйство Урала. – 1933. – № 4. – С. 42.

1.2.4.6. *Гуляев В. Д.* Родной язык – святой язык // Звезда. – 1989. – 7 марта.

1.2.4.7. Евгений Сапиро ко дню рождения Пермского края: «Девушка отдалась, чего теперь ухаживать?» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/society/114606/> (дата обращения: 30.08.2021).

1.2.4.8. *Зорин В. Ю.* Что хотели жители НАО сказать протестным голосованием по Конституции России // ИА Regnum. – 2021. – 20 июля.

1.2.4.9. *Ижболдин И. А.* Из жизни нацмен школ // Просвещение на Урале. – 1928. – № 10. – С. 53.

1.2.4.10. Извещения // Звезда. – 1921. – 10 авг.

1.2.4.11. Извещения // Звезда. – 1921. – 10 марта.

1.2.4.12. Извещения // Звезда. – 1921. – 12 марта.

1.2.4.13. Извещения // Звезда. – 1921. – 29 апр.

1.2.4.14. Изданы книги классиков коми-пермяцкой литературы [Электронный ресурс]: Финно-угорский культурный центр Российской Федерации. URL: <https://www.finnougoria.ru/news/40698/> (дата обращения: 20.08.2021).

1.2.4.15. *Истомин Ф.* Что посеем сегодня. Размышления о культуре Коми края // Звезда. – 1989. – 1 мая.

- 1.2.4.16. Ликвидация во имя процветания // Независимая газета. – 2002. – 30 апреля.
- 1.2.4.17. Мнение «коми-пермяка»: «Процесс объединения округа и Пермской области – это спланированное шоу кремлевских кукловодов» [Электронный ресурс]: Properm.ru. URL: <https://properm.ru/news/region/114892/> (дата обращения: 20.08.2021).
- 1.2.4.18. Олег Чиркунов официально стал губернатором Пермского края [Электронный ресурс]: ИА REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/polit/553426.html> (дата обращения: 30.08.2021).
- 1.2.4.19. *Перель И. А.* К новому учебному году // Просвещение на Урале. – 1927. – № 1. – С. 5.
- 1.2.4.20. Пермская область и Коми-округ боятся объединиться без разрешения президента // Коммерсант. – 2003. – 13 фев.
- 1.2.4.21. Пермячки за работой // Звезда. Красная труженица. – 1920. – 2 июля.
- 1.2.4.22. *Плешков В. А.* Мероприятия облисполкома по обслуживанию нужд нацменьшинств // Известия Уральского обкома РКК и КД. – 1927. – № 9–10. – С. 11–13.
- 1.2.4.23. Президенту обещали разобраться с дураками // Коммерсант. – 1996. – 01 июня.
- 1.2.4.24. Провокация кулаков и остатков эсеровщины // Пахарь. – 1924. – 08 окт.
- 1.2.4.25. Пуксы да ваксы. В Кудымкаре прошел КВН на коми-пермяцком языке [Электронный ресурс]: Московский комсомолец – Пермь. URL: <https://perm.mk.ru/articles/2017/11/09/puksy-da-vaksy-v-kudymkare-proshel-kvn-na-komipermyackom-yazyke.html> (дата обращения: 21.08.2021).
- 1.2.4.26. Пятидневка коми-пермяцкого искусства // Уральский рабочий. – 1937. – 5 июня.
- 1.2.4.27. *Сигов П.* Из жизни старой школы // Просвещение на Урале. – 1928. – № 1. – С. 61.
- 1.2.4.28. Субботник пермячек // Красная труженица. – Звезда. – 1921. – 5 мая.
- 1.2.4.29. «Тупи-Тап» (Отлаын гажажык) [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/tupi_tap (дата обращения: 20.08.2021).
- 1.2.4.30. *Хасанкаев С.* Национальная политика Октября и просвещение нацмен // Просвещение на Урале. – 1927. – № 2. – С. 10.
- 1.2.4.31. *Хасанкаев С.* Хозяйственные и культурные достижения нацмен // Известия Уралоблисполкома. – 1927. – № 40–41. – С. 25.
- 1.2.4.32. *Хасанкаев С.* О всеобщем обучении национальностей нерусского языка Уралобласти // Просвещение на Урале. – 1927. – № 1. – С. 26–28.
- 1.2.4.33. *Шамматов М.* Об особенностях сметно-бюджетной работы в деле просвещения нацмен // Уральский учитель. – 1926. – № 5–6. – С. 8.
- 1.2.4.34. «Югёр» снова в работе // Парма. – 2006. – 21 окт.

II. ЛИТЕРАТУРА

- 2.1. *Anderson B.* Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. – London: Verso, 1983. – 160 p.
- 2.2. *Anderson B., Silver B.* Equality, Efficiency and Politics in Soviet Bilingual Education Policy, 1934–1980 // *The Soviet Nationality Reader: Disintegration in Context.* 1984. – PP. 371–372.
- 2.3. *Hirsch F.* Empire of nations: ethnographic knowledge and the making of the Soviet Union. – Cornell university press, Ithaca and London, 2005. – 368 p.
- 2.4. *Jääts I.* “The Permiak question”: Bolshevik central authorities, Russian and non-Russian provincial elites negotiating over autonomy in the early 1920s // *Nationalities Papers.* – 2012. Vol. 40. – PP. 241–257.
- 2.5. *Simon G.* Nationalism and Policy toward Nationalities in the Soviet Union. – Boulder, Colo: Westview Press, 1991. – 483 p.
- 2.6. *Slezkine Y.* The USSR as a Communal Apartment, or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism // *Slavic Review* 53 (Summer 1994). – PP. 414–452.
- 2.7. *Suny S.* The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution, and the Collapse of the Soviet Union. – Stanford: Stanford university press, 1993. – 224 p.
- 2.8. *Yilmaz H.* National Identities in Soviet Historiography: The Rise of Nations under Stalin. – London – New York: Routledge, 2015. – 250 p.
- 2.9. 10 лет Коми-Пермяцкого округа (1925–1935). – Свердловск – Кудымкар: Издание Коми-Пермяцкого окрисполкома, 1935. – 124 с.
- 2.10. 20 лет Коми-Пермяцкого национального округа // отв. ред. В. И. Якимов. – Кудымкар: Коми-Пермяцкий окружком ВКП(б), 1945. – 74 с.
- 2.11. 40 лет Коми-Пермяцкому округу (1925–1965 гг.). – Кудымкар: Коми-Пермяцкое книжное издательство, 1965. – 114 с.
- 2.12. *Артоболевский С. С., Вендина О. И., Гонтмахер Е. Ш., Зубаревич Н. В., Кынев А. В.* Объединение субъектов Российской Федерации: за и против. – М.: Инсор, 2010. – 175 с.
- 2.13. *Баталова Р. М.* Коми-пермяцкий язык // *Языки мира: Уральские языки.* – М.: Наука, 1993. – С. 229–239.
- 2.14. *Бачев Г. Т.* Коми-Пермяцкий национальный округ: краткий справочник. 2-е издание. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1975. – 167 с.
- 2.15. *Бачев Г. Т.* Коми-Пермяцкий округ за годы советской власти. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1958. – 64 с.
- 2.16. Боба тэ, боба, кытчo тэ вэтлиn? / Боба ты, боба, куда ты ходил / сост. Т. Г. Голева, И. А. Подюков, Н. А. Мальцева, А. В. Черных, А. С. Лобанова (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XI). – СПб.: Маматов, 2015. – 400 с.
- 2.17. *Брандербергер Д.* Кризис сталинского агитпропа: пропаганда, политпросвещение и террор в СССР, 1927–1941. – М.: РОССПЭН, 2017. – 367 с.
- 2.18. *Вайман Д. В., Черных А. В.* Немцы Перми: история и культура. – СПб.: Маматов, 2016. – 64 с.

- 2.19. Вилесов Ф. М. Механизаторские кадры в коми-пермяцкой деревне // Наш край. – 1967. – Вып. 2. – С. 82–92.
- 2.20. Геллнер Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 1991. – 320 с.
- 2.21. Генкель А. Г. Пермь и область Коми: По вопросу о претензии области народа Коми на 19 волостей Пермской губернии с пермяцким населением // Экономика. – 1923. – № 6. – С. 57–59.
- 2.22. Годы террора. Книга памяти жертв политических репрессий. – Часть 6. – Том 1. – Пермь: Типография купца Тарасова, 2008. – 372 с.
- 2.23. Голева Т. Г. Из вербальной магии коми-пермяков // Живая старина. – 2020. – № 2. – С. 4–7.
- 2.24. Голева Т. Г. Предметный ряд свадебного обряда у коми-пермяков // Традиционная культура. – 2018. – Т. 19. – № 55. – С. 126–133.
- 2.25. Голева Т. Г. Религиозная жизнь коми-пермяков в советский период // Уральский исторический вестник. – 2016. – № 4 (53). – С. 127–135.
- 2.26. Голева Т. Г. Жертвоприношения животных в честь православных святых у коми-пермяков // Этнографическое обозрение. – 2021. – № 2. – С. 144–160.
- 2.27. Голубев А. В. У истоков коллективизации // Наш край. – 1979. – Вып. 5. – С. 69–77.
- 2.28. Гранде Б. Список народностей СССР // Революция и национальности. – 1936. – № 4. – С. 74–85.
- 2.29. Губогло М. Н., Сафин Ф. Г. Принудительный лингвизм: социолингвистические очерки об этнополитической ситуации в СССР в 1920–1930-е годы. – М.: ЦИМО, 2000. – 316 с.
- 2.30. Двадцать лет хозяйственного и культурного строительства Коми-Пермяцкого округа. 1925–1945. – Кудымкар: Коми-Пермяцкое книжное издательство, 1947. – 163 с.
- 2.31. Дешериев Ю. Д., Протченко И. Ф. Развитие языков народов СССР в советскую эпоху. – М.: Просвещение, 1968. – 312 с.
- 2.32. Дмитриев М. П. Административно-территориальное устройство Коми АССР в 20–30-е годы // Из истории национально-государственного устройства, национальных отношений и социально-экономического развития Коми АССР. Труды Института языка, литературы и истории. – Вып. 44. – Сыктывкар, 1989. – С. 34–35.
- 2.33. Зайончковский В. В поисках своей идентичности: участие интеллигенции в возникновении и развитии этнического самосознания у башкир, бурят и татар (на польск. яз.). – Люблин: Inst. Europy ŚródkowoWschodniej, 2001. – 317 с.
- 2.34. Зиновьев А. П. Мы опять вместе: хроника образования Пермского края [Электронный ресурс]: Архив города Перми. URL: <http://www.permarchive.ru/index.php?page=my-opyat-vmeste-hronika-obrazovaniya-permskogo-kрая> (дата обращения: 22.08.2017).
- 2.35. Зорин В. Ю. Национальная политика российского государства в XX – начале XXI века: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2018. – 251 с.

2.36. *Зорин В. Ю.* Современные проблемы и перспективные векторы реализации «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Вопросы культурологии. – 2016. – № 7. – С. 10–18.

2.37. *Зубов Ю. П.* Коми-Пермяцкий округ: век XX. – Пермь: Горт, 2001. – 248 с.

2.38. *Зубов Ю. П.* Торжество ленинской национальной политики // Наш край. – 1986. – С. 6–14.

2.39. *Исаев М. И.* Сто тридцать равноправных (о языках народов СССР). – М.: Наука, 1970. – 192 с.

2.40. *Исаев М. И.* Языковое строительство в СССР: Процессы создания письменностей народов СССР. – М.: Наука, 1979. – 350 с.

2.41. История Коми с древнейших времен до современности. – Т. 2. – Сыктывкар: Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, 2011. – 544 с.

2.42. История национально-государственного строительства в СССР 1917–1978: в 2 томах / ред. В. П. Шерстобитов. Т. 1. Национально-государственное строительство в СССР в переходный период от капитализма к социализму (1917–1936 гг.). – М.: Мысль, 1979. – 422 с.

2.43. История Урала с древнейших времен до наших дней / колл. авт. Под общ. ред. И. С. Ожеговой, Н. Н. Попова. – Екатеринбург: Сократ, 2006. – 496 с.

2.44. *Каменских М. С.* Дискуссии о создании Пермского края в политике Пермского губкома ВКП(б) и пермяцких общественных активистов в 1921–1922 годах // Финно-угорский мир в культуре России: сборник материалов Международного форума к 100-летию государственной архивной службы России (18–19 апреля 2018 г., г. Кудымкар, Пермский край). – Часть 1. – Кудымкар, 2018. – С. 34–42.

2.45. *Каменских М. С.* Китайцы на Среднем Урале в конце XIX – начале XXI века. – СПб.: Маматов, 2011. – 351 с.

2.46. *Каменских М. С.* Корейцы в Пермском крае: очерки истории и этнографии. – СПб.: Маматов, 2014. – 192 с.

2.47. *Каменских М. С.* Реализация государственной национальной политики в Прикамье в 1918–1939 годах: региональный аспект. – СПб.: Маматов, 2019. – 224 с.

2.48. *Каменских М. С., Черных А. В.* Украинцы Перми: история и культура. – СПб.: Маматов, 2017. – 64 с.

2.49. *Каменских М. С.* 1921 год в истории дискуссии о создании Коми-Пермяцкого округа // Вестник РУДН. Серия: История России. – 2020. – Т. 19. № 1. – С. 47–62.

2.50. *Киселев М. Ю.* Латинизация алфавита у коми-пермяков Уральской области в исследовании Г. Нечаева // Вестник УдГУ. Серия: История и филология. – 2020. – № 6 (30). – С. 988–992.

2.51. Коми-пермяки и финно-угорский мир. Материалы I Международной научно-практической конференции. – Кудымкар, 1997. – 584 с.

2.52. Коми-Пермяцкий автономный округ на рубеже веков: справочное издание. – Кудымкар: Коми-Перм. кн. изд-во, 2000. – 392 с.

- 2.53. Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы социально-экономического и национального развития (очерки, статьи, материалы). – М.: ЦИМО, 2000. – 240 с.
- 2.54. Коми-пермяцкий ансамбль Шондібан. – Кудымкар: б. и., 2001. – 12 с.
- 2.55. Коми-Пермяцкий национальный округ. Исторические очерки. – Пермь: Пермское книжное издательство, 1977. – 292 с.
- 2.56. Коми-Пермяцкий национальный округ. – М. – Л.: Издательство АН СССР, 1948. – С. 147.
- 2.57. Коми-Пермяцкий национальный округ: Страницы истории: пособие для учащихся средних школ. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1988. – 149 с.
- 2.58. Коми-Пермяцкий этнографический сборник / под ред. А. В. Черных, А. С. Лобановой (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. X). – СПб.: Маматов, 2014. – 256 с.
- 2.59. *Конин Г. К.* Коми-пермяки – Герои Советского Союза. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1968. – 62 с.
- 2.60. *Конин Г. К.* Пионерская летопись. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1973. – 173 с.
- 2.61. *Конин Г. К., Бачев Г. Т.* За власть народную. – Кудымкар: Пермское книжное издательство, Коми-Пермяцкое отделение, 1972. – 168 с.
- 2.62. *Коньшин А. Е.* История коми-пермяцкого народа 1917–1940 гг. Учебное пособие. – Кудымкар: Филиал Удмуртского государственного университета в г. Кудымкаре, 2004. – 344 с.
- 2.63. *Коньшин А. Е.* Коми-пермяки. – Кудымкар: Алекс-принт, 2008. – 250 с.
- 2.64. *Коньшин А. Е.* Исторические пути и судьбы коми-пермяцкого народа // Вопросы истории. – 2005. – № 4. – С. 93–111 с.
- 2.65. *Коньшин А. Е.* Самочувствие коми-пермяцкого народа после объединения субъектов, Финно-угорский мир в полиэтническом пространстве России: культурное наследие и новые вызовы. Сборник статей по материалам VI Всероссийской научной конференции финно-угроведов. – Ижевск, 4–7 июня 2019 г. – С. 510–514.
- 2.66. *Коньшина Е. И.* О первой коми-пермяцкой газете // Пермский край – территория межнационального согласия. – СПб.: Маматов, 2013. – С. 58.
- 2.67. Красный круг по небу катается. Коми-пермяцкие загадки: сборник фольклорных текстов и комментарии / В. Н. Бойко, Т. Г. Голева, А. С. Лобанова, А. В. Черных. – СПб.: Маматов, 2010. – 144 с.
- 2.68. *Кривошеков А. М.* Школа на новом этапе // Наш край. – 1986. – Вып. 6. – С. 69–74.
- 2.69. *Кривошеков М. А.* Из истории коммуны «Заря будущего» // Наш край. – 1979. – Вып. 5. – С. 77–81.
- 2.70. *Кривошекова А. Ф.* Очерки истории коми-пермяцкой школы. – Молотов: Молотовское книжное издательство, 1956. – 88 с.
- 2.71. *Куклин С. А.* Охотничье хозяйство Коми-Пермяцкого округа. – М.: АН СССР, 1944. – 82 с.

2.72. Куликов К. И. Национально-государственное строительство восточно-финских народов в 1917–1937. – Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 1993. – 280 с.

2.73. Лаллукка С. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ. История, демографические и этнические процессы. – СПб.: Европейский дом, 2010. – 336 с.

2.74. Лобанова А. С. Коми-пермяцкий язык. Синтаксис. Сложное предложение: учеб. пособие (Труды Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа. Вып. XIV). – Пермь: ПГПУ, 2018. – 91 с.

2.75. Лобанова А. С. О деятельности Института языка, истории и традиционной культуры коми-пермяцкого народа // Пермский край – территория межнационального согласия. – СПб.: Маматов, 2011. – С. 12–14.

2.76. Мартин Т. Империя «положительной деятельности». Нации и национализм в СССР, 1923–1939. – М.: РОССПЭН, 2011. – 664 с.

2.77. Мастюгина Т. М., Перепелкин Л. С., Стельмах В. Г. Национальная политика в России: XVI – начало XXI века: учебное пособие. – М.: Форум, 2013. – 304 с.

2.78. Материалы для словаря коми-пермяцких названий грибов [Электронный ресурс]: монография / авт.-сост.: Ю. А. Шкураток, О. В. Боталова, А. В. Кротова-Гарина, И. И. Русинова, Е. Л. Федосеева; Пермский государственный исследовательский университет. Электронные данные. – Пермь, 2021. – 80 с.

2.79. Межэтнический мир Прикамья. Опыт этнополитической деятельности Администрации Пермской области: в 4 т. / Рос. акад. наук, Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, Центр по изуч. межнац. отношений. – М., 1996–2001. Т. 1, 3–4.

2.80. Микрюкова-Гонцова А. Г. Партийная организация Коми-Пермяцкого национального округа во главе колхозного движения // Уч. Записки Пермского государственного университета. – 1965. – С. 139–147.

2.81. Народы Пермского края: история и этнография. Том 2 / Д. И. Вайман, Т. Г. Голева, М. С. Каменских, С. А. Шевырин, А. В. Черных (науч. рук.). – Пермь: Пушка, 2014. – 424 с.

2.82. Народы Пермского края: этническая история и современное этнокультурное развитие. Словарь-справочник. – СПб.: Маматов, 2014. – 416 с.

2.83. Объединение регионов Российской Федерации: социологические данные, глубинные интервью, сравнительный анализ: Монография / И. Ю. Окунев, П. В. Осолков, М. И. Тисленко и др. – М.: Аспект Пресс, 2019. – 208 с.

2.84. Окунев И. Ю., Тисленко М. И., Бибина Э. С. Оценки последствий объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2018. Т. 2/2. – С. 133–147.

2.85. Отчет о результатах исследования отношения населения объединенных/присоединенных территорий к произошедшим изменениям в Коми-Пермяцком округе. – Пермь: ПГНИУ, 2020. – 90 с.

- 2.86. *Перевалова Е. В.* Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть. – СПб.: МАЭ РАН, 2019. – 350 с.
- 2.87. Пермская губерния. Администрирование. Экономика. Культурная работа. Отчет губисполкома за 1922–1923 хозяйственный год. – Пермь: Издание губисполкома, 1923. – 27 с.
- 2.88. *Песикина П. И.* Народный комиссариат по делам национальностей и его деятельность 1917–1918 г. – М.: Академия общественных наук при ЦК ВКП(б), 1950. – 154 с.
- 2.89. *Пономарев С. И.* Проблема автономии коми-пермяцкого народа и ее разрешение // Наш край. – 1970. Вып. 4. – С. 34–46.
- 2.90. *Пономарев С. И.* Создание национальной государственности коми-пермяцкого народа и ее роль в социалистических преобразованиях края // Труды Московского историко-архивного института. – 1970. – Т. 28. – С. 420–437.
- 2.91. *Псянчин А. В.* Комиссия по изучению племенного состава населения: от этнографии к переписи населения. – Уфа: Гилем, 2010. – 44 с.
- 2.92. *Пунегова Г. В.* Графическая система национального алфавита: из истории коми графики // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 10-2 (40). – С. 148–150.
- 2.93. *Рогов Н. А.* Пермячко-русский и русско-пермяцкий словарь, составленный Н. А. Роговым. – СПб.: Императорская академия наук, 1869. – 415 с.
- 2.94. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа / А. И. Вдовин. – М., 2013.
- 2.95. Советские нации и национальная политика в 1920–1950-е годы: Материалы VI Международной научной конференции. Киев, 10–12 октября 2013 г. – М.: Политическая энциклопедия; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2014. – 686 с.
- 2.96. Состав комитета нового алфавита // Революция и национальности. – 1936. – № 6. – С. 25–38.
- 2.97. *Субботина А. А.* К 20-летию реализации государственной национальной политики в Пермском крае // Пермский край – территория межнационального согласия. – СПб.: Маматов, 2013. – С. 18.
- 2.98. *Суслов А. Б.* Спецконтингент в Пермской области в 1929–1953 гг. – М.: РОССПЭН, 2010. – 424 с.
- 2.99. Территориальное и административное деление Союза ССР на 1 января 1926 года. – М.: Издательство Главного Управления коммунального хозяйства НКВД, 1926. – 24 с.
- 2.100. *Тишков В. А.* Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003. – 544 с.
- 2.101. Урал в панораме XX века. – Екатеринбург: СВ-96, 2000. – 496 с.
- 2.102. Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 1998. – 325 с.
- 2.103. Учет этнического состояния населения России. Исторический очерк // Народы России. Атлас культур и религий. – М.: Феория, 2011. – С. 72–73.
- 2.104. *Фильструп Ф. А.* Этнический состав населения Приуралья. – Л.: Издательство АН СССР, 1926. – 42 с.

- 2.105. *Филипова М. П., Черных А. В., Каменских М. С.* Болгары Перми: история и культура. – СПб.: Маматов, 2018. – 64 с.
- 2.106. Финно-угорские народы России: генезис и развитие: учеб. пособие / под ред. В. А. Юрченкова. – Саранск: АФУН РФ, НИИГН при Правительстве РМ, 2011. – 224 с.
- 2.107. *Хобсбаум Э.* Нации и национализм после 1780 года. – М.: Алетейя, 1998. – 52 с.
- 2.108. *Хоскинг Д.* Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе / пер. с англ. В. Артемова. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 544 с.
- 2.109. *Чагин Г. Н.* Очерки по истории и этнографии коми-пермяков. – Кудымкар: Коми-Пермяцкий этнокультурный центр, 2013. – 152 с.
- 2.110. *Чагин Г. Н.* Язьвинские пермяки: история и традиции. – Пермь: б. и., 1993. – 26 с.
- 2.111. *Чагин Г. Н.* Этнокультурная история Среднего Урала в конце XVI – первой половине XIX в. – Пермь: Пермский государственный университет, 1995. – 364 с.
- 2.112. *Чеботарева В. Г.* Национальная политика Российской Федерации. 1925–1938 гг. – М.: ГУ «Московский дом национальностей», 2008. – 832 с.
- 2.113. *Чеботарева В. Г.* Наркомнац РСФСР: свет и тени национальной политики 1917–1924 гг. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 2003. – 852 с.
- 2.114. *Черных А. В.* Верхнекамские коми-пермяки: проблемы современного этнокультурного развития // Национальные языки России: региональный аспект: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Пермь, 2005. – С. 277–281.
- 2.115. *Черных А. В.* Народы Пермского края. История и этнография. – Пермь: Пушка, 2007. – 296 с.
- 2.116. *Черных А. В.* Пермские цыгане [Электронный ресурс]. Цыгане России. URL: <http://gypsy-life.net/history35.htm> (дата обращения: 25.10.2017).
- 2.117. *Черных А. В., Голева Т. Г.* Коми-пермяки Перми: история и культура. – СПб.: Маматов, 2016. – 64 с.
- 2.118. *Черных А. В., Голева Т. Г., Каменских М. С., Шевырин С. А.* Белорусы в Пермском крае: очерки истории и этнографии. – СПб.: Маматов, 2013. – 288 с.
- 2.119. *Черных А. В., Голева Т. Г., Шевырин С. А.* Эстонцы в Прикамье: очерки истории и этнографии. – СПб.: Маматов, 2010. – 244 с.
- 2.120. *Черных А. В., Каменских М. С., Белавин А. М.* Этническая история Пермского края // Народы Пермского края: этническая история и современное этнокультурное развитие. Словарь-справочник. – СПб.: Маматов, 2014. – С. 39–82.
- 2.121. *Черных А. В.* Современное состояние национального образования Пермского края // Этническая культура и современная школа: материалы областной научно-практической конференции 12–13 апреля 2005 г. с. Барда. – Пермь, 2007. Вып. 3. – С. 14–17.
- 2.122. *Черных А. В.* Коми-пермяки на фотографиях 2-й половины XIX – начала XX в. – СПб.: Маматов, 2021. – 372 с.

- 2.123. *Черных А. В., Каменских М. С.* Чуваши в Пермском крае: Очерки истории и этнографии. – СПб.: Маматов, 2014. – 240 с.
- 2.124. *Черных А. В., Каменских М. С.* Языковое многообразие Пермского края и проблемы сохранения родных языков // ПЕРМИСТИКА XVII: Диалекты и история пермских языков во взаимодействии с другими языками. Материалы Международного симпозиума (23–24 ноября 2018 г., г. Кудымкар). Сборник научных статей. – Кудымкар, 2018. – С. 22–35.
- 2.125. *Черных А. В., Каменских М. С., Вайман Д. И.* Пермский край // Межэтнические отношения и этнокультурное образование в регионах России / под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. – М.: ИЭА РАН, 2016. – С. 70–79.
- 2.126. *Четин И.* Современное состояние и перспективы развития округа // История и культура коми-пермяцкого народа в школьной программе. – Кудымкар: Коми-Пермяцкое книжное издательство, – 1993. – С. 134–140.
- 2.127. *Чешко С. В.* Распад СССР: этнополитический анализ. 2-е изд. – М.: ИЭА РАН, 2000. – 398 с.
- 2.128. *Чугаев Д. А.* К вопросу об образовании Коми-Пермяцкого национального округа // Уч. зап. Пермского ун-та. – 1965. – № 133. – С. 115–125.
- 2.129. *Чугаев Д. А.* Первый коми-пермяцкий окружной съезд советов // Наш край. – 1966. Вып. 2. – С. 21–25.
- 2.130. *Чуфаров В. Г.* Деятельность партийных организаций Урала по осуществлению культурной революции (1920–1937 гг.). – Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1970. – 378 с.
- 2.131. *Шабаетов Ю. П.* Коми-Пермяцкий автономный округ: этнодемографические проблемы // Регион: Экономика и Социология. – 1997. – № 3. – С. 134–142.
- 2.132. *Шабаетов Ю. П., Истомин К. В.* Территориальность, этничность, административные и культурные границы: коми-ижемцы (изъватас) и коми-пермяки как «другие» коми // Этнографическое обозрение. – 2017. – № 4. – С. 99–114.
- 2.133. *Шабаетов Ю. П., Рогачев М. Б., Котов О. В.* Этнополитическая ситуация на территории проживания народов Коми. – М.: ИЭА РАН, 1994. – 15 с.
- 2.134. *Ширер Дэвид Р.* Сталинский военный социализм. Репрессии и общественный порядок в Советском Союзе, 1924–1953. – М.: РОССПЭН, 2014. – 544 с.
- 2.135. Югор_чук [Электронный ресурс]: ВКонтакте. URL: <https://vk.com/club73203474> (дата обращения: 21.08.2021).
- 2.135. *Яшин Н. А.* О практических аспектах образования нового субъекта РФ в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа // Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сборник документов. Информационный нормативно-методический бюллетень по вопросам политической и правовой культуры. – Вып. 2. – Пермь: Пермское книжное издательство, 2004. – С. 5–15.

III. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

- 3.1. *Гусев Д. И.* Коми-пермяки в период капитализма и в годы Советской власти. Историко-этнографическое исследование: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гусев Д. И. – М., 1955. – 541 с.

3.2. Кайкова О. К. Национальные районы и сельсоветы в РСФСР: исторический опыт Советского государства в решении проблемы национальных меньшинств в 1920–1941 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Кайкова О. К. – М., 2007. – 246 с.

3.3. Латыпов Р. Т. Национальная политика на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Латыпов Р. Т. – Екатеринбург, 2001. – 250 с.

3.4. Микрюкова-Гонцова А. Г. Партийная организация Коми-Пермяцкого национального округа в борьбе за коллективизацию сельского хозяйства. 1930–1934: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Молотов, 1951. – 276 с.

3.5. Мосунова Т. Г. Партийное руководство развитием общеобразовательной национальной школы на Урале в период социалистического строительства (1926–1937 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Мосунова Т. Г. – Свердловск, 1988. – 187 с.

IV. ПОЛЕВЫЕ МАТЕРИАЛЫ АВТОРА

- 4.1. Войлокова Людмила Михайловна. Кудымкар, 2020.
- 4.2. Галкина Мария Егоровна. Кудымкар, 2020.
- 4.3. Козлов Василий Васильевич. Кудымкар, 2020.
- 4.4. Коньшин Анатолий Евдокимович. Кудымкар, 2021.
- 4.5. Мальцева Надежда Александровна. Кудымкар, 2020.
- 4.6. Рычков Виктор Васильевич. Кудымкар, 2021.
- 4.7. Савельев Геннадий Петрович. Кудымкар, 2021.
- 4.8. Сапиро Е. С. Пермь, 2021.
- 4.9. ФГ-1 «Молодежь». Кудымкар, 2021.
- 4.10. ФГ-2 «Взрослое население». Кудымкар, 2020.
- 4.11. Фокус-групповое исследование. ФГ-1 «Взрослое население». Кудымкар, 2020.
- 4.12. Фокус-групповое исследование. ФГ-2 «Молодежь». Кудымкар, 2021.

ПРИЛОЖЕНИЯ

О ВКЛЮЧЕНИИ ПЕРМЯКОВ В АВТОНОМНУЮ ОБЛАСТЬ КОМИ

На окраине Европейской России, в северо-западном углу Пермской губернии, много веков тому назад приютилась небольшая часть угро-финских народов Урало-Алтайской семьи – пермяки.

Пермяки носят с зырянами одно наименование «коми», так как они являются одним народом. Названия «пермяки» и «зыряне» даны им иностранцами.

Коми – древний народ. Во время великого переселения народов он был оттеснен в лесные дебри севера. Попад в новую обстановку, ему предстояло или победить эту суровую природу, или же исчезнуть. Борясь за жизнь, напрягая свои физические и умственные силы, народ коми приспособился к новым условиям существования. Впоследствии он разбрелся в разные стороны лесного пространства: часть его осела по бассейнам рек Вычегды, Лузы, Вашки, Мезени и по Печоре, получив название зырян (от финского слова «обитатель больших лесов»). Другая часть поселилась по притоком верховья Камы и в бассейне реки Иньвы и получила название «пермяков» (от финского слова «окраина»). В настоящее время пермяки живут в западных частях Усольского, Чердынского и Оханского уездов Пермской губернии и в Омутнинском уезде Вятской губернии в числе свыше 150 000 человек.

Было время, когда пермяки были свободным народом. Еще при существовании Перми Великой они не знали над собой иной власти, кроме власти общего собрания граждан. Князья исполняли обязанность военных вождей и судей. Будучи некогда вольным народом, пермяки не имеют в своем языке слово «рабство». Для обозначения подневольной жизни они заимствовали впоследствии русское слово «каторга». Пермь Великая, бывшая некоторое время данницей Вольного Новгорода, с падением последнего перешла в подданство московских царей, и с этого времени начались для пермяков черные дни. При Иване Грозном вместе с даренными землями попали они в лапы Строгановых и на протяжении почти четырех веков испытывали ужасный крепостнический гнет. От несносной жизни почти половина находилась в бегах. При освобождении от крепостного рабства они получили ничтожное количество земли и весь свой век вынуждены были надрываться над истощенной почвой своих небольших наделов. В неурожайные годы, которые повторяются все чаще и чаще, питались суррогатами. Взрослое население толпами уходило на Каму, в уральские рудники и заводы на заработки, чтобы на добытые гроши купить хлеба. Недоимки росли с каждым годом. Рабство, нужда, произвол властей превратили пермяков в темных, забитых людей. Только благодаря своему трудолюбию они сохранились и продолжают жить до сих пор, не думая вырождаться, как это не раз уже предрекали им ученые люди.

¹ Сохранены стилистические особенности текстов документов, при этом они приведены в соответствие с современными нормами орфографии и пунктуации.

Русификаторская политика царизма находила среди пермяков, кажется, наивысшее свое применение. С остервенением убивалось все пермяцкое и насаждалось все чуждое.

Октябрьская революция воскресила и пермяков. Она дала им возможность легко вздохнуть после многовекового гнета. Не прошло и года, как картина Пермьского края совершенно изменилась. Школы быстро увеличились в числе; в селах открывались клубы, народные дома, в деревнях – избы-читальни. Организовались комячейки, союзы молодежи, культурно-просветительные кружки. Жизнь забила ключом, обещая в будущем радостные перспективы. Революционная волна вывела пермяков из оцепенения и открыла шлюз долгожданному чувству человеческого достоинства. Но в самый разгар пробуждения нахлынули с востока полчища Колчака. С болью и ожесточением в сердце лучшие силы пермяков влились в ряды Красной Армии и храбро сражались за революцию до конца Гражданской войны, отложив мысль о мирном строительстве.

Когда война утихла и Советская федерация вступила в мирную полосу своего существования, выставив на первом плане строительные задачи, пермяки также принялись поправлять свое разрушенное хозяйство, но условия, в которых они существовали и существуют отчасти еще и теперь, не давали им возможности достичь на этом направлении сколько-нибудь значительных результатов. Наоборот, за последнее время замечается, что вся их жизнь катится как бы по наклонной плоскости. Причиной этому служит не только переживаемая страной разруха, но еще и ряд других причин, из которых отметим главнейшие. Прежде всего, пермяки сильно страдают от своей раздробленности, которая не позволяет им объединить свои культурные силы. Расселенные компактной массой, они разбиты на несколько отдельных частей, подчиненных различным административным центрам: одни – Усолью, другие – Чердыни, третьи – Оханско-Пермской и Омутнинскому Вятской губернии.

С другой стороны, пермяки, будучи в административно-хозяйственном отношении подчинены чисто русским органам, совершенно порой незнакомы с их бытом, переносили и переносят от неумелого управления и приспособления к ним массу ненормальностей во всех областях своей жизни. Игнорирование национальных особенностей, а иногда и прав, бывает чревато и последствиями. Все это заставляло пермяков серьезно призадуматься. Еще до нашествия Колчака слышны были голоса «или объединиться всем пермякам в один уезд, или же добиваться совместно с зырянами автономии», иначе существование было невыносимо.

5 января 1921 года в гор. Усть-Сысольске созвана была партийная конференция коммунистов зырян и пермяков, на которой впервые народ коми объединил все свои политические силы. Конференция постановила хлопотать перед центром об автономии для всего народа коми. Центр пошел навстречу: 5 мая 1921 года ВЦИК декретировал автономную область. Известие это быстро разнеслось и среди пермяков. Кругом царило оживление. Советские и партийные организации с жаром принялись за работу. По селам и деревням

устраивались собрания и митинги, на которых разъяснялись населению цели и задачи автономии. Пермьки приветствовали возрождение и на радостях открыли в центре своего края – с. Кудымкаре – национальный музей. Но в самый разгар этой творческой работы уездные и губернские власти, состоявшие из русских, начали высказывать свое несочувствие. С представителями коми не желали считаться. Съезды не разрешались, несмотря на то, что из ЦК РКП за подписью тов. Ярославского была телеграмма, в которой предлагалось не препятствовать этим конференциям. На места выезжали представители, открыто заявлявшие, что никакой работы по выделению в автономию не будет допущено. Более активных партийных работников старались перебросить подальше от Пермского края. Были случаи, когда предлагали не произносить слова «автономия Коми». Такое отношение не могло остаться без последствий: между работниками мест и представителями уездных и губернских организаций начались конфликты. Это привело к тому, что материалы о пермяках не попали вовремя в центр, вследствие чего 22 августа 1921 года по постановлению ВЦИК в автономную область вошли только часть народа – коми-зыряне, пермяки же остались за бортом.

Пермский губисполком дал на места распоряжения прекратить всякую работу по автономному выделению. Но пермяки не удовлетворились таким решением вопроса. Через зырянское представительство при Наркомнаце они вновь возбудили вопрос о своем включении в автономную область Коми. Как и нужно было ожидать, в Москве пошли навстречу: 28 ноября 1921 года вопрос о пермяках был поставлен на обсуждение административной комиссии при ВЦИК, но остался открытым из-за отсутствия на заседании представителя Пермского губисполкома.

Последовал срочный вызов со всеми материалами, касающимися установления границы между автономной областью Коми и Пермской губернией, но до сих пор этот представитель не являлся. Таким образом дело тянется десятый месяц, а возу все нет ходу.

Свободные пермяки после всех тех ужасов, какими была полна их жизнь, хотят вновь быть свободными, чтобы, окрепнув, идти в ногу с другими народами Советской Федерации.

Пермяки протестуют против поведения Пермского губисполкома и настаивают на своем объединении для экономического и духовного сотрудничества с родными по крови зырянами.

Это необходимо сделать, включив их в автономную область Коми.

Источник: КПОГА, Ф. Р. 29. Оп. 1. Д. 121. Л. 1–3.

**ВЫПИСКА ИЗ ЗАСЕДАНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ
ПЕРМСКОГО ГУБИСПОЛКОМА
ОТ 15 ДЕКАБРЯ 1921 ГОДА**

В Адмкомиссии Пермского губисполкома вопрос о пермяках рассматривался 10 сентября и 6 октября 1921 г. В связи с тем, что Президиум губисполкома не утвердил постановление Адмкомиссии от 8 сентября 1921 года.

Из протокола заседания

Административной комиссии Пермского губисполкома.

15 декабря 1921 года

СЛУШАЛИ: О выделении пермяцких волостей в Коми автономную область.

ПОСТАНОВИЛИ: Не возражать против выделения пермяков в Коми автономную область, но считать это несвоевременным из-за продналоговой кампании и землеустройства.

Председатель комиссии

Банников

Секретарь комиссии

Бобров

Источник: ГАРФ. Ф. Р-5677. Оп. 2. Д. 222. Л. 1.

**В ЗЫРЯНСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
ПРИ НАРКОМНАЦЕ ОТ УПОЛНОМОЧЕННОГО
Ф. Г. ТАРАКАНОВА**

27 декабря 1921 года

ДОКЛАДНАЯ

По приезду в Кудымкар, 21 декабря, я собрал всех ответственных в Кудымкарском райисполкоме и отчитался о работе в Москве. Здесь же обсудили тезисы к партконференции на 22 декабря. В центре внимания, как ни обходили, встал вопрос о продналоге. Дело в том, что Упродкомиссар Тупицын на заседании адмкомиссии в Перми 10 декабря 1921 года по нашему вопросу бил в грудь, что соберет в Пермском крае 800 тыс. пуд. хлеба. Меня и других сторонников объединения с коми-зырянами пугал ЧК, угрожал ревтрибуналом, если и впредь будем настраивать народ на срыв продкампании.

А между тем все знают, что в крае недород уже в течение четырех лет, бедствие. Не считаясь ни с чем, представители уездов разделили край на разряды по урожайности: Кудымкарская волость была отнесена к 9-му разряду, несколько волостей – к 8-му, шесть волостей к 5-му разряду и только одна – к третьему: там живет тесть одного районного руководителя.

Чтобы платить по девятому разряду, надо иметь урожайность 60–65 пуд. с десятины, а мы же в лучшие года собираем 40–50 пуд., и то с унавоженных площадей.

Только в конце августа уездный уполномоченный Иогин разъяснил, что в случае затруднений волисполкомы формируют группы неплательщиков и документы вместе с ходатайством волисполкома об облегчении налога направляют в уезд до 25 сентября. О крайних сроках принятия ходатайств было объявлено лишь 20 сентября; поэтому все документы, направленные почтой, к сроку не подспели и принципиально не были рассмотрены.

Теперь уже ясно, что планы продналога непосильны. Но уездные уполномоченные продолжают чинить бесчинства. Без всякой причины волости переводятся в более высокий разряд. Люди под страхом тюрьмы вынуждены продавать последнюю корову. Упродкомиссар Ф. С. Панюков за одно яйцо арестовал на семь суток всех без разбору: женщин, стариков. Много стариков этапировали в уездную тюрьму, и там умерли.

Население взбудоражено до предела, не знает, что делать.

На конференции прямо говорили об этих бесчинствах уполномоченных, об их пьянстве.

Продработники во всем винят нас, т. е. тех, кто за объединение с зырянами. Меня, Питкина и Долдина за срыв продкампании угрожаются арестовать. Очевидно, будем исключены из партии. Многих уже «вычистили». Пермяки

предъявили ультиматум, если и впредь будут продолжаться бесчинства, все сдадут партийные билеты. Я нужен здесь. Мы избрали нового уполномоченного в Наркомнац. Направили в Москву, но он нуждается в помощи. Пермские власти пытаются его задержать, к вам не пускают.

Настаивайте перед ЦК об обязательном включении в состав Коми области. Иначе такое отношение пермских властей отбросит нас на 100 лет назад. Они игнорируют наши нужды и запросы. Вся надежда на выделение. Если Административная комиссия при ВЦИК вынесет отрицательное решение, мы будем апеллировать в Коминтерн.

Оргкомиссия продолжает работать. Ведем учет политических и технических сил. Держите с Кудымкаром связь. Обо всем сообщайте телеграфно.

Узнайте, есть ли возможность попасть на Всероссийский съезд через Наркомнац. Мы будем посылать своего представителя на все съезды.

Уезд и губерния держат нас в страхе под видом продналоговой кампании. Пошли слухи, что все районные учреждения в Кудымкаре ликвидируют. Коми-пермяки под угрозой. Я, во имя социальной революции, прошу заявить об этом перед ВЦИК.

Уполномоченный /Коми Представительства при Наркомнаце от пермского народа/

Ф. Г. Тараканов

Источник: ГАРФ. Ф. Р-5677. Оп. 2. Д. 222 Л. 37.

**В ЗЫРЯНСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
ПРИ НАРКОМНАЦЕ ОТ УПОЛНОМОЧЕННОГО
ТАРАКАНОВА ФЕДОРА ГАВРИЛОВИЧА**

6 февраля 1922 года

ДОКЛАДНАЯ

В крае продолжают бесчинства уездных и губернских властей. 22 декабря Долдин был задержан начальником милиции Белоусовым (он обвиняется в распространении приказа № I Коми облревкома на Пермский край), и при сопровождении в каталажку я вступил с ним в пререкания. Долдину в это время удалось скрыться и избежать ареста. Теперь находится в бегах. После конференции была попытка арестовать и меня. Спас мандат уполномоченного облревкома. Арестован Питкин и под конвоем отправлен в Усолье. Председатель оргкомиссии Я. А. Кривошеков встал перед Тройкой губисполкома по продовольствию. Пермские власти категорически против выведения пермяков из губернии. Телеграмма Москвы до сих пор находится под сукном. Я потребовал дать ей ход. Обещали направить в Адмкомиссию.

Вечером 22 декабря 1921 года открылась конференция. Представитель Усольского укома Ф. С. Панюков начал мешать сразу. Позже он доложил в губком, что вопрос о продналоге на конференции не присутствовал. А между тем он был четвертым: «Продналог, кооперация и товарообмен». Конференция приняла решение об упорядочении взимания продналога и снижении его размера. Для доклада в Наркомнаце о произволе пермских властей решено командировать С. Т. Баталова.

Конференция вынесла ультиматум: всем сдать партийные билеты, если будут продолжать преследования.

Приезжал губпродкомиссар Тупицын и вызывал меня на допрос на конференции. От него узнал, что 26 декабря уполномоченный Пермского губисполкома на заседание Адмкомиссии ВЦИК не явился. По всей вероятности, они свою позицию менять не собираются. Будут стопорить. Непременно нужна ваша помощь.

Уполномоченный **Ф. Г. Тараканов**

Источник: ГАРФ. Ф. Р-5677. Оп. 2. Д. 222. Л. 33.

**ИЗ ПРОТОКОЛА № 198 ЗАСЕДАНИЯ
ПРЕЗИДИУМА ПЕРМСКОГО ГУБИСПОЛКОМА**

г. Пермь

6 сентября 1922 года

Председатель: Обросов
Секретарь: Берестнев

СЛУШАЛИ: доклад представителей Пермского края Ф. Г. Тараканова и Я. А. Кривошекова о необходимости образования единой национальной административно-хозяйственной единицы для коми-пермяков.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Образование такой административно-хозяйственной единицы в принципе считать желательным, но в связи с новым районированием считать в настоящее время преждевременным и нецелесообразным.
2. Административной комиссии при районировании принять во внимание настоящий доклад.
3. Всем отделам губисполкома усилить внимание к Пермскому краю.
4. Усилить внимание также со стороны уездных ЭСКО.
5. Представителя Пермского края для работы в Наркомнац не делегировать, но не возражать, если пермяки пошлют самостоятельно.

Председатель: Обросов

Секретарь: Берестнев

7 сентября копию получил Я. А. Кривошеков

Источник: КПОГА. Ф. Р. 29. Оп. 1. Д. 69. Л. 9.

Кому: Урал. Обл., Урал. Представит.
Отд. Национ. ВЦИК. Облисполкому Коми,
Верхне-Камскому Окр. Исполкому.

ВЫПИСКА 14

Из протокола № 14 заседания ПРЕЗИДИУМА Всероссийского Центрального Исполнительного комитета Советов Рабоч., Крестьянск. и Красноармейск. депутатов.

От 26-го февраля 1925 года

СЛУШАЛИ: Пермьском крае Уральской области.

Внес. Отд. Нац. ВЦИК

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Ввиду значительной территориальной отдаленности Пермьского Края от области Коми и отсутствия экономической взаимной связи между этими двумя районами отклонить ходатайства автономной области Коми и представителей пермьского населения о включении Пермьского Края в состав области Коми, оставив Пермьский Край в пределах Уральской области.

2. Считать целесообразным выделить Пермьский Край в особый национальный округ со специальными сокращенными штатами, подчинив этот округ непосредственно Уральскому областному Исполкому и обязав его одновременно поддерживать связь во всей своей работе с Верхне-Камским Окружным Исполкомом.

3. Поручить Уральскому Областному Исполкому провести в жизнь пункт 2-й сего постановления и представить в месячный срок через Отдел Национальностей при ВЦИК доклад об исполнении с определением границ округа и штатов Окружного Исполкома, а также с установлением формы связи с Верхне-Камским Окружным Исполкомом.

4. Предложить Наркомфину при рассмотрении бюджета Уральской области принять во внимание выделение Пермьского Края в особый национальный округ как вызывающее дополнительные расходы.

Секретарь ВЦИК:

Киселев А. С.

Источник: ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 41. Д. 14-14 об.

ВОЗЗВАНИЕ

II краевого Коми (пермяцкого) съезда культурных сил в с. Кудымкаре 9–12 января 1925 г. по всем работникам-пермякам

Товарищи! Съезд в процессе своей работы выявил крайне низкий уровень экономического и культурного состояния края, явившийся следствием многовекового двойного, капиталистического и национального, гнета. Октябрьская революция, раскрепостив народы царской России, открыла широчайшие возможности культурно-национального возрождения на основе полного самоопределения народов. Трудящиеся массы освобожденных народов под руководством коммунистической партии, захватив власть в свои руки, создали первое в мире советское государство.

Советская власть впервые в мире правильно разрешила национальный вопрос, она обеспечила всем народам, входящим в великий Союз СССР, полную возможность приобщения к общечеловеческой культуре через свой родной язык, она дала полный простор строить новую жизнь на учете национальных особенностей народов.

Подобно прочим народам СССР и народ Коми начинает проявлять активное участие в культурно-хозяйственном строительстве советской страны. Часть народа – коми-зыряне – уже 4-й год самостоятельно, через свою автономию работают над разрешением как общих задач, так и над возрождением своего края. Они за это время успели сконцентрировать свои культ. силы по всем частям СССР.

Вследствие русификационной политики царизма получивший образование пермяк становился или записным культуртрегером, игнорируя в своей работе национальными особенностями своего народа, навязывая ему все чуждое, или, не мирясь с тяжелыми условиями края, с его бедностью, невежеством, покидал его, отдавая свои силы там, где в нем, как в работнике, не было той нужды, которая замечается в его крае.

Еще на первом съезде культурные силы пермяцкого края осознали всю вредность русификационной политики, непростительную оторванность от темных масс, явившуюся следствием обрусения, и решили твердо стать на путь культурно-национального возрождения края, используя для этой цели все особенности нации. Поставлен вопрос о создании родной школы, пермяцкий язык признан главным орудием в деле народного просвещения в крае. В своих начинаниях край находит полную поддержку как со стороны местных, так и центральных органов власти. Наличие культ. сил в Пермяцком крае не дает возможности развернуть во всю ширь работу, связанную с разрешением выдвинутых моментом задач.

Поэтому съезд обращается с призывом ко всем пермякам, работающим вне края, принять посильное участие в деле его культурно-хозяйственно-го возрождения, просит их вернуться в свой край, т. к. только педагоги,

агрономы, врачи – пермяки, зная хорошо местные условия, могут легче всего просветить свой край. Только дружными усилиями всех культурных сил народа коми под защитой Соввласти и руководством Компартии удастся вывести народ коми из темноты и невежества и поставить его рядом с другими культурными народами СССР, чтобы он мог активно проявить себя в борьбе за переустройство общества на коммунистических началах.

Да здравствует мировая социалистическая революция и самоопределение народов!

Да здравствует II Коммунистический Интернационал!

Президиум съезда.

Источник: КПОГА. Ф. Р. 29. Оп. 1. Д. 29. Л. 112–113.

ПОЛОЖЕНИЕ
по введению коми языка в государственные
и общественные предприятия
и организации Коми-Пермяцкого округа

1. В пределах Коми-Пермяцкого округа языками и считать Коми и русский.

2. На всех съездах, конференциях, собраниях коми, русский языки имеют равные права. Если на съездах, конференциях, собраниях или заседаниях, ведущихся на русском языке, присутствуют лица, имеющие право голоса и требующие (за незнанием русского языка) перевода докладов, прений и резолюций на коми языке, или же имеется аналогичное требование на русский язык, это требование подлежит удовлетворению.

3. Разговоры сотрудников совучреждений с посетителями коми должны вестись на коми языке. Если сотрудник не владеет коми языком, при разговоре с нами, крестьянами, плохо владеющими русским языком, приглашается переводчик.

4. Всякие удостоверения, мандаты, доверенности, расписки, договора, протоколы, денежные документы и прочие официальные бумаги на коми языке, исходящие как от государственных и общественных учреждений, так и от частных лиц, в пределах Коми-Пермяцкого округа имеют равные силу с соответствующими документами на русском языке.

5. Постепенно печати, штампы и вывески государственных и общественно-правовых учреждений и организаций, дощечек с названием дорог и улиц в Кудымкаре и районных центрах, с большинством коми населения, в пределах Коми-Пермяцкого округа должны быть на коми и русском языках.

Примечание: при письменном обращении на коми языке ответы на таковые желательно и необходимо давать на коми языке.

6. Особо важные постановления, приказы, инструкции, объявления, плакаты и т. п., исходящие от перечисленных в пункте 5-м учреждений, предприятий и общественных организаций, касающиеся широких слоев населения, должны объявляться на коми и русском языках.

7. Лица, командируемые в коми или смешанные районы, сельские советы и селения от окружных, районных советских учреждений и организаций для проведения выборных, налоговых, хозяйственных и прочих кампаний, должны намечаться преимущественно из лиц, владеющих коми языком.

8. Для проведения в жизнь вышеуказанных пунктов все госорганы, под ответственностью их руководителей, должны стремиться к наибольшему привлечению в свои учреждения лиц из коми, для чего:

а) при приеме служащих все госорганы должны отдавать предпочтение при прочих равных условиях коми лицам, владеющим коми языком и грамотой, рассматривая знания таковой как определенную квалификацию;

б) все госорганы должны пересмотреть свои штаты с тем, чтобы должностные, по которым особенно много приходится соприкасаться с коми населением, обязательно были замещены лицами, хорошо владеющими коми языком;

в) для изучения Коми языка и письменности ответственными и техническими работниками организовываются курсы как в окружном, так и районном центрах, куда привлекаются служащие коми в обязательном, а не коми – в добровольном порядке.

Примечание: в первую очередь п. «б» относится к органам милиции, народного образования, здравоохранения, земельных органов и к низовым налоговым аппаратам.

9. Для обеспечения в будущем гос. учреждений и организаций округа сотрудниками коми и знающими коми язык отдел народного образования должен:

а) неуклонно проводить во всех учебных и политико-просветительных учреждениях реализацию коми языка, считая таковую одной из основных задач;

б) от всех поступающих в школы повышенного типа коми-пермяков необходимо требовать минимум знаний по Коми языку;

в) при направлении учащихся в вузы и ТУЗ-ы придерживаться процентного отношения русского и коми населения.

10. Обязать отдел ОКРИКа издаваемые для экстренных им учреждений в развитии и в разъяснение настоящего положения свои циркуляры и практические указания в области реализации коми языка предварительно представлять в комиссию по комизации для согласования.

11. Окружные учреждения систематически должны ставить в известность окружную комиссию по комизации о встречаемых ими затруднениях и препятствиях по реализации коми языка. Районным и сельским учреждениям должны пересылать аналогичные сообщения в районные комиссии по комизации, в райкомиссии, в окружной комиссии.

12. На районной комиссии по реализации коми языка возлагается:

а) широкое оповещение настоящего положения по комизации в районных учреждениях, сельских советах, селеньях и среди населения;

б) руководство по проведению в жизнь настоящего положения районными сельсоветскими учреждениями;

в) учет и целесообразное распределение совработников и культработников коми и владеющих коми языком совместно с органами распределения рабсилы.

13. В целях скорейшего распространения и планомерного проведения комизации в окружных и районных учреждениях, предприятиях выбирают уполномоченных по комизации, на которых возлагается следить за практическим проведением в жизнь настоящего положения, так и всех распоряжений по комизации.

Уполномоченные имеют право непосредственного сношения с комиссиями по комизации при окружном исполкоме и райисполкомах и по кварталам отчитываться перед ними.

14. Настоящее положение вводится в жизнь со дня его опубликования в печати.

Примечание: настоящее положение не распространяется на Юрлинский район.

**Председатель ОКРИКа
Секретарь ОКРИКа**

**Давыдов
Мансуров**

С подлинным верно: Зав. канцелярией Смирнов

Почему снова публикуем положение о комизации

Ввиду того, что основное положение комизации, опубликованное еще в январе 1927 года, утратило остроту, ослабило общественное внимание вокруг него. Президиум ОКРИК решил опубликовать его вновь как основное руководство в деле комизации.

По пунктам 12 и 13 положения. В процессе работы районные комиссии, институт уполномоченных по комизации при учреждениях и организациях оказались не жизненными. Решением окрисполкома они распущены. Вся полнота ответственности за проведение в жизнь настоящего положения возложена на заведующих отделов округа, непосредственно руководителей их.

**Зав. окр. отделом
ОКРИКа**

М. Чечулин

«Горись», 8 февраля, 1929 г.

Источник: КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–3.

ПОРЯДОК ПРАЗДНОВАНИЯ 3-й ГОДОВЩИНЫ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА

1. Празднование III Годовщины Округа должно носить массовый характер. В нем должны принять участие как организованная масса – в первую очередь партийная, комсомольская организации, пионеры, члены профсоюзов, кооперированное население, актив при с/с, ККОВ, добровольные общества, делегатки и широкие слои крестьян.

2. Празднование должно принять форму массовых собраний, митингов, манифестаций, увеселительных вечеров, постановок во всех культурно-просветительских учреждениях.

3. Празднованием необходимо отразить национально-бытовые особенности Округа, в то же время выпукло оттенить практические задания, выдвинутые в настоящий момент партией и Сов. властью: поднятие культурного уровня населения, коллективизации с/с, расширение посевных площадей и проч.

4. Как схему плана празднования районным комиссиям должно рекомендовать следующее:

2 Апреля – Понедельник, канун праздника.

1. В районных центрах и с/с вечером провести торжественные заседания всех организаций, где поставить доклады:

2. Национальная политика партии и Сов. Власти.

3. Итоги хозяйственного и культурного строительства в Округе.

3-го Апреля – Вторник, утром.

Во всех школах провести детские утренники по возможности с культурно-просвещением.

Днем.

Манифестации, летучие митинги, игры, состязания.

Вечером.

Увеселения, спектакли, коми-рыты, инсценировки и т. п., при этом среди коми-пермяков применить коми-язык.

ПРИМЕЧАНИЕ: Праздничным днем считается только 3 Апреля, 2 Апреля занятия продолжаются до 3 часов дня.

5. Празднование должно носить широкий характер и должно явиться фактом самодеятельности и творчества населения.

6. Основными вопросами на этих собраниях должны быть поставлены:

1. Национальная политика партии и Сов. Власти.

2. Итоги хозяйственного и культурного строительства в Округе.

Комиссия по проведению празднования Третьей годовщины

Источник: КПОГА. Ф. Р. 20. Оп. 1. Д. 57. Л. 60.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ СОВЕЩАНИЯ от 03.01.1934. № 1

РЕЗОЛЮЦИЯ

Совещания руководителей окружных отделов и организаций г. Кудымкара, состоявшегося 1934 г. 3 января при орготделе Окрисполкома по вопросам перехода на Коми письменность, Комизации и коренизации аппарата.

Заслушав информацию о состоянии дела по переходу на Коми письменность и коренизацию аппарата: окрсуда, промсоюза, потребсоюза, Кудымкарского Рика.

Совещание КОНСТАТИРУЕТ, что несмотря на недостаточное решение Президиума Окрисполкома в части перехода на Коми-письменность и коренизацию советско-хозяйственного и кооперативного аппарата, данная работа ни одной организацией и Отделами достаточно не проведена, письменность проходит на русском языке, пишущие машинки не используются, также подготовленные машинистки отдельными организациями уволены Окрсберкасса, Окрфо, Поселковый Совет, Кудымкарский Рик и другие), кружки по ликвидации коми неграмотности нигде не работают.

Руководители организаций и отделов г. Кудымкара совершенно бездействуют, решение совещания руководителей организаций от 23/IV-33 г. ликвидации Коми неграмотности в месячный срок и утвержденный 3-месячный план коренизации аппарата ни одной организации не выполнен.

Исходя из вышеизложенного, совещание ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. За недооценку проведения национальной политики в деле практического его преломления, выразившийся со стороны руководителей от организаций в неиспользовании пишущих Коми-машин, и за увольнение Коми машинисток Зав. Окрсберкассой Т. Канюкову, Пред. Кудымкарского рика т. Агишеву просить Президиум Окрика объявить выговор, остальных руководителей организаций и учреждений г. Кудымкара предупредить.

2. Обязать руководителей организаций и отделов, имеющих Коми-машинки, а 8 января таковые использовать и перейти на коми-письменность.

3. Одновременно оживить в отделах и организациях кружки по ликвидации коми-неграмотности и малограмотности в целях поднятия квалификации работников, для чего просить профсовет выделить Коми-преподавательский состав из членов профсоюзов. Просить президиум Окрисполкома о выделении Коми-дня для занятий в декадном расписании.

4. Считать незаконченной работу комиссии по проведению проверки знаний коми-грамотности руководящих ответственных работников, для этого создать комиссию из трех человек: 1) Гордеев, Окрик, 2) Тимофеев, профсовет, 3) Культпроп окрика Механошин, под Председательством Гордеева Е. И., в месячный срок эту работу закончить для того, чтобы обеспечить полный переход на Коми-письменность всеми организациями г. Кудымкара.

5. Обязать руководителей организаций выполнить опущенный план по коренизации аппарата в двухмесячный срок.

6. Обязать руководителей организаций в окружных и районных аппаратах провести практику соцсовместительства из коренного населения, что должно явиться основой подготовки коми-работников для выдвижения на ответственные работы.

7. Обязать Председателей Райисполкома не позднее, как 10-го января, на основе данного постановления разработать мероприятия, с тем, чтобы не позднее 10-го/II-34 г. перевести все Райорганизации и с/советы на Коми-письменность.

8. Орготделу и РКИ не реже 1 раза в м-ц производить проверку выполнения данного решения Окр. организациями. Лиц, не выполняющих это решение, привлекать к строгой ответственности, вплоть до снятия с работы.

Просить Окрпрофсовет в деле проведения ликвидации коми-неграмотности среди коллективов провести работу по организации соцсоревнования и ударничества.

Источник: КПОГА. Ф. Р. 20. Оп. 1. Д. 294. Л. 212.

Облисполком, Культпропотдел Обкома ЗКП(Б), Свердполиграфтрест, Облфо, Госбанк, Комбанк, Облплан, Орготдел, Коми-Пермяцкому Окрисполкому, Свердкогоиз, Известия Облисполкома, Комитет Радиовещания, СНК РСФСР.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1236
СВЕРДЛОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА**

29 мая 1935 года

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В ГОР. КУДЫМКАРЕ КОМИ-ПЕРМЯЦКОЙ
ОКРУЖНОЙ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ТИПОГРАФИИ,
О СРЕДСТВАХ НА ЕЕ ДООБОРУДОВАНИЕ И ОБ ОБОРОТНЫХ
СРЕДСТВАХ ИЗДАТЕЛЬСТВА**

1. Считать целесообразным передать Окружную типографию в г. Кудымкаре вместе с подчиненными ей районными типографиями в Гайнском, Косинском, Кочевском, Юрлинском и Юсьвинском районах из ведения Полиграфтреста в ведение книжного Издательства при Коми-Пермяцком Окрисполкоме.

2. Имея в виду, что издание национальных учебников и методической литературы в соответствии с постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР № 384 от 5 мая 1935 года передано Коми-Пермяцкому издательству, поставить перед ОГИЗом РСФСР о срочном выделении потребного для издания учебников и методической литературы в 1935 году фонда печатной и обложечной бумаги.

3. Учитывая, что при настоящем состоянии оборудования (недостаток латинизированных шрифтов, отсутствие ряда переплетных и др. машин) типография не сможет выполнить значительно увеличенную производственную программу 1935 года, просить Совет Народных Комиссаров РСФСР выделить на дооборудование типографии 105 тысяч рублей и на увеличение оборотных средств Издательства – 110 тысяч рублей.

Источник: КПОГА. Ф. Р. 20. Оп. 1. Д. 312. Л. 90.

Зам. председателя Свердловского
областного исполнительного
комитета (Н. Иконников)

Секретарь Свердловского
областного исполнительного
комитета (А. Царевский)

В ПРАВЛЕНИЕ СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

Коми-пермяцких писателей
Попова Н. В. и Караваева С. И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Коми-пермяцкий народ, получивший после Октябрьской социалистической революции письменность, строит национальную по форме социалистическую по содержанию культуру, как и все народы нашей солнечной родины. Однако враги народа, долгое время орудовавшие в организациях нашего округа, нанесли немалый вред его культурно-хозяйственному процветанию. В частности, врагами народа в 1932 году был введен латинизированный алфавит. Навязывая этот алфавит коми-пермяцкому народу, они на каждом шагу кричали о том, что этот алфавит сыграет огромную роль в культурном строительстве округа, что на латинизированный алфавит переходят все народы Советского Союза, что этим алфавитом будет заменен даже русский алфавит.

Началась работа. Был создан специальный окружной комитет нового алфавита. В течение пяти лет окружное национальное издательство издавало на коми языке учебники, художественную, политическую и просветительскую литературу. Однако, за исключением учебников, литература лежала на складах издательства и книжных магазинов. Трудящиеся коми охотнее брали книги на русском языке, чем те же самые книги, изданные на незнакомом для них латинизированном алфавите. Не помогли и ликвидационные пункты, организованные для ликвидации коми-неграмотности.

Это издевательство над коми языком, дискредитация ленинско-сталинской национальной политики партии были вскрыты после разоблачения врагов народа в 1937 году. Латинизированный алфавит, являющийся для других народов страны приемлемым, оказался навязанным коми пермяцкому народу с вредительской целью, тем более что до введения этого алфавита коми народ пользовался алфавитом, разработанным на русской основе. Хотя в нем также было много недостатков и ошибок националистического характера, он был более приемлемым, нежели

латинизированный алфавит. Учебники и вообще вся литература, изданная на латинизированном алфавите, изъяты. Таким образом, оказалось, что в течение работы миллионы рублей затрачены на то, чтобы затормозить рост культуры рожденного Октябрьской революцией коми-пермяцкого народа.

В 1937 году разработан, принят и в 1938 году утвержден коми алфавит, в основу которого положен алфавит русский. На приобретение шрифта, на укрепление полиграфической базы правительством отчислены десятки тысяч рублей. Окружные организации оказывают этому делу большое внимание и выделением денежных средств, и повседневным руководством. Шрифты получены, издательство начало выпускать учебники, но этого мало. Ведь национальные школы округа уже второй учебный год работают без каких бы то ни было учебников на коми языке!

Поэтому нет никакой возможности издавать коми свои оригинальные художественные произведения (стихи, рассказы и т. д.), а также и художественную литературу, переведенную с русского языка на коми, несмотря на то, что издательству дан повышенный план издания коми литературы. Издательство загружено изданием учебников. Коми трудящиеся пока не имеют возможности читать художественную литературу на родном языке. В школах коми язык и литература преподается совершенно без учебников.

Действительно большую роль сыграл латинизированный алфавит, на котором говорили враги народа при его введении!

Изложив кратко положение с литературой, мы просим правление оказать нам помощь в ликвидации последствий вредительства. Мы просим отпустить нам средства для издания на коми языке в 1939 году литературно-художественного альманаха в двух книгах. В этих книгах мы думаем напечатать как стихи и прозу коми поэтов и писателей, так и отрывки из лучших произведений русских писателей и писателей других народов, произведения которых (писателей) переведены на русский язык (напр., Шевченко). Мы думаем издать этот альманах так, чтоб он был полезным и доступным не только для широкого читателя коми, но и в какой-то степени являлся пособием для школ. Вместе с этим альманах должен сыграть другую не менее важную роль: он должен способствовать росту кадров, выявлению молодых писателей и поэтов коми. Должен дать толчок росту коми художественной литературы. Сейчас на наших столах лежат десятки стихов, рассказов начинающих, сказок, собранных из колхозных деревень округа, но они не находят себе места, если не считать, что по 1–2 стиха в месяц помещаются в окр. нац. газете.

Из прилагаемой при этом сметы видно, что по самым скромным подсчетам, для покрытия убытков по изданию альманаха необходимо не менее 5400 рублей. Мы надеемся, что вы примете во внимание все изложенное, а также учтете, что за все время существования никто из нас не получал ни копейки как на подобные мероприятия, так и для личных нужд, и выделите

нам 5400 рублей на издание альманаха. Не станем возражать, если будет выделено больше, например на творческие командировки по округу для сбора фольклора. Каждую копейку постараемся затратить с наибольшей пользой для дела.

Коми-пермяцкие писатели

/Попов/

/Караваяев/

О результатах просим сообщить по адресу:
г. Кудымкар Коми-Пермяцкого округа Пермской области,
Окρίζдательство.

Источник: КПОГА. Ф. Р. 20. Оп. 1. Д. 368. Л. 14–15.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2831
Президиума Коми-Пермяцкого окружного исполнительного
комитета от 3 ноября 1939 года

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО
АНСАМБЛЯ ПЕСНИ И ПЛЯСКИ

Учитывая, что приказом директора Пермской филармонии от 25 октября с. г. № 165 принят начальный состав организующегося Коми-Пермяцкого ансамбля песни и пляски в гор. Кудымкаре, президиум Окрисполкома ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обязать руководителей организаций и учреждений, а также директоров школ и училищ беспрепятственно освобождать с работы лиц, принятых в национальный Коми-Пермяцкий ансамбль песни и пляски.

2. Обязать председателя Горсовета т. ПОСЯГИНА обеспечить жилой площадью исполнителей ансамбля, ранее пользовавшихся общежитиями училищ, не позднее 15 ноября с. г., а также подготовить не менее пяти комнат (квартир) для руководящего состава ансамбля.

3. Поручить В. И. О. руководителя ансамбля Щербининой дальнейшее доукомплектование ансамбля проводить тщательно, подбирая лучшие таланты коми-пермяцкого народа.

Председателям райисполкомов и сельсоветов оказывать в подборе людей и работе ансамбля всемерное содействие и помощь.

Источник: КПОГА. Ф. Р. 20. Оп. 1. Д. 368. Л. 142.

**ГЛАВНЫЙ РЕЖИССЕР КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО
ОКРУЖНОГО ТЕАТРА НАРОДНЫЙ АРТИСТ РСФСР
В. Д. ГУЛЯЕВ: «РОДНОЙ ЯЗЫК – СВЯТОЙ ЯЗЫК»**

«Сегодня, благодаря средствам массовой информации, мы узнаем много нового о национальных отношениях и проблемах в стране, – написал в редакцию Т. Кочев из Перми. – А стоит ли этот вопрос для нашего Коми-Пермяцкого автономного округа! И какой тут на него взгляд, какой подход!» С письмами подобного содержания обратились в «Звезду» и другие читатели.

Пр процитируем вот какие слова: «В округе приживают представители около 50 национальностей, среди них 60 процентов, или около 100 тысяч, составляет коренное население. Каких-либо негативных проявлений на национальной почве нет. Но это не значит, что нет национальных проблем. Прежде всего, в последние десятилетия обострились вопросы сохранения самобытности коми-пермяцкого народа, языка и народных традиций, национальной культуры в целом».

Они взяты из рабочего документа, направленного на днях Коми-Пермяцким окружным комитетом партии ЦК КПСС для подготовки Пленума Центрального Комитета по межнациональным отношениям, который состоится летом нынешнего года. В течение нескольких месяцев специально созданная инициативная группа анализировала состояние дел по национальному вопросу в округе. Результатом стал ряд конструктивных предложений и выводов.

Некоторым национальным аспектам жизни коми-пермяков посвящена и сегодняшняя беседа корреспондента «Звезды» с В. Д. Гуляевым. Коренной житель округа, он уже 25 лет является художественным руководителем местного драматического театра, который, кстати, ставит спектакли и на коми-пермяцком, и на русском языках, много ездит по округу. Здесь Владимир Дмитриевич стал народным артистом РСФСР, лауреатом Государственной премии РСФСР имени К. С. Станиславского. На протяжении многих лет избирается членом окружного КПСС.

– Владимир Дмитриевич, давайте начнем наш разговор, как говорится, «от печки». В последние годы, в условиях активной политической жизни и демократизации, в наш обиход вошло такое понятие, как национальное самосознание, о существовании которого не так давно мы вроде бы и не догадывались. Его подъем, обострение чувства малой родины наблюдаются сейчас в целом ряде регионов страны. Ученые, правда, с опозданием подступаясь к характеристике этого явления, – отмечают, что национальное самоутверждение – объективный и прогрессивный процесс, его можно и нужно использовать в интересах перестройки. А лично для вас как представителя коми-пермяцкой народности что это такое – национальное чувство? Как вы оцениваете отношение земляков к сохранению и развитию национальной самобытности?

– Понимаю затруднение ученых в формулировках, как сполна обозначить его, национальное чувство, словами? Тут, вероятно, и пристрастное внимание к краю, в котором родился и вырос, и неподдельный интерес к истории и культуре своих предков, и искреннее стремление знать родной язык и литературу. Не пытаюсь быть оригинальным, скажу так: это обостренное чувство личной причастности ко всему, что создано и создается твоим народом. Чувство кровности с ним, единства.

Многие десятилетия у нас в чести были этикие всеобщность, однотипность, универсальность. Даже сумели выработать единый на 200 с лишним миллионов душ кодекс строителя коммунизма. Сегодня – и это считаю великим завоеванием перестройки – мы начинаем ценить личность, ее субъективный мир. То же самое происходит в отношении к национальному и интернациональному. Приходит понимание, что каждый народ неповторим, индивидуален. Что без развития и расцвета национального немислим полнокровный интернационализм.

Однако вернемся на коми-пермяцкую землю. Пусть не обидятся на меня земляки – думаю, выскажу наши общие заботы и тревоги. Мне кажется, в то время, как в ряде республик и областей налицо активное стремление к возрождению национальной самобытности, мы словно все пока дремлем и никак не поймем, что происходит. А ведь может случиться с годами, что восстанавливать-то будет уже и нечего.

Честное слово, обидно видеть, как многие старые улицы Кудымкара теряют свой уют и своеобразие. Изничтожены палисадники, не улыбаются свежей краской наличники, покосились ворота. Нет, не об особой архитектуре веду речь – об уважении к месту, где ты живешь. Разве это не было национальной чертой коми-пермяков?!

Сотни имен репрессированных в 30-е годы узнаем сейчас из центральных газет и журналов, широкий поиск безвинно пострадавших идет по всей стране. Но у себя в округе, создается впечатление, к землякам – жертвам культа личности мы удивительно беспамятливы. Лишь единицы из них названы пока гласно. По существу, все еще не дошли руки до «дела» основоположников коми-пермяцкой литературы М. П. Лихачева и А. Н. Зубова, чьи жизни оборвались в расцвете лет, как «врагов народа». И вот – своеобразный результат. Местные учителя порой не знают, как объяснить школьникам неожиданный уход этих людей с писательской сцены. Уже около 30 лет не переиздавались книги М. Лихачева. А когда в прошлом году открывалась мемориальная доска А. Зубову, на церемонию собрались... всего десяток кудымкарцев.

Понятно, с особой заинтересованностью отношусь я к возрождению народного искусства. В последнее время в округе стали проводиться фольклорные праздники. Но, слушаая звучащие на них песни и музыку, замечаю: многое из того, что помню еще по детству, уже не поют, не играют. Таким горьким забвением отозвалась бывлая долгая установка вспоминать о национальном искусстве лишь к юбилеям, да и то чтоб было оно поидейней и покороче, а то, мол, кто поймет ваше балаканье. Немало в сегодняшнем

исполнении фольклора наносного, заимствованного. Вот и не отпускает тревога: а не произойдет ли с народной песней то же, что с национальным костюмом? Ведь он у нас в истинном своем виде утерян.

С грустью думаю, что не протянулись многие ниточки даже от недавних наших предков в сегодняшние дни, где-то оборвались, создали зазор. А ведь жили рядом с ними взрослые дети, были местные культработники. Фотографии ушедших в мир иной родных мы еще как-то стараемся иметь и хранить. Старая, пытаемся подкопить для детей и внуков деньги и вещи. А может, оставлять после себя прежде всего что-то памятное из народных традиций? И молодым понимать, что не вправе они разорвать цепь духовной жизни своего народа? Сегодня надо собирать по крупицам то богатство, которое веками создавали коми-пермяки. Как делает это писатель Василий Климов, записывая немудреные народные побасенки. Или композитор Александр Клещин, чьи песни в наших деревнях зачастую считают своими, народными. Конечно, не каждый коми-пермяк должен стать собирателем и распространителем национального наследия. Но без чувства кровности, личной причастности в каждом, о котором я говорил, нам не спасти его от забвения. И никакими директивами, ясное дело, тут не поможешь.

– Вы упомянули, Владимир Дмитриевич, что в традицию входят фольклорные праздники в округе. О них я слышала много хороших отзывов. Знаю, на декабрь нынешнего года намечена Декада коми-пермяцкой культуры в областном центре. Разве это не шаг к возрождению народного искусства коми-пермяков?

– Кто спорит, национальные праздники – дело хорошее. И декада для нас – большое событие: ведь предыдущая проводилась 30 лет назад. Назначенный ее режиссером, уже сейчас думаю над тем, как провести декаду интересней и содержательней. Но не дают покоя и другие мысли. Мы обожаем праздники и смотри, умеем бросать на их подготовку все силы. Однако прошла кампания – и снова воцарилось затишье. Одним словом, происходит не накопление, а, как говорится, залповый выброс.

Педагог нашей коми-пермяцкой студии, когда мы учились в Ленинградском театральном институте, любила повторять фразу: «Замечай будни, праздники придут сами». На мой взгляд, именно будничной, повседневной работы не хватает нам при обращении к национальным традициям и искусству. Вот и получается: служат они в нашей жизни не природным родником, из которого бы черпать и черпать духовные силы, а рассчитанным в основном на внешний эффект фонтаном.

– Выступая за иные, чем прежде, пути в развитии национального самосознания коми-пермяков, вы заметили, что этот процесс должен вызреть в умах и чувствах ваших земляков. А какова, по вашему мнению, тут роль коми-пермяцкой интеллигенции?

– Считаю, что и для нашей интеллигенции процесс национального самозатверждения во многом еще впереди, ей самой предстоит обретать себя. Не вина ее, видимо, а беда, так складывались условия, что и сейчас она, на мой

взгляд, находится лишь в начале своего становления. Учтем, семь десятилетий назад у коми-пермяцкой народности вообще не было письменности, не было и национальной интеллигенции. Черной жатвой прошлись по ней, только нарождавшейся и немногочисленной, репрессии 30-х годов. Не секрет и то, что немало десятилетий округ служил для одних специалистов трамплином для прыжка вверх, для других – метом отработки после института.

По существу, сегодняшняя наша национальная интеллигенция – в основном интеллигенция первого поколения. А это – знаю и по себе, и по многим – недобор в каждом: знаний, культуры, уровня мышления, наконец. Недостает и активности, в том числе в национальном самоутверждении, и уважении к своему духовному богатству. С горечью вспоминаю, как в свое время в Кудымкаре отнеслись к дому Михаила Лихачева. Теснимый новостройками, он долго стоял бесхозным сиротой. Потом на глазах у всех его разбирали, растаскивали по частям. Пока не остался единственный обрубок от ворот с табличкой – названием улицы, носящей имя писателя. И мы покорно воспринимали это варварство по отношению к человеку, являющемуся гордостью и болью коми-пермяков. А ведь дом можно и нужно было сохранить. Он мог стать литературным музеем, вообще центром общения творческой интеллигенции.

Выскажу предположение: именно интеллигенция малых народностей оказалась наиболее восприимчивой к широко распространенной в свое время официальной теории, что этническое многообразие человечества служит помехой для будущей коммунистической универсальности, что надо стремиться к единой общей культуре к языку. Ох, как долго еще нам освобождать от нее свое сознание. Несомненно, дает себя знать и то, что в округе всегда на первом плане было «даешь лес и хлеб!», а духовная жизнь народа – только в остатке.

Подчеркну, она может быть полнокровной только тогда, когда обеспечена высшим качеством социально-экономического бытия. Но округ и сейчас во многом остается лишь сырьевой базой. Вот почему, считаю, отказ от истощительной экономики, переход на региональный хозрасчет являются для нас насущнейшими задачами. А назначение нашей национальной интеллигенции сегодня мне видится в том, чтобы она помогла своему народу смотреть в завтра, соединяла прошлое с будущим...

– Например, в таком важном и неотложном деле, как сохранение родного языка. Не открою тайны, для округа это большая проблема. Помните, как на окружной отчетно-выборной партконференции вышел на трибуну бригадир из дальнего колхоза? Все приготовились к продолжению темы о кормах, запчастях, дорогах, а он вдруг с тревогой заговорил о том, что в магазинах и библиотеках днем с огнем не сыщешь книг на коми-пермяцком языке, взрослые отучаются на нем читать, дети видят только учебники, бытовой язык засоряется и упрощается. Вы знаете, вероятно, и о другом случае: учительница родного языка одной из сельских школ отказывалась преподавать свой предмет – мол, школьникам этот коми-пермяцкий только мешает в изучении русского...

– Меня очень беспокоит, что число читающих, обучающихся, говорящих на родном языке сокращается. Больше того, люди словно стесняются объясняться на нем, стараются говорить, хоть и плохо, на русском.

Особенно, по-моему, это проявляется в самом Кудымкаре. Здесь целые группы коренного населения уже не употребляют коми-пермяцкого языка. Зайди в любое учреждение – все изъясняется на русском. И даже наша интеллигенция предпочитает не пользоваться родным языком.

А как ведется его изучение в сельских школах (в окружном центре вообще не существует ни одного национального класса, ни одной детсадовской группы)! Минувшим летом много ездил по округу, подбирая ребят для учебы в национальной театральной студии в Москве, и видел: наглядных пособий по родному языку нет, занятия проходят абы как – в вузе-то он будет не нужен.

– Одно из объяснений, почему падает престиж коми-пермяцкого языка среди местных жителей, мы с вами слышали на окружной партконференции: за два последних десятилетия издание книг национальных авторов сократилось с 40 до 4–9 названий в год. А вот, наверное, и другая причина – родители во многих коми-пермяцких семьях сами выступают за обучение детей только русскому языку. И можно понять почему: без хорошего знания общепринятого языка межнациональных связей в стране сегодня нельзя считать себя образованным человеком.

– Верно. Но желание родителей, чтобы их дети «стали людьми», учась одному лишь русскому языку, мне видится в свою очередь какой-то деформацией психологии. Да, их сын или дочь со временем, возможно, получит диплом. Но ведь человек – это прежде всего личность. А она закладывается при помощи родного языка, на родной почве. Отрыв же от них с малых лет делает человека духовно обделенным, даже ущербным. Позволю себе процитировать татарского поэта Тукая: «Родной язык – святой язык, отца и матери язык. Как ты прекрасен! Целый мир в твоём богатстве я постиг».

Конечно, сегодня не подлежит сомнению – нам, коми-пермякам, надо знать русский язык. Через него мы впитываем мировую и русскую культуру, он выступает средством внутригосударственного общения. Но при этом пренебрежение к родному языку непростительно. Я, например, часами, с огромным удовольствием могу слушать речь наших деревенских жителей – в глубинке язык сохранился в большей чистоте и первозданности. Какой же он яркий, образный, напевный, интонационно щедрый, наполненный юмором. И лишиться этого богатства себя или своих детей?! Вообще отказаться от него?!

– Владимир Дмитриевич, не могу не коснуться еще одной острой, даже, как говорится, щекотливой темы. При встречах здесь, в округе, и молодые селяне, и горожане-интеллигенты высказывали свою обиду: мол, нет-нет да сталкиваются они, особенно выезжая за пределы своей малой родины, с таким снисходительно-пренебрежительным отношением к себе как коми-пермякам. Вот, по их словам, и поселяется в национальном характере некая приниженность, ущербность. Приходилось ли вам встречаться с подобным обращением?

– Лично я такого отношения к себе не замечал. Но знаю, что некоторые мои земляки душевно страдают, испытав на себе это унижительное «внимание». Сегодня, когда межнациональное общение прочно вошло в повседневную жизнь, почаще бы всем нам вспоминать – да не просто вспоминать, сделать естественной нормой общежития – ленинские принципы национальной политики. Ильич ставил перед русскими задачу архивнимательного отношения к нерусским национальностям, призывал к максимуму такта, уступчивости и чуткости в этой сфере взаимодействий.

Действительно, национальное чувство – одно из самых деликатных и уязвимых, затронешь неосторожно – отзовется болью. Здесь каждая мелочь откладывается в сознании, мельчайшая несправедливость вызывает протест и обиду. Доброжелательство и терпимость представителей больших наций к людям малых национальностей носят, я бы сказал, и политический, и моральный смысл.

Среди 2500 наций и народностей, существующих на Земле, нет бездарного народа. Любой из них уникален, каждый обогатил духовные ценности и нравственные критерии человечества. И исчезни хоть один, самый малый, обеднеет, сузится всечеловеческий мир.

Беседу вела Л. КАРГОПОЛЬЦЕВА.

Источник: Гуляев В. Д. Родной язык – святой язык // Звезда. 1989. 7 марта.

РЕШЕНИЕ**(принято на Третьей сессии Окружного совета XXI созыва)**

от 11.10.90 г.

г. Кудымкар

О статусе Коми-Пермяцкого автономного округа

Совет народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа, отмечая несомненные успехи, достигнутые за годы советской власти, признает, что на современном этапе строительства гуманного, демократического общества определенный изначально как низшая форма автономии округ, лишенный самостоятельности в решении экономических, политических, социальных и культурных вопросов, не соответствует основополагающим принципам правового государства, росту национального самосознания народов, не способствует эффективному использованию экономического и природного потенциала Пармы.

На протяжении всех 65 лет существования округ является сырьевым придатком Пермской области, находится под диктатом министерств и ведомств как союзных, так и республиканских и областных. В округе до предела истощена лесосырьевая база, на грани развала сельское хозяйство округа. Социально-экономический уровень жизни народов, проживающих на территории округа, намного ниже жителей г. Перми и области.

Безжалостно вырубая основное богатство округа – лес, областные органы власти и ведомственное руководство абсолютно не заинтересовано в развитии его переработки на территории округа. Так, выход пиломатериалов на 1 тыс. куб. м вывезенной древесины по округу в 11 раз меньше, чем в среднем по Уралу. Отсутствие материальной базы для глубокой переработки древесины, низкие цены на лес не позволяют выправить экономику предприятий, практически все лесспромхозы являются низко-рентабельными.

За последние 20 лет не увеличили объемы производства сельскохозяйственной продукции колхозы и совхозы округа. Наряду с низким естественным плодородием почв одна из основных причин подобного положения – крайне плохое материально-техническое снабжение со стороны подразделений областного агропромышленного комитета. Только по фондовооруженности хозяйства округа в 1,5 раза ниже среднеобластных и в 2,2–2,5 раза ниже показателей средних районов области.

Крайне отсталой в округе является социальная сфера, отсутствует необходимая сеть автомобильных дорог с твердым покрытием, остро сказывается отсутствие собственной сети железных дорог, газопроводов-отводов.

Все это привело к тому, что за последние 25 лет численность населения округа сократилась почти на 30%, а численность коренной народности – коми-пермяков – сократилась с более чем 200-тысячной до 95 тысяч.

Сессия Коми-Пермяцкого окружного Совета народных депутатов единодушно отмечает, что существующий статус автономии сдерживает социально-экономическое развитие, не может удовлетворить духовные и другие потребности населения, проживающего на территории округа.

Кроме того, учитывая сопредельную с Коми Республикой территорию округа, примерно равную по климатическим условиям с ее основной частью, отнесенной к северным регионам СССР и РСФСР, округ, насчитывающий на своей территории с другими национальностями лишь 95 тыс. коми-пермяков, нуждается в причислении их к малочисленным народностям Севера.

Основываясь на Декларации о государственном суверенитете РСФСР, придавая важное значение укреплению экономической, политической самостоятельности и самоопределению, Совет народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа РЕШАЕТ:

1. Отказаться от статуса низшей формы советской автономии – автономного округа.

2. Провозгласить образование Коми-Пермяцкой автономной области в пределах существующей территории автономного округа в составе Пермской области и РСФСР с правом субъекта Федерации наряду с другими автономными образованиями.

В соответствии статьи 73 Конституции РСФСР просить Верховный Совет РСФСР утвердить решение Коми-Пермяцкого окружного Совета народных депутатов и принять Закон о Коми-Пермяцкой автономной области.

3. Декларацию о суверенитете Коми-Пермяцкой автономной области принять (прилагается).

4. Проект Договора между Коми-Пермяцкой автономной областью и Пермской областью (краем) одобрить. Поручить президиуму окрСовета представить его Пермскому областному Совету народных депутатов.

5. Принять Обращение Совета народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа к депутатам Пермского областного Совета народных депутатов.

6. Для участия в подготовке и заключения Федеративного Договора образовывать полномочную делегацию в составе:

– **Евдокимов Леонид Павлович** – председатель окружного Совета, народный депутат РСФСР;

– **Четин Иван Васильевич** – председатель окрисполкома, народный депутат РСФСР;

– **Хомяков Александр Иванович** – народный депутат СССР.

7. Учитывая социально-экономическую отсталость округа, истощенность сырьевых ресурсов, а также сопредельность с территорией Коми

Республики, желая иметь дополнительной защиты у РСФСР, просить Верховный Совет РСФСР отнести коми-пермяцкий народ к малочисленным народам Севера.

8. Обратиться к Ассоциации малочисленных народов Севера с просьбой о включении в ее состав коми-пермяков.

Председатель окружного Совета Л. П. Евдокимов

Источник:

Коми-Пермяцкий автономный округ:
проблемы социально-экономического
и национального развития (очерки, статьи, материалы).
М., 2000. С. 157–158.

ДОГОВОР
о разграничении предметов ведения и полномочий
между органами власти и управления Пермской области
и Коми-Пермяцкого автономного округа

Мы, полномочные представители органов власти и управления Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа (далее – Стороны), руководствуясь Конституцией РФ, Федеративным договором, Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», признавая свою ответственность за исторически сложившееся единство народов Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, проявляя уважение к их истории, традициям, культуре и национальному достоинству, исходя из принципа равноправного партнерства и взаимного уважения, стремясь к качественному обновлению и закреплению федеративных отношений на основе рационального распределения полномочий и их эффективного осуществления, исходя из того, что органы власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в пределах своих полномочий самостоятельно осуществляют эту власть, договорились о нижеследующем:

Статья 1

1.1. Коми-Пермяцкий автономный округ находится в составе Пермской области.

1.2. Стороны признают географические границы между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом по состоянию на 1992 год.

1.3. Стороны сохраняют единое экономическое пространство.

Статья 2

К ведению органов власти и управления Пермской области относится:

а) управление областной собственностью;

б) энергоснабжение;

в) геодезия и картография.

Статья 3

3.1. К совместной компетенции Сторон относится:

а) вопросы сбалансированного перевода экономики области на рыночные условия хозяйствования;

б) разработка и реализация областной программы разгосударствления и приватизации, координация инвестиционной деятельности;

в) координация финансовой, ценовой и налоговой политики, образование валютных и других общерегиональных денежных, материальных фондов при сохранении независимости соответствующих бюджетов;

г) обеспечение населения области и округа продовольствием, товарами народного потребления, медикаментами, новыми технологиями по их производству, создание совместных предприятий и строительство объектов

социальной сферы, дорог, развитие стройиндустрии, содействие предпринимательской деятельности;

д) разработка и реализация на основе долевого участия Сторон общерегиональных программ за счет бюджетных и внебюджетных ассигнований по согласованным позициям и отдельным договорам;

е) образование совместной собственности Сторон с другими регионами РФ, юридическими и физическими лицами зарубежных стран, в соответствии с действующим законодательством.

Статья 4

Вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, животным миром, водными, лесными и другими природными ресурсами, находящимися на территории автономного округа, относятся к компетенции органов власти округа. Их правовое регулирование осуществляется в соответствии с законодательством РФ, настоящим договором и соглашениями, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора.

Статья 5

К ведению органов власти и управления Коми-Пермяцкого автономного округа относятся полномочия, не входящие в статьи 2, 3 настоящего договора, которые регулируются ими самостоятельно в соответствии с законодательством РФ.

Статья 6

Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ являются самостоятельными участниками международных внешнеэкономических связей, координируют свою деятельность в интересах Сторон.

Статья 7

7.1. Коми-Пермяцкому автономному округу обеспечивается представительство в органах государственной власти Пермской области.

7.2. В целях эффективного взаимодействия Коми-Пермяцкий автономный округ утверждает и содержит за счет средств округа полномочного представителя при администрации Пермской области.

Статья 8

В целях сближения уровней жизни населения округа и населения области Пермская область принимает участие в целевом инвестировании программ социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа.

Статья 9

Стороны обязуются производить своевременный обмен информацией и согласовывать свои действия при взаимоотношениях с органами государственной власти и управления Российской Федерации в части, касающейся интересов Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в целом.

Статья 10

Стороны считают возможным и необходимым продолжать деятельность по выработке дополнительных соглашений (договоров), развивающих данный Договор.

Статья 11

Установленные настоящим Договором разграничения предметов ведения и полномочий не могут быть изменены в одностороннем порядке.

Статья 12

Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

Договор подписали:

За Пермскую область:

Председатель Пермского областного Совета народных депутатов

М. И. Быстрянец

Глава администрации Пермской области

Б. Ю. Кузнецов

За Коми-Пермяцкий автономный округ:

Председатель Совета народных депутатов Коми-Пермяцкого автономного округа

И. В. Четин

Глава администрации Коми-Пермяцкого автономного округа

Н. А. Полуянов

25 декабря 1992 года

Источник: Коми-Пермяцкий автономный округ:
проблемы социально-экономического
и национального развития (очерки, статьи, материалы).
М., 2000. С. 164–166.

ДОГОВОР
об отношениях (вариант – взаимоотношениях)
между органами государственной власти Пермской области
и органами государственной власти Коми-Пермяцкого
автономного округа

Сознавая свою ответственность перед населением и потомками за настоящее и будущее, стремясь к качественному обновлению федеративных отношений, признавая конституционное равноправие субъектов Российской Федерации, исходя из исторически сложившегося единства народов Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, именуемых в дальнейшем Участники, договорились о нижеследующем:

Статья 1. Цели договора

Целями настоящего Договора являются:

- обеспечение конституционных гарантий прав и свобод граждан, проживающих на территории Пермской области, Коми-Пермяцкого автономного округа;
- обеспечение гарантий эффективного осуществления каждым субъектом – Участником Договора конституционных прав;
- содействие процессам развития федеративных отношений в Российской Федерации;
- качественное улучшение социально-экономических и политико-правовых условий жизни и деятельности населения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Статья 2. Характерные особенности, влияющие на регулирование взаимоотношений Участников Договора

1. Коми-Пермяцкий автономный округ входит в состав (вариант – находится в составе) Пермской области.

2. Граждане Российской Федерации, проживающие на территории Коми-Пермяцкого автономного округа, считаются одновременно жителями Пермской области и имеют равные права с жителями области, в том числе равное право на участие в общеобластных референдумах, выборах губернатора области и депутатов Законодательного Собрания Пермской области.

3. Органы государственной власти Пермской области самостоятельно и в полном объеме осуществляют государственную власть на территории области. Органы государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа самостоятельно и в полном объеме осуществляют государственную власть на своей территории.

4. Органы государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа могут делегировать друг другу осуществление

отдельных полномочий вне пределов ведения РФ и совместного ведения РФ и субъектов РФ (Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа).

5. Бюджеты Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа как субъектов РФ формируются и исполняются самостоятельно их органами государственной власти.

6. Характерной особенностью Коми-Пермяцкого автономного округа является необходимость сохранения исторической самобытности коми-пермяцкого и других народов округа.

Статья 3. Принципы взаимоотношений

Участники Договора обязуются строить свои взаимоотношения на основе принципов:

- равноправие, законность, взаимоуважение, гарантии конституционных прав и свобод личности;
- приоритет в развитии горизонтальных связей;
- самостоятельность осуществления государственной власти каждым Участником Договора;
- согласование взаимных интересов Участников Договора;
- непротиворечивость нормативно-правовых и законодательных актов органов государственной власти Участников Договора в сферах их согласованных интересов;
- добровольная взаимная передача части полномочий в отдельных сферах Участниками Договора;
- ответственность за исполнение нормативных и законодательных актов, заключенных соглашений, принятых в сферах взаимных интересов.

Статья 4. Сферы взаимоотношений, регулируемые настоящим Договором

Настоящий Договор распространяется на сферы взаимоотношений, которые затрагивают их совместные интересы:

- правотворчество;
- экономические отношения;
- обеспечение общественной безопасности;
- функционирование и развитие систем и объектов жизнеобеспечения;
- экология и охрана окружающей природной сферы;
- отношения собственности;
- здравоохранение, образование, наука, культура, социальная защита;
- природопользование.

Статья 5. Согласование решений Участников Договора в сфере правотворчества

В целях реализации полномочий по вопросам, затрагивающим взаимные интересы в сфере правотворчества, Участники Договора обязуются информировать друг друга о проектах законов, внесенных законодательными органами Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа

в Государственную Думу РФ, а также о проектах законов и иных нормативно-правовых актов Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа по вопросам, затрагивающим взаимные интересы Участников Договора. В качестве варианта – дополнить частью II, регламентирующей механизм согласования текстов законов.

Статья 6. Основы экономических отношений

В целях сближения уровней жизни населения округа и населения области Пермская область принимает участие в целевом инвестировании совместных программ по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа.

В этих целях Участники Договора, исходя из своих интересов, на приоритетной основе, совместно разрабатывают общерегиональные программы и проекты, а также формируют общие фонды, с приданием им статуса региональных. Каждая программа или проект оформляется соответствующим договором, в котором обосновываются расчеты по финансированию, средства контроля за их использованием со стороны Участников Договора, отношения собственности, ответственность сторон.

Финансирование региональных программ и проектов осуществляется в согласованных долях за счет бюджетных, внебюджетных или иных средств Участников. По согласованию Участников Договора могут создаваться целевые региональные фонды ресурсов (продовольственные, товарные, сырьевые, финансовые).

Органы государственной власти Пермской области оказывают содействие в создании на территории Коми-Пермяцкого автономного округа в соответствии с законодательством свободной экономической зоны.

Стороны совместно осуществляют создание условий для беспрепятственного продвижения продукции и товаров на свои рынки и рынки третьих сторон.

Статья «Отношения, регламентируемые Договором в области общественной безопасности».

Участники Договора обязуются совместно создавать условия, гарантирующие согласованность и своевременность обмена информацией и средств реагирования в целях профилактики правонарушений, снижения уровня криминогенной обстановки и обеспечения безопасности граждан.

Участники Договора обязуются совместно организовать и оперативно осуществлять меры по ликвидации последствий катастроф, стихийных бедствий, предотвращению эпидемий, эпизоотий и проведению карантинных мер, в связи с этим будут образовывать органы быстрого реагирования для осуществления согласованных действий.

Статья «Согласование решений Участников Договора в сфере управления собственностью».

Органы государственной власти Пермской области принимают решения по управлению и распоряжению объектами государственной

собственности, расположенными на территории округа, по согласованию с органами государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа.

Участники Договора совместно могут принимать решения по образованию совместной собственности с другими регионами, юридическими и физическими лицами зарубежных государств, в соответствии с действующим законодательством.

Статья «Отношения, регулируемые Договором в области образования и науки».

В целях дальнейшего углубления сотрудничества в сфере образования и науки, сохранения единого образовательного пространства на территории округа и области, Участники Договора принимают меры к сохранению областных образовательных учреждений на территории Коми-Пермяцкого автономного округа. Органы государственной власти Пермской области действуют в подготовке и переподготовке кадров округа путем выделения целевых мест в вузах области, принимают участие в организации оздоровительной работы, оказывают поддержку филиалу Удмуртского государственного университета, также в приобретении федерального комплекта учебников.

Статья «Основы отношений в сфере социальной защиты населения».

Участники Договора обязуются содействовать развитию государственной системы социального обслуживания населения, организации пенсионного обеспечения на территории округа, функционированию существующих учреждений социального обслуживания населения, финансируемых из областного бюджета, организации отдыха и оздоровления социально незащищенных групп населения, организации и подготовки кадров.

Статья «Основы отношений в области культуры».

В целях сохранения исторической самобытности культуры и языка коми-пермяцкого народа, развития межрегиональных связей Участники Договора принимают меры по проведению совместных исследований по проблемам культуры, по организации взаимного культурного обмена, содействуют в подготовке кадров, в том числе путем целевого приема в учебные заведения культуры и искусства области, осуществляют совместную разработку программ и проектов, предлагающих взаимодействие в подготовке и издании книжной продукции, отражающей исторические и культурные ценности соседствующих народов.

Статья «Основы отношений в области охраны здоровья населения».

Участники Договора обязуются принимать меры по реализации общерегиональных программ здравоохранения, в оказании плановой и экстренной медицинской помощи в областных лечебных учреждениях, подготовке и переподготовке кадров для нужд здравоохранения округа.

Органы государственной власти Пермской области осуществляют лицензирование медицинской деятельности лечебных учреждений округа.

Статья 7. Принятие Участниками Договора пакета Соглашений

Участники Договора, исходя из положений настоящего Договора и с целью координации своих решений и действий, заключают соответствующие Соглашения, реализующие согласованные совместные интересы.

Соглашения являются неотъемлемой частью настоящего Договора и вступают в силу после его подписания.

Статья 8. Содействие в создании государственных территориальных федеральных служб

Участники Договора могут независимо друг от друга наделяться полномочиями территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти.

В случае достижения согласия между Участниками Договора федеральные органы исполнительной власти могут создавать на территории области и Коми-Пермяцкого автономного округа единые для области и округа территориальные органы.

Статья 9. Объединенные структуры управления

Для осуществления своих полномочий в сферах взаимных интересов Участники Договора могут создавать на паритетных началах объединенные структуры управления, наделяя их необходимыми правами, финансовыми и материальными ресурсами.

Правовой статус и порядок деятельности объединенной структуры управления определяется положением, утверждаемым Участником Договора.

Статья 10. Форумы урегулирования спорных вопросов

Участники Договора обязуются избегать любых действий и бездействий, вызывающих срыв осуществления совместно согласованных и принятых решений, реализации совместных программ и проектов или искусственно тормозящих решения вопросов, имеющих совместный интерес.

В случае возникновения спорных вопросов и невозможности их урегулирования посредством объединенных структур управления Участники Договора обязуются:

- использовать согласительные процедуры и структуры (согласительные комиссии, привлечение посредников и т. п.);
- передавать спорные вопросы на квалифицированное заключение специалистам и экспертам, включая независимых, принимать окончательные решения по спорным вопросам с учетом рекомендаций и предложений согласительных структур, заключений специалистов и экспертов.

Статья 11. Действие Договора

Настоящий Договор вступает в силу со дня его официального опубликования (вариант – после ратификации Договора законодательными органами

государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа).

Настоящий Договор заключен в г. Перми в 2-х экземплярах, причем оба текста имеют одинаковую юридическую силу.

**Глава Администрации
Коми-Пермяцкого автономного округа
Н. Полуянов**

**Губернатор Пермской области
Г. В. Игумнов**

Источник:
Коми-Пермяцкий автономный округ: проблемы
социально-экономического и национального развития
(очерки, статьи, материалы). М., 2000. С. 167–171.

СЛОВО ОБ ОКРУГЕ

Н. А. Полуянов, глава администрации округа

Дона ёрттэз! Дона госсез!

Дорогие земляки! Уважаемые гости!

На земле Пармы – праздник – 70-летие со дня образования Коми-Пермяцкого автономного округа. От имени органов власти поздравляем наш народ с этим важным событием!

На протяжении веков Парма – земля наших предков – входила в состав Перми Великой. Бурный XX век вместе с периодом жестоких войн и революционных потрясений принес коми-пермяцкому народу долгожданную надежду на национальное возрождение. Впервые вопрос о национальном самоопределении возник в 1920 году при образовании автономии коми-зырян. Родственные по происхождению, близкие по культуре и языку, наши северные соседи вносили заманчивое предложение о присоединении коми-пермяков к коми-зырянам. Было и другое предложение об образовании автономии коми-пермяков в составе Уральской области. Для изучения этого вопроса в 1924 году была создана специальная комиссия ВЦИК, а 26 февраля 1925 года президиум ВЦИК принял постановление, в котором записаны исторические слова: «...считать целесообразным выделить коми-пермяцкий край в особый национальный округ в составе Уральской области».

Сегодня, отмечая 70-летие округа, мы с благодарностью и признательностью вспоминаем тех, кто стоял у истоков его образования. Это Антон Федорович Караваев, Яков Алексеевич Кривошеков, Федор Гаврилович Тараканов и многие другие. Один из них, человек-легенда Федор Гаврилович Тараканов, живет и здравствует, нынче ему исполнилось 95 лет!

1925 год стал годом отсчета новой истории коми-пермяцкого народа, в которой многое свершилось впервые. Став национальным округом, коми-пермяцкий край получил возможность участвовать в политической жизни страны, а с 30-х годов его представители входили в состав высших представительных органов, решали дела государственной важности. Появились реальные возможности для экономического и культурного развития нашего края.

Отцы и деды тех, кто присутствует в этом зале, прилагали неимоверные усилия для того, чтобы вывести свой край из нищеты и отсталости. Если в 1925 году вся промышленность округа состояла из одной промартели в селе Кува и скольких мелких артелей лесозаготовителей, то уже к предвоенному 1940 году заготовка древесины увеличилась в 4 раза, производительность труда выросла в 2,5 раза. Появились новые промышленные цеха и артели. С образованием округа начались кардинальные изменения в сельском хозяйстве.

<...>

На всех этапах становления и развития округа главным богатством стали светлые головы и золотые руки тружеников, которые преодолевали трудности и лишения, верили в будущее. Многие из них от руководителей округа до рядовых рабочих и колхозников, попали под маховик сталинских репрессий 30-х годов. По сей день мы возвращаем из небытия их имена, эта благородная работа будет продолжаться. В прошлом году в окрестностях Кудымкара состоялась траурная церемония перезахоронения жертв репрессий, установлен памятный знак – символ памяти невинно погибшим.

С этим же периодом связана мрачная история насильного переселения народов Прибалтики, Украины, Белоруссии, Поволжья, Крыма. Тысячи людей насильно были высланы из родных мест в суровые условия Пармы, умирали в тайге от холода, голода, болезней. Несмотря на невыносимые условия проживания спецпереселенцев, не было конфликтов на национальной почве. Для многих белорусов, украинцев, татар, немцев, литовцев наш округ стал второй Родиной. Многие из них прославили округ самоотверженным трудом. Мы с гордостью называем имена Масгута Амирханова, Франца Савицкого и многих других замечательных людей.

Тяжелой ношей легли на плечи коми-пермяков трудности минувшей войны. 30 тысяч наших земляков с оружием в руках защищали Родину, каждый третий сложил голову на полях сражений. Свидетельством доблести и героизма наших земляков являются 13 звезд Героев Советского Союза, 4 полных кавалера орденов Славы, тысячи орденов и медалей, врученных за мужество и героизм. Победа ковалась не только на фронте, но и в далеком тылу. На территории округа в годы войны работало 4 эвакуационного госпиталя, в которых одновременно залечивало раны свыше 1,5 тысячи солдат и офицеров.

Юбилей округа проходит в преддверии 50-летия Победы в Великой Отечественной войне. Дорогие друзья! Давайте почтим минутой молчания память всех наших земляков, отдавших свою жизнь Родине! (Минута молчания.) Мы выражаем сердечную благодарность ветеранам фронта и тыла, всем, кто не жалея сил ковал Великую Победу.

Послевоенный период потребовал не меньшего напряжения сил. Во многом отказывая себе, труженики округа принимали активное участие в восстановлении народного хозяйства страны. Они активно боролись за подъем сельскохозяйственного производства, налаживали переработку сырья, технических культур, продукции животноводства. Развитию производства на селе способствовала электрификация сельского хозяйства. Наряду с традиционными отраслями производства округ получил новые – машиностроение, стройиндустрию, пищевую промышленность, приборостроение.

Администрация округа на основании указа Президента разработала региональную программу социально-экономического развития. Она предусматривает глубокую структурную перестройку всей экономики округа. Дальнейшее развитие экономики невозможно без решения транспортной

проблемы – строительства железной дороги Архангельск – Сыктывкар – Кудымкар – Григорьевская. С помощью администрации области разработано технико-экономическое обоснование строительства железной дороги. Целесообразность строительства этой дороги одобрена Ассоциациями регионов Урала и Северо-Запада.

Программой предусмотрено завершение строительства газопровода Очер – Кудымкар, высоковольтных линий электропередач Добрянка – Кудымкар – Гайны – Усть-Черная – Керос. Планируется увеличение доли переработки древесины, использование ее низкосортных пород. Намечается комплексное использование не только древесины, но и всех даров леса, которыми богата Парма, – грибов, ягод, дикорастущих трав. В текущем году в округе начнет работать новая отрасль – нефтедобывающая. В пищевой промышленности планируется ввод мельзавода, мощностей по производству сыра, мясных консервов.

В декабре 1992 года подписан Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами власти и управления Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Обе стороны признают, что договор в основном выполняется. В качестве положительного примера можно отметить сотрудничество АО «Уралсвязьинформ» и администрации округа по развитию средств связи. В прошлом году совместными усилиями в округе строилось 15 объектов связи, в том числе система беспроводной телефонной связи в Косинском районе, радиорелейная линия Гайны – Серебрянка, АТС в Пожве, здание ПТС в Кочеве и пристрой к окружному узлу связи.

В последние годы мы наблюдаем всплеск политической активности, рост национального самосознания коми-пермяцкого народа в связи с подписанием Федеративного Договора, обсуждением проекта Конституции Российской Федерации, выборами в высшие органы представительной власти, развернувшейся дискуссией о статусе автономных образований. Принятые решения сейчас многие называют «парадом суверенитетов». Используя возможности демократизации и гласности, окружной Совет народных депутатов в октябре 1990 года принял решение «О статусе Коми-Пермяцкого автономного округа», в котором провозгласил себя автономной областью в составе Пермской области (крае) и РСФСР. В 1992 году это решение в связи с подписанием Федеративного Договора и признанием всех автономных образований равноправными субъектами Федерации было отменено. Думаю, что принятое решение о провозглашении округа автономной областью было стремлением преодолеть отсталость в экономическом и социальном развитии, получить равные с другими субъектами Федерации права.

<...>

Наш округ гордится достижениями своих спортсменов. Вошел в историю олимпийского спорта чемпион мира штангист Геннадий Четин. Одерживают победы на европейских чемпионатах и мировых первенствах воспитанницы заслуженного тренера Российской Федерации Василия Никитина самбистки Нина Радостева и Эльмира Викилова.

Дорогие земляки! Уважаемые гости!

Трудные времена переживаем мы сегодня. Но не иссякла вера терпеливого коми-пермяцкого народа в будущее Пармы. Наш народ жил и живет одним принципом: быть вместе с Пермской областью, с Россией и во благо России. И мы надеемся, что наши высокие гости из Москвы, руководители Пермской области помогут Коми-Пермяцкому округу стать равным среди равных.

Еще раз с праздником, всем крепкого здоровья, семейного благополучия, мира!

Источник: «Парма». 1995. 2 марта.

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы, нижеподписавшиеся полномочные представители органов государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа,

- исходя из принципов исторического и территориального единства народов прикамского Предуралья,

- считая необходимым дальнейшее развитие экономического потенциала региона,

- заботясь о повышении благосостояния населения и сохранении национальных культур, приняли решение обратиться к Вам с предложением о возможности создания нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

С этой целью 17 февраля 2003 года подписаны Договор «О согласованных действиях по образованию нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» и Меморандум «Об образовании нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа». В Меморандуме изложено наше совместное видение путей решения вопросов, связанных с процессом создания нового субъекта Российской Федерации, которые являются либо предметами совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, либо предметами исключительного ведения Российской Федерации.

Считаем, что статусом будущего субъекта Российской Федерации, образуемого путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, должна быть область. Новая область должна стать правопреемником Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, а ее территория – располагаться в границах нынешних субъектов Российской Федерации. При этом название нового субъекта Российской Федерации должно, по возможности, отражать исторические, социокультурные, географические особенности данной территории.

Предполагается сохранить в рамках нового субъекта Коми-Пермяцкий округ как особую административно-территориальную единицу в составе области. Согласованный нами подход к объединению не предполагает досрочного прекращения полномочий высших должностных лиц и Законодательных Собраний объединяемых субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что для проработки всех вопросов, вытекающих из Федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», нам необходимы практическая помощь и содействие в согласовании большого

круга вопросов с федеральными органами власти, просим Вас дать соответствующие распоряжения Администрации Президента Российской Федерации и Правительству Российской Федерации. При успешной совместной работе мы могли бы подготовить проекты всех необходимых документов до 1 июля 2003 года. После чего, с нашей точки зрения, возможно было бы поставить вопрос о проведении референдумов по объединению области и автономного округа одновременно с датой выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, т. е. в декабре 2003 года. Нам представляется также целесообразным создать рабочий орган по подготовке конкретных материалов и документов с участием федеральных органов власти, органов государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Приложение:

1. Текст Договора «О согласованных действиях по образованию нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа».

2. Текст Меморандума «Об образовании нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа».

От Пермской области
Губернатор области
Ю. П. Трутнев

От Коми-Пермяцкого
автономного округа
Глава администрации
Г. П. Савельев

Председатель Законодательного
Собрания области
Н. А. Девяткин

Председатель Законодательного
Собрания округа
В. А. Ваньков

18 февраля 2003 г.

МЕМОРАНДУМ об образовании нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа

Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ, учитывая экономическую, культурную и территориальную целостность Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа,

исходя из стремления населения двух территорий к интеграции, в рамках реализации Федерального конституционного закона от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации»,

соглашаясь с необходимостью объединения и заключения Договора «О согласованных действиях по образованию нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа», определив основные принципы процесса объединения и основы функционирования нового субъекта Российской Федерации,

придя к выводу о том, что осуществление процедуры объединения возможно только при содействии федеральных органов власти, обращаются к Президенту Российской Федерации с просьбой рассмотреть и реализовать комплекс мер федеральной государственной поддержки, необходимых для успешного проведения объединения двух субъектов федерации в целях повышения экономического потенциала и улучшения уровня жизни населения вновь образуемого субъекта Российской Федерации.

Стороны считают, что для решения задач, указанных в Договоре «о согласованных действиях по образованию нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» и в настоящем Меморандуме, необходимо взаимодействие органов государственной власти объединяющихся субъектов Российской Федерации и федеральных органов государственной власти.

1. Общие положения

1. Название нового субъекта Российской Федерации, образуемого в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, должно, по возможности, отражать исторические, социокультурные, географические особенности данной территории. Статус нового субъекта Российской Федерации – область (в дальнейшем тексте новый субъект Российской Федерации именуется ОБЛАСТЬ).

2. Сохранить Коми-Пермяцкий округ как особую административно-территориальную единицу в составе ОБЛАСТИ (автономный округ без статуса субъекта Федерации с наличием представительных и исполнительных органов власти).

3. Смотри протокол разногласий.

4. Стороны исходят из того, что отдельные положения настоящего Меморандума предполагают регулирование Федеральным конституционным законом об образовании ОБЛАСТИ.

2. Структура и функционирование органов власти

1. Сохранить на переходный период функционирование действующих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти на территории округа. Предусмотреть, что во вновь образованном субъекте Федерации функционирование территориальных органов федеральных органов исполнительной власти будет осуществляться с учетом размещения некоторых из них (или их структурных подразделений) в г. Кудымкаре.

2. Сохранить на переходный период представительство в Государственной Думе и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации населения Коми-Пермяцкого автономного округа.

3. Процесс объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа не предполагает досрочного прекращения полномочий глав администраций и Законодательных Собраний объединяющихся субъектов Российской Федерации.

4. Законодательный (представительный) орган ОБЛАСТИ формируется согласованным сторонами способом, гарантирующим обеспечение соблюдения представительства населения Коми-Пермяцкого округа в законодательном (представительном) органе ОБЛАСТИ с учетом особого статуса округа.

5. Для координации деятельности по объединению Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа и созданию ОБЛАСТИ стороны на паритетных началах учреждают Координационный комитет.

Сопредседателями Координационного комитета являются по должности губернатор Пермской области и глава администрации Коми-Пермяцкого автономного округа до истечения их полномочий. После истечения их полномочий и избрания руководителя высшего исполнительного органа власти ОБЛАСТИ Координационный комитет по должности возглавляет руководитель высшего исполнительного органа власти ОБЛАСТИ.

Координационный комитет формируется на паритетной основе из представителей Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Законодательными Собраниями сторон делегируется по семь представителей в состав Координационного комитета.

3. Программы социально-экономического развития

1. Сохранить действие федеральных социально-экономических программ, осуществляемых в настоящее время на территории округа.

2. Для выравнивания уровня экономического потенциала и социальной инфраструктуры Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа:

– принять федеральную комплексную целевую программу по ускоренному развитию инфраструктуры нового субъекта федерации сроком до 2015 года, основными элементами которой являются:

– газификация (включая строительство газоотвода Очер – Кудымкар) территории округа;

– завершение проектирования, строительство железной дороги Сыктывкар – Кудымкар – Григорьевская;

– модернизация кудымкарского аэропорта;

– развитие сети автодорог, в том числе строительство мостового перехода через реку Каму;

– модернизация жилищно-коммунального хозяйства;

– реконструкция и модернизация сети лечебных учреждений.

3. Принять комплексную целевую программу ОБЛАСТИ по социально-экономическому развитию территории округа.

4. Бюджетное финансирование

1. На переходный период, не менее чем до 01.01.2015 г., сохраняется особый порядок бюджетного финансирования из федерального бюджета по отношению к Коми-Пермяцкому округу, аналогичный порядку федерального финансирования, существующего в настоящее время по отношению к Коми-Пермяцкому автономному округу.

При этом необходимо сохранить уровень бюджетной обеспеченности ОБЛАСТИ не меньше, чем суммарный уровень бюджетной обеспеченности Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа до объединения.

2. Предусмотреть в полном объеме финансирование комплексных целевых программ по социально-экономическому развитию округа.

3. Рассмотреть возможность принятия федеральной целевой программы (или подпрограммы) по содействию интеграционным процессам.

5. Национально-культурные особенности округа

1. Установить особый статус Коми-Пермяцкого округа, предоставив ему отдельные полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе для решения вопросов сохранения самобытности, развития языка, образования и национальной культуры.

2. Принять федеральную программу по развитию культуры, языка и национального своеобразия населения Коми-Пермяцкого округа, учитывая, что реализация программы должна осуществляться в тесном сотрудничестве между органами государственной власти и органами национально-культурной автономии.

3. Принять федеральную программу по развитию государственного телевидения и радиовещания на территории Коми-Пермяцкого округа.

Для решения указанных проблем целесообразно создать рабочий орган по разработке конкретных материалов и документов с участием федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

Подписано с протоколом разногласий по пункту 3 раздела 1 «Общие положения».

Губернатор Пермской области
Ю. П. Трутнев

**Глава администрации Коми-
Пермяцкого автономного округа**
Г. П. Савельев

Источник: КПОГА. Ф. 292. Оп. 1. Д. 15. Л. 9–12.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ**

26.06.2003 г.

№ 10/01

**О регистрации инициативной
группы граждан по проведению
референдума Пермской области**

На основании Постановления Законодательного Собрания Пермской области № 852 от 19.06.2003 г. «О проверке вопроса, вносимого на референдум Пермской области, на соответствие законодательству» и с признанием вопроса, предложенного инициативной группой по проведению референдума Пермской области, соответствующим статье 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», руководствуясь пунктами 8, 9 статьи 36 вышеуказанного Федерального закона,

Комиссия постановила:

1. Зарегистрировать инициативную группу граждан по проведению референдума Пермской области с вопросом «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?».

2. Выдать уполномоченным представителям инициативной группы регистрационное свидетельство, которое действительно в течение трех месяцев с момента его выдачи.

3. Настоящее постановление опубликовать в средствах массовой информации.

Председатель комиссии

А. Н. Лебедев

Секретарь комиссии

А. Н. Смертин

Источник: Информационный нормативно-методический
бюллетень по вопросам развития политической
и правовой культуры. № 2. Пермь:
Пермское книжное издательство, 2004. С. 67.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23.09.2003 г.

№ 635

О назначении референдума Коми-Пермяцкого автономного округа

В соответствии с пунктами 4, 6 статьи 15 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, со статьей 12 Закона Коми-Пермяцкого автономного округа «О референдуме в Коми-Пермяцком автономном округе» от 05.06.2003 № 100 Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Назначить референдум Коми-Пермяцкого автономного округа по вопросу: «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым Уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?».

2. Назначить голосование на референдуме Коми-Пермяцкого автономного округа на 7 декабря 2003 года.

3. Предложить избирательной комиссии Коми-Пермяцкого автономного округа разработать план основных мероприятий по подготовке и проведению референдума в Коми-Пермяцком автономном округе, а также согласовать с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации вопрос о возложении на территориальные и участковые избирательные комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации полномочий территориальных и участковых комиссий референдума Коми-Пермяцкого автономного округа.

4. Настоящее постановление опубликовать в средствах массовой информации в срок, установленный законом.

5. Направить настоящее постановление в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, администрацию Коми-Пермяцкого автономного округа, избирательную комиссию Коми-Пермяцкого автономного округа, органы местного самоуправления, администрацию Пермской области, Законодательное Собрание Пермской области, председателю

инициативной группы по проведению референдума в Коми-Пермяцком автономном округе.

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Старцева В. Н. – заместителя председателя Законодательного Собрания округа.

7. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель Законодательного Собрания
Коми-Пермяцкого автономного округа**

В. А. Ваньков

Источник: Информационный нормативно-методический
бюллетень по вопросам развития политической и правовой культуры.
№ 2. Пермь: Пермское книжное издательство, 2004. С. 72–73.

СОГЛАШЕНИЕ
между Пермской областью и Коми-Пермяцким
автономным округом о правовом положении
Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края

Пермская область, в лице губернатора Пермской области Трутнева Юрия Петровича, действующего на основании Устава Пермской области, с одной стороны,

Коми-Пермяцкий автономный округ, в лице главы администрации Савельева Геннадия Петровича, действующего на основании Устава Коми-Пермяцкого автономного округа, с другой стороны, именуемые в дальнейшем Сторонами, исходя из того, что в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в составе Российской Федерации предполагается образование нового субъекта Российской Федерации с наименованием «Пермский край» и статусом «край»,

в целях разрешения вопросов, возникших в процессе образования нового субъекта Российской Федерации, согласились о нижеследующем:

Статья 1.
Предмет Соглашения

Предметом настоящего Соглашения являются основные положения, определяющие особый статус Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края.

Статья 2.
Цели Соглашения

Целями настоящего Соглашения являются:

развитие экономики, повышение экономического благосостояния населения, снижение социально-экономических диспропорций между объединяемыми Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом;

сохранение и развитие языка, образования, национальных и культурных особенностей территорий;

повышение эффективности государственного управления, в том числе и в сфере регионального управления экономическими процессами;

оптимизация представительства интересов населения, проживающего на территории Коми-Пермяцкого округа.

Статья 3.
Правовое положение Коми-Пермяцкого округа

1. На существующей территории Коми-Пермяцкого автономного округа будет образован Коми-Пермяцкий округ, как административно-территориальная единица в составе Пермского края, с единой территорией и особым статусом, определяемым Уставом Пермского края в соответствии с законодательством

Российской Федерации.

2. Коми-Пермяцкий округ является единым муниципальным образованием в системе местного самоуправления Пермского края.

3. Организация местного самоуправления на территории муниципального образования Коми-Пермяцкого округа, структура его органов местного самоуправления, порядок их формирования и деятельности определяются уставом муниципального образования в соответствии с федеральным законодательством, Уставом и законами Пермского края.

4. Административным центром муниципального образования Коми-Пермяцкого округа является город Кудымкар.

5. Территория Коми-Пермяцкого округа является местом компактного проживания коренного населения – коми-пермяков и носит соответствующее этому народу наименование.

6. Государственным языком на территории Коми-Пермяцкого округа является русский язык. В официальных сферах общения наряду с русским может использоваться коми-пермяцкий язык.

7. Коми-Пермяцкий округ имеет собственную символику (герб, эмблему, флаг, другую символику), отражающую его исторические, культурные, социально-экономические и иные местные традиции. Символика Коми-Пермяцкого округа разрабатывается и утверждается представительным органом Коми-Пермяцкого округа и регистрируется в соответствии с действующим законодательством.

8. Органы государственной власти Российской Федерации и Пермского края оказывают помощь, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры.

Статья 4.

Порядок формирования первых органов местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа

1. Первый глава муниципального образования Коми-Пермяцкого округа избирается сроком на пять лет.

2. Депутаты представительного органа местного самоуправления муниципального образования Коми-Пермяцкого округа первого созыва избираются сроком на пять лет.

3. Выборы первого главы муниципального образования Коми-Пермяцкого округа представительного органа муниципального образования Коми-Пермяцкого округа первого созыва проводятся одновременно с выборами первого губернатора Пермского края.

Выборы организует и проводит временная избирательная комиссия, сформированная для подготовки и проведения выборов первого губернатора Пермского края. Организация и проведение выборов осуществляются в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Статья 5. Предметы ведения Коми-Пермяцкого округа

1. Коми-Пермяцкий округ обладает собственными предметами ведения как муниципальное образование в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе:

1) принятие Устава Коми-Пермяцкого округа, внесение в него изменений и дополнений;

2) формирование, утверждение, исполнение бюджета Коми-Пермяцкого округа, контроль за его исполнением;

3) управление и распоряжение имуществом Коми-Пермяцкого округа;

4) организация в границах Коми-Пермяцкого округа энерго-, тепло- газо-, водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом;

5) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов;

6) принятие и реализация окружных целевых программ социально-экономического развития Коми-Пермяцкого округа;

7) содержание и строительство автомобильных дорог между населенными пунктами в границах Коми-Пермяцкого округа, за исключением дорог федерального и регионального значения;

8) обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями из окружного жилого фонда на условиях договора социального найма;

9) организация транспортного сообщения между муниципальными образованиями в границах Коми-Пермяцкого округа;

10) участие в предупреждении и ликвидации последствий локальных и местных чрезвычайных ситуаций в границах Коми-Пермяцкого округа;

11) организация и осуществление экологического контроля объектов производственного и социального назначения на территории Коми-Пермяцкого округа, за исключением объектов, экологический контроль которых осуществляют федеральные органы государственной власти; организация иных мероприятий окружного характера по охране окружающей среды, в том числе организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;

12) организация охраны общественного порядка, пожарной безопасности на территории Коми-Пермяцкого округа;

13) территориальное зонирование земель межселенных территорий, изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков межселенных территорий для муниципальных нужд, осуществление земельного контроля за использованием земель межселенных территорий;

14) создание условий для обеспечения районов Коми-Пермяцкого округа услугами связи, общественного питания, торговли, бытового обслуживания;

15) эффективное управление территориями и (или) объектами окружного хозяйства, другими объектами жизнеобеспечения Коми-Пермяцкого округа;

16) сохранение и развитие территорий природного комплекса; сохранение историко-культурных и архитектурных памятников;

17) организация и содержание окружного архива, включая хранение архивных фондов поселений;

18) учреждение почетных званий Коми-Пермяцкого округа;

19) участие через своих полномочных представителей в международных и российских неправительственных организациях;

20) осуществление гуманитарных контактов с иностранными государствами, общественными организациями и гражданами в соответствии с федеральным законодательством;

21) иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации, Пермского края.

2. В целях сохранения национально-культурного наследия Коми-Пермяцкий округ:

1) получает поддержку со стороны органов государственной власти Российской Федерации и Пермского края, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры;

2) обращается для решения данных вопросов в органы законодательной (представительной) и исполнительной власти Пермского края, представляя свои национально-культурные интересы;

3) может создавать средства массовой информации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать и распространять информацию на национальном (родном) языке;

4) сохраняет и обогащает историческое и культурное наследие, имеет свободный доступ к национальным культурным ценностям;

5) следует национальным традициям и обычаям, возрождает и развивает художественные народные промыслы и ремесла;

6) создает совместно с органами государственной власти Пермского края образовательные учреждения, учреждения культуры и обеспечивает их функционирование в соответствии с законодательством Российской Федерации и Пермского края;

7) участвует через своих полномочных представителей в деятельности международных неправительственных организаций;

8) может устанавливать совместно с органами государственной власти Пермского края на основании законодательства Российской Федерации и поддерживать без какой-либо дискриминации гуманитарные контакты с гражданами, общественными организациями иностранных государств;

9) представляет и защищает в органах государственной власти Российской Федерации и Пермского края культурные и социальные интересы этнической общности;

10) имеет иные полномочия в соответствии с действующим законодательством по вопросам национальной политики.

3. Органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа могут наделяться отдельными государственными полномочиями органов государственной власти Пермского края в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Статья 6. Представительный орган Коми-Пермяцкого округа

1. Дума Коми-Пермяцкого округа является постоянно действующим представительным органом Коми-Пермяцкого округа.

2. Дума Коми-Пермяцкого округа первого созыва состоит из 20 депутатов.

3. Депутатом Думы Коми-Пермяцкого округа может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 года.

4. Порядок выборов, отзыва депутатов Думы Коми-Пермяцкого округа последующих созывов определяется законами Пермского края и Уставом Коми-Пермяцкого округа в соответствии с федеральным законодательством.

5. Депутаты Думы Коми-Пермяцкого округа могут осуществлять свои полномочия на профессиональной постоянной основе и без отрыва от основной деятельности. Количество депутатов, осуществляющих свои полномочия на профессиональной постоянной основе, определяется решением Думы Коми-Пермяцкого округа.

6. Дума Коми-Пермяцкого округа является правомочной, если в ее состав избрано не менее 2/3 депутатов от установленного числа депутатов.

7. Заседания Думы Коми-Пермяцкого округа правомочны, если на них присутствует не менее 2/3 депутатов от числа избранных депутатов Думы Коми-Пермяцкого округа.

8. По вопросам своей компетенции Дума Коми-Пермяцкого округа принимает правовые акты.

9. Правовые акты считаются принятыми Думой Коми-Пермяцкого округа, если за них проголосует большинство депутатов от числа избранных депутатов Думы Коми-Пермяцкого округа.

10. До окончания срока полномочий Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа деятельностью Думы Коми-Пермяцкого округа руководит первый глава муниципального образования Коми-Пермяцкого округа.

11. За исключением случая, установленного пунктом 10 настоящей статьи, Дума Коми-Пермяцкого округа из своего состава избирает председателя Думы и его заместителя. Председатель Думы Коми-Пермяцкого округа осуществляет свои полномочия на профессиональной постоянной основе.

12. Дума Коми-Пермяцкого округа образует депутатские комитеты, постоянные и временные комиссии, рабочие группы для рассмотрения и решения вопросов.

13. Дума Коми-Пермяцкого округа обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать, расчетный счет, финансируется за счет средств бюджета Коми-Пермяцкого округа.

14. Расходы на обеспечение деятельности Думы Коми-Пермяцкого округа предусматриваются в окружном бюджете обособленно в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации.

15. Для организационного, правового, финансового и материально-технического обеспечения деятельности Думы Коми-Пермяцкого округа образуется аппарат Думы, который действует на основании Положения, утвержденного Думой.

Статья 7.

Компетенция Думы Коми-Пермяцкого округа

Дума Коми-Пермяцкого округа:

1) принимает Устав Коми-Пермяцкого округа, вносит в него дополнения, изменения; принимает правовые акты, заявления, обращения;

2) дает официальное толкование Устава, иных правовых актов, принимаемых Думой Коми-Пермяцкого округа;

3) назначает референдум Коми-Пермяцкого округа;

4) признает полномочия депутатов Думы Коми-Пермяцкого округа, а также досрочно их прекращает;

5) избирает председателя Думы и его заместителя;

6) утверждает структуру Думы, принимает Регламент Думы, утверждает положения о депутатских комитетах, постоянных и временных комиссиях, рабочих группах, вносит в них изменения и дополнения;

7) образует, избирает, упраздняет депутатские комитеты, комиссии, постоянные и временные комиссии; заслушивает отчеты об их работе;

8) рассматривает запросы и обращения депутатов, принимает по ним решения;

9) утверждает бюджет Коми-Пермяцкого округа, отчет об его исполнении;

10) утверждает планы социально-экономического развития, целевые программы; заслушивает отчеты об их исполнении;

11) заслушивает ежегодный доклад главы Коми-Пермяцкого округа о социально-экономическом положении и развитии округа;

12) устанавливает, вводит в действие и прекращает действие местных налогов и сборов;

13) устанавливает порядок управления и распоряжения окружной собственностью;

14) определяет порядок создания, реорганизации и ликвидации окружных предприятий и учреждений;

15) устанавливает тарифы на услуги окружных (муниципальных) предприятий и учреждений;

16) обладает правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти Пермского края;

17) исполняет иные полномочия в соответствии с федеральным, краевым законодательством.

Статья 8.

Глава Коми-Пермяцкого округа

Глава Коми-Пермяцкого округа является выборным должностным лицом Коми-Пермяцкого округа, возглавляющим администрацию Коми-Пермяцкого округа.

Порядок и сроки выборов главы Коми-Пермяцкого округа устанавливаются законом Пермского края.

Глава Коми-Пермяцкого округа вступает в должность не позднее чем через десять дней со дня официального опубликования общих результатов выборов главы Коми-Пермяцкого округа.

Глава Коми-Пермяцкого округа руководит деятельностью администрации Коми-Пермяцкого округа на принципах единоначалия и несет полную ответственность за осуществление ее полномочий.

Глава Коми-Пермяцкого округа:

- 1) входит в состав администрации Коми-Пермяцкого округа;
 - 2) представляет Коми-Пермяцкий округ в отношениях с Пермским краем;
 - 3) формирует администрацию Коми-Пермяцкого округа и иные исполнительные органы;
 - 4) вправе присутствовать на заседаниях законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края с правом совещательного голоса;
 - 5) обладает правом законодательной инициативы в представительном органе государственной власти Пермского края с правом совещательного голоса;
 - 6) осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации и Пермского края, Уставом Коми-Пермяцкого округа.
- Первый глава Коми-Пермяцкого округа до окончания срока полномочий Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа входит в состав Думы Коми-Пермяцкого округа, председательствует на ее заседаниях, организует ее деятельность и подписывает правовые акты, принимаемые Думой Коми-Пермяцкого округа.

Статья 9.

Администрация Коми-Пермяцкого округа

Администрация Коми-Пермяцкого округа является исполнительным органом местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа.

Структура администрации Коми-Пермяцкого округа утверждается Думой Коми-Пермяцкого округа самостоятельно в соответствии с Уставом Коми-Пермяцкого округа.

Статья 10.

Компетенция администрации Коми-Пермяцкого округа

Администрация Коми-Пермяцкого округа:

- 1) осуществляет управление экономическим и социально-культурным развитием округа, создает условия для свободного предпринимательства

на основе сочетания всех форм собственности, монополизации производства, реализации механизмов рыночной экономики;

2) разрабатывает для представления главой Коми-Пермяцкого округа в Думу Коми-Пермяцкого округа проект бюджета Коми-Пермяцкого округа, а также проекты программ развития Коми-Пермяцкого округа;

3) участвует в реализации важнейших федеральных и краевых программ социально-экономического развития;

4) обеспечивает исполнение бюджета Коми-Пермяцкого округа и готовит отчет об исполнении указанного бюджета и отчеты о выполнении программ социально-экономического развития Коми-Пермяцкого округа для представления их главой Коми-Пермяцкого округа в Думу Коми-Пермяцкого округа;

5) обеспечивает проведение на территории округа мероприятий по развитию культуры, здравоохранения, образования, социальной защиты;

6) принимает меры по рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей природной среды, обеспечению экологической безопасности населения;

7) управляет и распоряжается собственностью Коми-Пермяцкого округа в соответствии с действующим законодательством;

8) вправе вносить на рассмотрение губернатора Пермского края и Законодательного Собрания Пермского края проекты правовых актов, издание которых находится в компетенции губернатора Пермского края и Законодательного Собрания Пермского края;

9) осуществляет иные полномочия, установленные федеральными законами, Уставом и законами Пермского края, а также Уставом Коми-Пермяцкого округа.

Статья 11.

Бюджет Коми-Пермяцкого округа

1. В целях реализации полномочий органов местного самоуправления на территории округа по вопросам местного значения Коми-Пермяцкий округ самостоятельно формирует, утверждает и исполняет собственный бюджет (бюджет единого муниципального образования Коми-Пермяцкого округа).

2. Бюджет Коми-Пермяцкого округа является составной частью консолидированного бюджета Пермского края.

3. До 2005 года включительно передача средств бюджету Коми-Пермяцкого округа из федерального бюджета осуществляется в соответствии с федеральными законами о бюджете на очередной финансовый год.

В 2006–2008 годах передача средств бюджету Коми-Пермяцкого округа из федерального бюджета осуществляется целевым назначением через бюджет Пермского края (краевой бюджет) в объеме, полученном из федерального бюджета.

Начиная с 2009 года распределение доходов между бюджетом Пермского края и бюджетом Коми-Пермяцкого округа осуществляется в соответ-

ствии с бюджетным законодательством Пермского края. При этом уровень бюджетной обеспеченности Коми-Пермяцкого округа должен быть не меньше, чем уровень бюджетной обеспеченности Коми-Пермяцкого автономного округа до объединения с Пермской областью.

Статья 12.

Собственность Коми-Пермяцкого округа

1. Пермский край, как правопреемник Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, передает в безвозмездное пользование или собственность Коми-Пермяцкого округа объекты государственной собственности Коми-Пермяцкого автономного округа, необходимые для самостоятельного решения вопросов местного значения и осуществления полномочий, указанных в пункте 3 статьи 5 настоящего Соглашения.

2. Порядок передачи государственной собственности и перечень передаваемых объектов устанавливаются законом Пермского края.

Статья 13.

Участие Коми-Пермяцкого округа в федеральных целевых программах

1. Пермский край представляет интересы Коми-Пермяцкого округа в отношениях с Российской Федерацией по реализации федеральных целевых программ, направленных на социально-экономическое развитие Коми-Пермяцкого округа.

2. Органы государственной власти Пермского края информируют органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа обо всех разрабатываемых федеральных целевых программах.

3. Органы государственной власти Пермского края обеспечивают органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа методическими материалами по подготовке предложений (заявок) по финансированию федеральных целевых программ, федеральной адресной инвестиционной программы в составе прогноза социально-экономического развития Пермского края.

4. Органы государственной власти Пермского края оказывают содействие по включению мероприятий и объектов, предложенных администрацией Коми-Пермяцкого округа, в федеральные целевые программы и федеральную адресную инвестиционную программу.

5. Органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа представляют в органы государственной власти Пермского края информацию о финансировании и выполнении мероприятий по отдельным направлениям привлечения федеральных средств.

Статья 14.

Участие Коми-Пермяцкого округа в краевых целевых программах

1. Органы государственной власти Пермского края направляют в органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа проекты разрабатываемых краевых целевых программ.

2. Органы государственной власти Пермского края в обязательном порядке рассматривают предложения Коми-Пермяцкого округа о включении в краевые целевые программы мероприятий и объектов Коми-Пермяцкого округа с соответствующими объемами финансирования.

3. Органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа представляют в органы государственной власти Пермского края информацию о финансировании и выполнении мероприятий краевых целевых программ.

4. Органы государственной власти Пермского края осуществляют обязательное финансирование краевых целевых программ по социально-экономическому развитию округа, а также по развитию национальной культуры, языка, образования, медицины и средств массовой информации округа.

Статья 15.

Развитие кадрового потенциала Коми-Пермяцкого округа

1. В целях социально-экономического развития Коми-Пермяцкого округа и для развития кадрового потенциала Пермский край устанавливает квоту в краевом региональном заказе на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием для населения Коми-Пермяцкого округа.

2. Пермский край оказывает финансовую и материальную поддержку высшим учебным заведениям, расположенным на территории Коми-Пермяцкого округа.

3. Пермский край осуществляет комплекс мероприятий, направленных на сохранение и развитие системы профессионально-технической подготовки кадров на территории Коми-Пермяцкого округа.

4. Пермский край, как правопреемник Коми-Пермяцкого автономного округа, представляет интересы Коми-Пермяцкого округа при распределении квот для поступления выпускников Коми-Пермяцкого округа в ведомственные и иные российские высшие учебные заведения (РУДН, Полярная академия, УРЮА, институты МВД России и т. д.).

5. Пермский край осуществляет комплекс мероприятий, направленных на переобучение и трудоустройство работников органов государственной власти и местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа, высвобождающихся в результате реорганизации органов государственной власти и местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа в процессе образования Пермского края в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

6. Стороны выходят с совместным предложением о сохранении статуса местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, за территориями

Гайнского, Косинского и Кочевского районов Коми-Пермяцкого автономного округа с сохранением соответствующих льгот за данными территориями.

Статья 16.

Взаимодействие органов государственной власти Пермского края и органов местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа

1. Органы государственной власти Пермского края и органы местного самоуправления Коми-Пермяцкого округа взаимодействуют в интересах населения на основе разграничения функций и полномочий, руководствуясь принципами народовластия, законности и гласности.

2. Проекты нормативных правовых актов Пермского края, касающихся социально-экономического положения и развития Коми-Пермяцкого округа (программы социально-экономического, национально-культурного развития округа; программы развития языка в образовательных учреждениях округа; изменение административно-территориального устройства округа), подлежат обязательному согласованию с Коми-Пермяцким округом.

Порядок согласования и принятия таких актов определяется законом Пермского края.

3. В структуре органов государственной власти Пермского края создается орган по вопросам национально-культурного развития Коми-Пермяцкого округа.

4. Органы государственной власти Пермского края выступают гарантом сохранения национальной самобытности Коми-Пермяцкого округа, развития коми-пермяцкого языка и национальной культуры и истории коми-пермяцкого народа, для чего на территории Коми-Пермяцкого округа создается сеть культурных и образовательных учреждений.

Статья 17.

Исполнение Соглашения

1. Настоящее Соглашение подписывается губернатором Пермской области и главой администрации Коми-Пермяцкого автономного округа, утверждается Законодательным Собранием Пермской области и Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа.

2. Разногласия в связи с толкованием или применением настоящего Соглашения решаются путем переговоров.

3. Стороны при необходимости проводят консультации для оценки хода реализации настоящего Соглашения и внесения в него изменений и дополнений.

4. Положения настоящего Соглашения, определяющие статус Коми-Пермяцкого округа, в дальнейшем войдут составной частью в Устав Пермского края и Устав Коми-Пермяцкого округа.

Проект Устава Пермского края разрабатывается органами государственной власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа и принимается на совместном заседании Законодательных Собраний Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.

5. Во исполнение настоящего Соглашения Стороны договорились о том, что они будут осуществлять совместные согласованные действия по подготовке и рассмотрению проекта Федерального конституционного закона «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа».

Статья 18.

Внесение изменений и дополнений в Соглашение

Стороны при взаимном согласии вносят в настоящее Соглашение необходимые изменения и дополнения, которые оформляются отдельными Протоколами, являющимися неотъемлемой частью Соглашения.

Статья 19.

Срок действия Соглашения

1. Настоящее Соглашение вступает в силу с момента вступления в силу Федерального конституционного закона «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа», за исключением ст. 17 и ст. 18, которые вступают в силу с момента утверждения Соглашения Законодательными Собраниями Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, и действует до принятия Устава Пермского края законодательным (представительным) органом государственной власти Пермского края.

2. Совершено в г. Перми 11 ноября 2003 г. в двух подлинных экземплярах на русском языке. Оба текста имеют одинаковую юридическую силу.

От Пермской области
Ю. П. Трутнев

От Коми-Пермяцкого автономного округа
Г. П. Савельев

3 ноября 2003 года

№ 1283

Источник: Соглашение между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом о правовом положении Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края [Электронный ресурс]: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов.
URL: <https://docs.cntd.ru/document/802006610> (дата обращения: 12.12.2021).

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
РАЗВИТИЮ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО АВТОНОМНОГО
ОКРУГА И ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Учитывая необходимость решения первоочередных проблем социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области, а также инициативу органов государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области в образовании нового субъекта Российской Федерации, постановляю:

1. Осуществить в 2003–2006 годах комплекс мер по газификации Коми-Пермяцкого автономного округа и развитию его транспортной инфраструктуры, включая строительство:

газопровода-отвода Очер – Кудымкар – Купрос с вводом в эксплуатацию в 2006 году;

автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием и искусственных сооружений на них по маршруту Кудымкар – Сыктывкар (до границы с Республикой Коми), а также мостового перехода через р. Кама (1-я очередь) у г. Перми.

2. Правительству Российской Федерации предусматривать в установленном порядке средства на финансирование строительства объектов, перечисленных в пункте 1 настоящего Указа, при формировании проектов федерального бюджета на 2004, 2005 и 2006 годы.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль
3 ноября 2003 года
№ 1283

Источник:

Указ Президента РФ «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области» [Электронный ресурс]:
Собрание законодательства РФ.
URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002003045000&docid=3> (дата обращения: 12.12.2021).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ**

11.12.2003 г.

№ 35/01

**Об установлении результатов
референдума Пермской области
7 декабря 2003 года**

Согласно Постановлению Законодательного Собрания Пермской области от 18.09.2003 г. № 987 «О назначении референдума Пермской области» 7 декабря 2003 года на территории Пермской области был проведен референдум по вопросу: «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?».

В соответствии со статьей 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьями 19, 58 Закона Пермской области «О референдумах в Пермской области» на основании протокола Пермской областной избирательной комиссии о результатах референдума Пермской области от 11 декабря 2003 года,

Комиссия постановляет:

1. Признать референдум Пермской области по вопросу: «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?» состоявшимся.

2. Признать результаты референдума Пермской области по вопросу: «Согласны ли Вы, чтобы Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ объединились в новый субъект Российской Федерации – Пермский край, в составе которого Коми-Пермяцкий округ будет являться административно-территориальной единицей с особым статусом, определяемым уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?» действительными.

3. Признать решение об объединении Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа на референдуме Пермской области принятым.

4. Решение об объединении Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, принятое на референдуме Пермской области,

в соответствии с пунктом 4 статьи 61 Закона Пермской области «О референдумах в Пермской области» направить в Законодательное Собрание Пермской области для регистрации.

5. Направить настоящее Постановление губернатору Пермской области и в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

6. Опубликовать настоящее Постановление в средствах массовой информации и разместить на сайте Пермской областной избирательной комиссии в сети Интернет.

7. Контроль за направлением Постановления возложить на А. Н. Смертина – Секретаря Пермской областной избирательной комиссии.

Председатель комиссии

А. Н. Лебедев

Секретарь комиссии

А. Н. Смертин

Источник:

Об установлении результатов референдума
Пермской области 7 декабря 2003 года
[Электронный ресурс]: ПермГАСПИ.

URL: <https://www.permgaspi.ru/10years/img/1/1.19.pdf>
(дата обращения: 12.12.2021).

**ТРАНСКРИПЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ФОКУС-ГРУППОВОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ «СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ
КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ»**

Дата проведения: 21 октября 2020 года

Общая длительность: 02:05:17

– **Добрый день, дорогие друзья! Как правильно произносится название города: Кудымкар или Кудымкар?**

– Кудымкар.

– **Какие у вас есть бренды, которые были бы интересны туристам?**

– Например, парк под открытым небом в Пармайлово, там есть скульптуры деревянные под открытым небом.

Туриста вы бы отправили сразу в Пармайлово, или что-то в городе можно посмотреть?

– В пределах Кудымкара можно посетить музей, театр, этнокультурный центр.

– **В какое время года вы бы рекомендовали приехать?**

– В любое время года Кудымкар красив и все учреждения примут с удовольствием.

– В августе, потому что в августе все люди приезжают с отпусков, все успокоились и отдохнули. Атмосфера августовская, после лета, ближе к осени, в этот момент, плюс зелень Кудымкара.

– Вы как человек, который приехал не с группой, а один, можете попасть на мероприятия, которые проводятся не именно в августе, даже и в этот момент. Вы можете подойти к девушкам «Арткад», которые занимаются всеми туристическими тропами, туристами. Это Вера Механошина с Мариной Белавиной, они вам такую экскурсию по городу устроят, что вы просто обалдеете.

– Драматичный аспект, то, что в это время вы можете много вкусного себе купить.

– **Мне говорили, что у вас сильный бренд по рыжикам, это так? Вы сами заготавливаете рыжики? Какие еще природные богатства находятся здесь?**

– Конечно.

– Вы как турист приехали, смотря что вас интересует. Некоторых интересует, например, природа, природные памятники, некоторые любят съездить на адовое озеро, загадочное место. В Гайнском районе большие сосновые боры. Кто-то любит грибы, целенаправленно едут с края и с других регионов пособирать. Клюкву пособирать, людям нравится сам процесс. Это отдых, это единение с природой. (Алексей.)

– Я тоже люблю природу, собирать грибы, за активный образ жизни. Некоторым туристам нравится охота, здесь есть частные охотничьи хозяйства, которые оказывают услуги.

– Как турист я не знаю, но знаю, что пользуются большим спросом, едут из Германии, с Америки, поохотиться на медведя, на кабана.

– **Насколько удобны дороги?**

– Центральные дороги. До районных центров, кроме единственного в районе, дороги асфальтированы. Я бы сказал, что они в хорошем качестве, качественные.

– На седане можно проехать, или только внедорожник?

– На седане только в районные центры, а если куда-то в глубинку, ну понятно, седан – это не для леса машина, только внедорожник.

– **Интернет, телекоммуникации, насколько они здесь развиты?**

– Я пользуюсь ТЕЛЕ 2, меня устраивает, потому что он «летает» в плане интернета. Даже здесь, в администрации, в таком здании интернет есть, в лесах понятное дело.

– **Скажи, если брать другие города рядом с Кудымкаром, как там со связью?**

– В соседних городах стопроцентно не скажу, как ловит, но связь есть.

– Просто мы были в Кишерти, там нужно встать под определенное дерево, тогда дозовишься.

– Подкинуть вверх телефон, отправить СМС, сказать: «Спасите меня».

– В Кудымкаре с этим нет проблем?

– У нас нет проблем.

– В 90 населенных пунктах в округе есть связь.

– Не везде быстрая.

– Но сотовая связь, понятно, не такая скоростная, как оптоволоконный интернет. Сотовая связь есть.

– **Местное телевидение, местное радио есть? Или хотя бы слышаны о нем?**

– Я сейчас кого-то обижу, кого-то не обижу, но я не смотрю местное телевидение.

– Естественно, слышана, я смотрю в интернете иногда по работе.

– Я радио не слушаю.

– Местного радио нет.

– Есть округ ФМ, 100,9.

– Есть не местный канал, а телепередача в интернете, на России 2.

– Есть ли среди вас представители бизнеса? (Ольга Геннадьевна.)

– Нет.

– Хотелось бы знать, насколько эти каналы пользуются рекламой местного бизнеса.

– Используется, слышали рекламу.

– Телевидение, оно государственное.

– У нас умудряются на «Рифее» залезть бегущей строкой.

– Мы все-таки в округе находимся. У нас иногда бывают представления, то есть они целенаправленно снимают телепередачи и отправляют в Пермь. Как на цифру перешли, у нас нет возможности отсюда включать сразу передачи, отправлять в Пермь, из Перми уже транслируются, суть в том, что эти передачи транслируются уже на весь Пермский край. Но чтобы целенаправленно в Кудымкаре показывало это местное телевидение, сейчас на весь край транслируется.

– Сколько народу проживает в вашем городе? Насколько город молодежный?

– 31 тысяча.

– Очень молодежный.

– Теперь будем знакомиться с вами конкретно. Первый вопрос: все ли имеют семью? Откуда ваши родители? Есть ли у вас дети, где они родились? Какое у вас отношение к межнациональным бракам?

– Я живу с отцом и с дочерью. Все мы чистые коми-пермяки, родилась здесь, папа тоже и мама, и дочь. В современном мире и в настоящее время к межнациональным бракам относятся лояльно. У нас, потому что семья, у нас большая семья, братья, сестры, племянники и племянницы. Есть представители Азербайджана, Татарстана и так далее. Очень лояльное отношение.

– У меня семья, жена, двое детей. Жена коми-пермячка. Трудно проследить, жена в помеси или чистокровная. Мама точно коми-пермячка, а папа не знаю. Я тоже коми-пермяк. Умею разговаривать на коми-пермяцком, читаю на нем, родился здесь. Дети еще маленькие. Но говорить могут спокойно. В семье говорим на любом языке.

– Мы тоже говорим на двух языках, у нас принято. Потому что мы жили в поселке, он был очень многонациональный поселок по тем временам, родители говорили на коми. И мы сейчас со всякими переездами говорим и на русском, и на коми.

– У нас не так солнечно, я вдова, у меня пятеро детей. У меня уже есть внук, но жена уже не коми-пермячка, остальные все коми-пермяки, дома мы все разговариваем по коми-пермяцкий. Я чистая коми-пермячка, мама коми-пермячка и насколько я выясняла все коми-пермяки. Читаю и пишу на коми-пермяцком.

– Я считаю, что язык обязательно надо преподавать в школах. Почему это идет так. У нас идет очень много вливаний в праздники, обряды. Много всего идет от культуры, всяких мероприятий. Однако в школах решили коми-

пермьяцкий язык не преподавать. Оставили только факультативы, которые никак не влияют на дальнейшее развитие языка, то есть факультативы не дают всего, что есть в коми-пермяцком языке, насколько он богат и насколько можно... В последнее время мы стали глубоко заниматься, откуда слово, обозначение слова в коми-пермяцком взялось.

– ...«Мы сюда сегодня пришли». «Локтима» – это все-таки не наш диалект, мы говорим: «Воктима». У нас еще диалекты на «Л» и на «В». Дома мы точно так же разговариваем. Хотя младший так и не научился разговаривать на коми, хотя дома всегда разговариваем на коми, не знаю, что на это повлияло. И получается так, что неосознанно с ним разговариваем на русском, переходя к другим, разговариваем на коми. Он понимает, он может говорить, но это получается коверкано.

– У меня есть ребенок, ему восемь лет. Он интересуется коми-пермяцким. Я специально для него нашла азбуку советского выпуска и книгу советского выпуска. То есть он периодически читает сказки и рассказы, но его нужно поправлять. Я наполовину владею, у меня мама русская, а папа коми-пермяк. Соответственно, в доме принято и так, и так говорить, но понимание есть того, что говорится, и тексты тоже понимаю. Ребенка приходится поправлять в произношении.

– У ребенка у самого появилась тяга. Он возьмет какую-нибудь книгу, посмотрит: «Так, а что тут написано?» Или так же с газетой. Увидел коми-пермьяцкий текст и говорит: «Мама, скажи, переведи». Книгу искала у своих знакомых. В магазинах можно приобрести литературу, потому что она у нас выпускается. Тираж не очень большой, по 200–300 экземпляров.

– Я женат, трое детей. По национальности чистокровный коми-пермяк, жена коми-пермячка, но у нее мама русская. Я не против межнациональных браков, лишь бы это не приводило к межнациональным конфликтам, потому что у разных национальностей разные веры. Конфликтов не было. Дома разговариваем на коми языке, но дети, к сожалению, первый язык у них русский. Потому что в районном центре в садиках разговаривают на русском языке и в школе то же самое. В садике проводятся межнациональные праздники. В школу пока ходит только старший, пока никаких факультативов по языку нету. Конечно, хотел бы, чтобы дети владели языком и изучали.

– Конечно, соблюдаем национальные праздники. У коми-пермяков есть праздник «Семик». Это почитание умерших, когда ходят на кладбище, и для каждой семьи в Коми округе это один из основных праздников. Проводится в четверг перед Троицей.

– Я уже одна, дети совсем взрослые, дети выросли русскими, отец гибрид. Я его так и называла, смеялись, но никогда не обижали. У мужа отец чистый украинец, мать чистая русская, а я коми-пермячка чистая. У меня дети в помеси. Брак смешанный. Насчет языка хочу сказать, что ребенок переехал и поступил в школу, и он очень переживал, что говорят за спиной и думал, что про него говорят. Приходил и просил научить его, что он понимал. Он за свет: «Научи меня, они про меня говорят».

Я отвечала: «Не про тебя, не нужен ты им». Сейчас он взрослый и все понимает. Мне обидно за истинных коми-пермяков, которые не хотят говорить на языке. Он у меня (ребенок) говорит иногда, смешно, но говорит. Внуков нет пока, дети еще маленькие. 24 года, еще рано для семьи.

– Что я могу рассказать... Я разведен, но у меня есть четыре внука, три дочери. Коми-пермяцкий язык знаю сам. Дети все коми-пермяки. У детей пошла такая политика, что не хотят принимать. Дети в Перми. Как-то так. Я знаю коми-пермяцкий язык, ему меня учила бывшая жена. Так получилось, что пошел служить в армию. Там были разные национальности, и все уважают свой язык. И коми-пермяцкий язык называли «Коть Моти». После этого я интересовался им и решил изучить. Изучил, даже приглашали диктором на радиокомпанию. Дети только понимают язык. Но говорить не хотят, как бы я их ни воспитывал. Учились в местной школе, национального класса не было в школах. И я никак не смог их к языку привести.

– Моя семья коми-пермяки, я сам коми-пермяк. Но ни слова на коми-пермяцком языке вообще не знаю. Меня не учили. Мне было не до него, учил русский язык. Однако дома этот язык используется, у меня дед говорит. Как устроился на работу, сразу желание изучить язык появилось. Считаю, что межнациональные браки приемлемы сейчас. У меня есть братья и сестры, они так же, как я, не владеют языком совсем.

– Женат, двое детей. Сам русский, дети русские, жена коми-пермячка. Жена дома говорит только по-русски, потому что мама коми-пермячка, отец русский и дома никогда на коми-пермяцком не разговаривали. Дети уже взрослые, и они к коми-языку не тянутся. Внуков еще нет. Раньше, когда жили и отец с матерью, разговаривали на русском. Должны были с малых лет нам прививать язык. Коми язык я не знал. Жена поет колыбельную детям на русском, хотя отец и мать у нее оба коми-пермяки. Определенно детям стоит давать язык в школе, потому что это наш язык. Ничего страшного в межнациональных браках нет.

– Какое образование у вас и ваших детей? В школах преподают национальный язык? В какой школе вы предпочли бы учить детей? За последние 15 лет стали лучше учить?

– У меня уже заканчивает 5-й курс педуниверситета, он историк и работает, сам себя обеспечивает в Перми. Однозначно не собирается сюда возвращаться, потому что невозможно себя содержать на эти деньги, которые можно здесь заработать. Поэтому остается в Перми. Другой ребенок собирается работать.

– У меня один ребенок. Я рассказала про него.

– У детей высшее образование. Работают в государственных структурах. Здесь и в Перми. Сложно найти работу. Нет мест. Где есть места, то там устраивают, не оформляя. По этому поводу вопрос исчерпан.

– Молодежь не устраивается здесь, они уезжают, потому что нет мест.

– Нет заработка.

– На данный момент я остаюсь здесь, в Коми. Считаю, что надо повышать уровень образования. Чтобы повышать, надо рассматривать другой вариант мест, уровня, который в Коми недостаточно, здесь только средние учебные заведения.

– У детей хорошо. Дочь получает высшее, но это не принципиально. Потому что не каждый способен получить высшее образование. Я думаю, что сына мы не будем стремиться отправлять, чтобы он получил высшее образование. Для нас не принципиально, чтобы ребенок был с высшим образованием. Лишь бы стал хорошим человеком. Где он будет хорошим человеком, зависит не от нас.

– Так как ребенок учится в 11-м классе. Хочет уехать в Пермь к сестре. И будет смотреть там варианты, чтобы обучаться. Мы хотели бы, чтобы он остался здесь, но так как он мужчина, он будет решать. Ему надо будет уйти в армию, отслужить. Потом будет выросшим и решит, где ему оставаться. Я буду рекомендовать ему искать другое место жительства.

– Заставлять принципиально получать высшее образование я не буду. И где он будет учиться, пусть сам решает. Сама я училась в Екатеринбурге, но заочно. Сама нашла здесь работу, потом отучилась и устроилась на работу. То есть параллельно. Получил высшее образование, через четыре года я получала среднее по другому профилю. Если ребенок захочет высшее получить, пусть получает. Пусть делает то, что нравится, и будет счастливым.

– Дети пока маленькие. На данном этапе каждый мечтает, чтобы ребенок учился хорошо и получил достойное образование, скорее, высшее. Когда станет постарше, будет понятно, какие интересы у ребенка. Например, сельское хозяйство, а может, водитель. Зачем ему высшее образование. Пока младшего не знаем куда. Старшего хотим готовить в школу милиции. В дальнейшем посмотрим. Я бы хотел, чтобы они остались здесь, но если захотят уехать, то не настаиваю. Мне город Кудымкар очень нравится, здесь можно реализовать свои возможности, это уже не сельская деревня. Есть куда сходить, и развита инфраструктура, и, с другой стороны, это чистый город, не криминальный, спокойный. На мой взгляд, комфортный для жизни. Пермь, конечно, криминальный город, но там можно реализовать свои возможности больше, вариантов больше. Но там грязно, и меня такой вариант не устраивает, я не желаю, чтобы у меня дети жили, например, в Перми. Не знаю, дети маленькие пока для карьеры, я еще не задумывался. Надо посмотреть, какие интересы у них будут.

– Мои дети маленькие. Я бы хотел, чтобы они получили среднее образование. Чтобы они перед высшим отстрелялись по всем спецпредметам. Сам я учился в Перми, это было желание моей мамы. В Гос. университете. Сам я уже приезжал сюда. Так сложилось, что у нас крепкая определенная связь с родителями. Я ощущал это как долг. Здесь вполне есть потенциал. Это родное место, это наши корни. Здесь близкие люди, здесь нужно больше инициативы. Тут нужно увидеть ресурс, он просто не размеченный, не изученный. Как на Диком Западе образно говоря. Здесь не знают, какие ресурсы еще есть.

– У меня одна дочь, она уже закончила ПГНИУ. По ее желанию она осталась в Перми. Но через год вернулась сюда, устроилась на работу по специальности, которую получила. В ПГНИУ закончила биофак и устроилась по специальности. Уровень зарплаты ее устраивает, он довольно тем местом, где она работает. Теперь, может быть, побывав в другом месте, пожив в Перми, насколько я знаю, у нее нет мыслей, чтобы уехать отсюда. Я считаю, что она нашла то место, которое она хотела найти. Это ее личный выбор, ее никто не принуждал и не настаивал оставаться здесь. Если бы она захотела, то может открыть индивидуальное дело и может работать в тех организациях, которые специализируются на ее профиле.

– Все мои дети учились в Перми. Никто из них не получил высшего образования, потому что у нас изначально было, если человек сам дойдет до высшего образования, он это получил. Я в свое время в 30 лет получила высшее образование. И дело в том, что сын, который хотел пойти в школу милиции. Он сейчас военнослужащий по контракту шестой год. Пока ничего не хочет менять. Его все устраивает. К сожалению, возвращаться никто не хочет. Дочь работает, выучилась, но работает вахтой в Москве. Когда мы все были вместе, я сказала: до 18 лет я вам всем помогу, дальше самостоятельно. Но дом всегда вас встретит, всегда поможет. Но это ваша жизнь и вы ее устраиваете. Я не настаиваю, куда вам пойти учиться. Сейчас у меня младшая дочь учится в Перми. К сожалению, у нас тут нет учебных заведений по ... (неразборчиво) профилю. Она училась в отличной школе в Белоево. Шикарная школа, там учатся дети с задержкой в развитии. Эта школа учит детей всему: у меня ребенок умеет шить, вязать, готовить. То есть она шьет на уровне меня, а я швея. Конечно, она не закройщик. То есть эта школа с шикарными преподавателями. Она у меня лыжница и занимала первые места на краевых соревнованиях. Там физрук таскал всех детей. Возможность утроиться у детей будет, когда они вернутся. Я работаю в газете, и у нас каждую неделю приходит большой список вакансий. У нас есть проблема с устройством на работу, потому что не каждый захочет работать за 10 тысяч в месяц. Как на 10 тысяч содержать семью. На меня одну, живя в Кудымкаре, надо не меньше 35 тысяч в месяц. Коммуналка здесь – это 10 тысяч зимой. Плюс надо покушать, одеться и еще дети. Но, к сожалению, мы столько не получаем и живем на прожиточный минимум. Я живу в собственном доме. У меня отопление плюс дорога до работы на автобусе.

– У меня двое детей, сыну 5 лет, дочери 12 лет. Дочь ходит в школе в 6-й класс. На коми-пермяцком языке я с ними говорю простыми фразами. Поскольку я по долгу работы обязана, мы немного с ними говорим. У дочери был интерес, у них в школе был факультатив «Язык через культуру». То есть они с интересом изучали, какие-то слова она мне говорила. То есть интерес у детей к языку есть. Я считаю, что в школе должны давать язык, хотя бы в плане факультатива. Это интересно знать больше о своем крае, округе Коми-Пермяцком. Сын мечтает у меня быть водителем с самого рождения, лишь бы был счастлив. Высшее образование ему не нужно, пускай это будет

рабочая профессия (хорошим сварщиком, хорошим электриком). В это время это более востребованная и высокооплачиваемая профессия. Дочь хотела высшее образование, хотя в последнее время высшее образование, его полезность под знаком вопроса. Поэтому пока сложно. Дочь любит рисовать. К межнациональным бракам не очень отношусь. Это разные люди, разный менталитет. Представители восточной, кавказской культуры и русские женщины, и чем это заканчивается, по-разному.

– Насколько хороша социальная система в Коми-Пермяцком округе, по вашему мнению? Чувствуете себя в безопасности? Как обстоит вопрос с экологией в Коми-Пермяцком округе? Что больше всего привлекает и отталкивает в округе?

– Думаю, развита, скорее всего, с детскими садами, школа, все в порядке. А с медициной, думаю, что есть проблемы в плане того, что прошли сокращения везде. Врачей не хватает, транспорта не хватает. И койко-мест с коронавирусом тоже не хватает. Глядя на «Инстаграм», какое состояние в России.

– Я считаю, что у нас все хорошо в этом плане. Детский досуг 50 на 50.

– Я считаю, что средненько, на троечку, во всех областях. За последнее время возможно было, что открывали новый садик или школу, но я такое серьезно не замечал. В мое время было лучше.

– С нашей инфраструктурой ничего хорошего, недостаточно. Я бы хотел, чтобы к нам специалисты приезжали не просто поработать, а достойно поработать. Потому что с такой зарплатой никто работать не хочет, и не будет у нас никаких улучшений.

– Если смотреть по садикам, мы недавно туда ходили. Даже везде можно найти объявления «Меняю место в саду в Юрьево, микрорайон 1, на место в саду в городе». Потому что дали место в микрорайоне, соответственно, ребенка надо доводить. Начало с 8:30, надо ребенка поднять в 7:00, одеть, покормить, довести до садика. Если говорить по школе, то преподавателей не хватает, один ведет первую и вторую смены. То есть уделить целиком внимание конкретно своему классу не удастся. Делят на группы: на этой неделе одним ребятам уделят внимание, на следующей – другим. Сказывается на успеваемости. На территории бродячие собаки, даже на территории в школе. Охранники в школе есть, насчет того, как они смогут ориентироваться, я не скажу. Родителей сто процентов не пускают ни под каким предлогом.

– За последние пять лет по округу построено около семидесяти социальных объектов. Сейчас начнет строиться новая на 850 мест, хирургический корпус новый, детский поликлиника. Окончание запланировано на следующий год. Подрядчик добросовестный. Проблема в кадрах, врачей не хватает, очереди. 10 минут назад спрашивали: «Останутся ли дети здесь?» Дети уезжают, а специалистов нет. Работать некому. Своих отправим, а чтобы кто-то к нам пришел, такого не бывает. Так же по школам в сельской местности. Все школу закончили и ушли туда, в Пермь, ведь возможностей больше. А ведь учить кому-то надо. Рожать кому-то надо детей, некому. Школы закрываются,

опять возмущение: почему школы закрываются. Потому что работать некому. На мой взгляд, государство и край стараются, строят спортивные площадки и социальные объекты. Город обновляется, деньги вкладываются. Хорошо не совсем стало, за последние 15 лет изменения к лучшему.

– Первое – то, что средств за 15 лет идет больше в социальную инфраструктуру. Больше рад даже не деньгам, а тому, что контролируются расходы Правительством края. Меньше стало долгостроев. Театр, например, был реанимирован. Было около 100 долгостроев по округу, сейчас осталось семь, то есть уже мелочи. Второй момент, в плане обучения, я очень доволен начальной и средней школой, то есть сохраняется слава образования в Кудымкаре. Здесь более душевно. По нашей стране все меньше и меньше кадров, что в здравоохранении и образовании. Третий момент про здравоохранение, все меньше и меньше от больницы зависит наше здоровье. Если ты сам не возьмешься, никакая больница не поможет. Нужна профилактика.

– Я единственный человек с района. По поводу школы. Мой последний сын учится в начальной школе, заканчивает 4-й класс. У меня стопроцентное желание уехать, потому что моего ребенка в среднем звене учить некому. Все наши преподаватели уже не специалисты в своих предметах. К сожалению, в село никто не поедет. Есть специальные программы «Сельский учитель». У нас большая школа трехэтажная на 300 учеников, 105 учеников на текущий момент. То есть имеются дети, которых надо учить, но у нас нет преподавателя. Всем преподавателям по 60 лет, 50, 55. То есть все среднее звено – это уже пенсионеры. У нас есть такое, что на английский язык ребенок садится в автобус, едет 15 км, его там обучают, и он обратно садится в автобус и учится дальше. У нас были хорошие преподаватели, которые приезжали, но без постоянного жилья. Кто захочет, потратив шесть лет на образование, получать шесть тысяч. У нас сейчас дети они очень много знают, этих детей у нас в районе никто не учит. Как-то раз я обратилась в «Ростелеком», попросила провести интернет беспроводной. Они сказали: «У нас нет технической возможности провести до вас интернет». Газ у нас только баллонный, свет есть. Причина в том, что для интернета надо поставить два столба, а они почему-то не могут это сделать. Касаемо дистанционного обучения, оно прошло очень легко, у нас все пятерки. Я приезжала вечером с работы, показывала, какие задания сегодня задали, и мы садились учили.

– Из другого села к нам привозят детей учиться. Потому что там некому учить. У нас с села некоторые родители привозят детей в Кудымкар учиться в садик и в школу. В нашем населенном пункте домов много, по последней переписи, 600 человек. Есть садик на четыре группы. В группе по 12–15 детей. По факту в населенном пункте со школьниками и детсадовцами около 200 человек проживает. Из них половина школьники, груднички.

– Я живу не в Кудымкаре, я живу в селе. Совсем недавно у нас закрыли долгострой и сдали большой детский сад. У нас большая школа на 500 детей. У нас коррекционная школа на 100 человек. У нас есть газ, интернет. Потому что близко находимся, 18 км от Кудымкара. Недавно поставили

Дом культуры новый. По сравнению с тем, что было раньше, современный клуб похож на деревенский клуб, потому что он маленький, там только зал и сцена. У нас раньше можно было собраться с хором народным, была большая костюмерная. Но он был деревянный и уже не соответствовал нормам. Дети приезжают из деревень, и когда шло дистанционное обучение, я знаю, что не все дети могли сделать задание. В селе еще хорошо интернет работает, а до каждой деревни сложно довести. А самое обидное то, что у нас была районная больница многопрофильная со всеми отделениями (педиатрия, хирургия и др.), благодаря процессам объединения вся больница закрыта. Потому что сейчас две больницы в Коми округе сделали всего. В Кудымкаре одна, которая объединила все, и Северная больница. Со скорой помощью все плохо. Когда была своя районная больница, то были все службы (хирурги, терапевты, гинекологи, стоматологи). Сейчас единый диспетчерский пункт, если раньше скорая приезжала за 10 минут, сейчас скорая ездит одна по всему району, где последняя точка за 90 км. То есть полный развал. И сейчас, когда говорят, что нет мест, у нас в Белуево, двухэтажная больница готова полностью принять людей и медперсонал, который сократили и люди ушли с работы. Это неприемлемо. Я не могу сказать, кто в этом виноват, но, когда приезжает человек из-за границы командовать медициной у нас и делает такую реорганизацию, мне это непонятно. Об этом говорили с главой администрации, говорили, когда приезжал главный врач. Об этом много пишут в газетах, в интернете. Но изменения не происходят. Корпус как стоял, так и стоит, используется, возможно, на одну треть. Хочу отметить, что в последнее время много внимания уделяется дорогам, обустройству села. Например, строят спортивную площадку. Все благодаря инициативному бюджетированию. То есть это в плюсе. Но есть определенные минусы, которые негативно влияют на жизнь селян. Смотрите, маленькие школы закрыли. Оставили одну школу на все село. Я иду в 8:00 на работу, первых детей уже привозят, до 9:00 они там, то есть просто сидят и ждут. А из-за того, что нет детских садов и школ, понятно, что люди уезжают. Сельского хозяйства нет.

— По поводу скорой помощи. Мне очень жаль врачей скорой помощи. Я, бывает, просто звоню и спрашиваю: «Можно просто проконсультировать?» Понимаю, что до меня они могут и не доехать. Они говорят, что скорая сейчас там и может доехать до вас через часа два. Если станет хуже, звоните, мы постараемся. У нас есть ФАП, своя скорая в селе. Но эта скорая не выезжает на вызовы, потому что у них сейчас нет этой функции, нет бригады скорой помощи. Машина есть, бригады нет. Мы вызываем скорую с города.

— Конечно, если говорить о городе, город становится краше, уютнее. Проводится переселение из аварийного жилья. У нас есть микрорайон «Восточный», там финские домики 4-квартирные. Там все сносится и, наверное, там будет что-то строиться. Программа хорошо действует. Хочу добавить, что у нас много строится семей, но у кого свои частные дома, очень сложно подвести воду и газ. Это очень дорого, и не каждый может себе позволить. Подвести воду и газ порядка 150 тысяч. Еще хочу добавить, что мусорная

реформа плохо повлияла. Был чистый город, а теперь ставят мусорные ящики, около которых бегают собаки, бомжи ходят, все это разбрасывается. Пока это еще малозаметно, но скоро город превратится в большую «помойку». Это очень страшно. Около детской поликлиники поставили мусорку и других мест. Считаю, что не надо их ставить, либо, чтобы это было помещение. В школах некому работать, нет преподавателей по узким специальностям (физика, биология, химия).

– Помните ли вы об объединении, что почувствовали тогда? Как изменилась ваша жизнь за прошедшие 15 лет? Как вы оцениваете эффективность работы органов местного самоуправления? Сохранил ли Коми-Пермяцкий округ особый статус в составе Пермского края? Есть ли разница в проживании между территориями округа?

– Меня в это время здесь не было. Это событие прошло мимо меня. шесть лет назад я приехала сюда. Последние 2–3 года жизнь здесь изменяется в лучшую сторону на моих глазах. Раньше хуже было. Больше выражается в развитии социальной сферы. Я думаю, это заслуги и местных органов управления, и пермской администрации вкупе. Лично мой уровень жизни улучшился за последние шесть лет.

– Я, во-первых, про объединение не знал и не понимал, что это такое. Слышал ораторов, смотрел информацию, это были сплошные обещания. Они не были выполнены за 15 лет. Что-то было выполнено, но, насколько знаю, слышу людей, лучше не стало. «Зачем объединились?». Не могу сказать, что органы местного самоуправления хорошо работают.

– Для меня с 2005 года жизнь не изменилась совсем никак. Уровень жизни топчется на одном месте. Экономическая ситуация лучше не стала. Детей подняли только благодаря своим усилиям, приходилось больше работать. В денежном эквиваленте в те годы я получал столько же, сколько сейчас. Органы самоуправления, они себя никогда не обделят, их программа развития в какой-то степени исполняется (хотелось бы больше).

– В 2005 году я училась в университете. К изменениям отнеслась негативно. Потому что газет было много, которые писали, что будут минусы, а плюсов несколько. Самые положительные изменения я наблюдаю последние 4–5 лет. Это не потому, что мы присоединились к Пермскому краю, это естественные программы, которые идут с государства. Дороги заасфальтировать, реформу провести и пр. Постепенно до нас все доходит. Если проанализировать по Кудымкару, по каким-то случаям: построить садик или школу, возвести дорогу. В этом плане плюсы есть, но не знаю, насколько повлияло то, что мы объединились. Тот статус, который нам обещали, я вижу только на бумаге. Как улучшения пошли, так они и пойдут. Минусы есть, так как мы стали одним субъектом, то часть краевых служб отсюда убрали.захотел что-то получить, значит, надо ехать в Пермь. Если нужно получить услугу, то в Перми. Взять медицину, если раньше человека направляли по каким-то показаниям в Пермскую краевую больницу, то сейчас отправляют в окружную

больницу. «Здесь понаблюдали, человек умер, извините, так получилось». Из плюсов – почти до каждого райцентра асфальт дошел. Связь по райцентрам хорошая. Мусорная реформа. Делается для галочки. Например, как сказали, есть больница Коми-Пермяцкого округа. Как сказала Валентина Николаевна, везут из Белоево, теоретически они обеспечены специалистами, но по факту не обеспечены. С 2005 года в чем-то есть плюс, в чем-то есть минус.

– В 2005 году я еще не приехал. Я был в деревне школьником. С 2005 года скорее минус. Потому что был тогда свой законодательный орган, своя исполнительная власть, куча рабочих мест. Когда это убрали, понятно, много людей без работы остались, уровень жизни, конечно, улучшился по сравнению с 2005 годом. Пансион был в округе, и были задержки с финансированием, с з/п, когда с краем объединились, то задержки исчезли. Сейчас, например, нет задержек по полгода з/п. Раньше жили на картошку, денег не было у родителей. Сейчас практически у всех семей есть автомобиль, получают з/п. Хотя мало, но я считаю, что с 2005 года плюс.

– Тот год я помню очень хорошо, 2003 год листовки на заборах. Тогда еще не понимал, но это был неизбежный момент. Потому что, понимаете, надо быть специалистом очень высокого уровня, чтобы руководить регионом. Тогда закрывалось обеспечение внутри завхозов и люди не понимали, что нужно платить за эффективность работы. Приведу пример: года четыре у нас нет коровы в семье, молоко или хлеб – очень тяжелая работа. И по-другому не будет, поэтому нужна самоотдача. Из того, что обещали, сделали по дороге, газу. Но вижу, что нужна более целенаправленная и продуманная работа, с местными жителями в том числе. Особый статус заключается в большей бюджетной обеспеченности. Я не буду афишировать, потому что есть другие народы. Нужно с агентством инвестиционного развития прорабатывать все планы. Мое мнение, что за 15 лет ситуация улучшилась из-за управления. С другой стороны, я понимаю, что население Коми-Пермяцкого округа занимает 26-ю часть края, и какой будет приоритет к такой группе населения.

– Я очень хорошо помню 2005 год, потому что в то время я участвовала в агитационных мероприятиях. Всегда меня брали агитатором, наблюдателем. Я была против объединения. Сейчас понимаю почему, тогда интуитивно. Я не экономист, я чисто творческий человек. 10 лет проработала предпринимателем. Но, к сожалению, я закрыла. Хорошо, что меня пригласили поработать «на дядю» в другую организацию, хотя всегда работала только на себя. Была против объединения, потому что мы были сами. Хотя контроль был, но у нас была своя исполнительная власть. Наш Коми округ, он уникальный, он другой. Пример: работала в сфере недвижимости в пермской компании в отделении Коми. Также провели маркетинговое исследование, сказали, что единственный субъект на территории Пермского края, который ни на один не похож. Здесь действуют совсем другие рычаги и инструменты. Там, например, социальные сети, а здесь газеты, объявления. Сейчас мы теряем много: преподавание родного языка, теряем индивидуальность. Сейчас я против

объединения. Обещаний 15 лет назад я не помню. По поводу газа: весь юг до Кудымкара газа ни у кого нет. Откуда мне взять 150 тысяч. Это я 15 лет могу топить дрова. Смысла в газе мне нет. За 15 лет я не вижу никакого плюса. А то, что улучшается, это программы идут не региональные, это федеральные. Если бы местное самоуправление не подергали и не попросили вышестоящие, то, я думаю, что не было бы изменений.

– За самостоятельное мнение нужно платить. Если бы мы хотели быть самостоятельным субъектом. То всему населению нужно было постоянно обучаться, работать больше. Не просто сидеть, а это должно сопровождаться усилиями. Есть факт в СМИ, что Василий Савельев, руководитель Законодательного Собрания отменили свое решение по объединению.

– Я помню 2005 год. Я отнеслась к этому очень настороженно, смущал вопрос: «Как мы будем дальше жить?». Потому что были разные мнения, разговоры. Объединение не только с Пермским краем, а с Коми республикой. Разные были варианты. И какая-то неопределенность. Надежды на улучшение жизни. Я работаю в бюджетной сфере и всю жизнь работала здесь. И какая была там ставка, так она сейчас идет. Все зависит от ситуации. Я бы сказала, 50 на 50, что-то оправдалось, что-то не оправдалось. Все развитие будет идти так же, как сейчас. Может быть, в рабочих местах мы отстаем. Но в среднем будем двигаться, как Пермский край. А в плане, что будем терять свое национальное – это плохо.

– В 2005 году я как раз начала работать, помню только политического деятеля очень активного. Он работал с голливудской улыбкой, много говорил и обещал. Железную дорогу нам обещали. Железной дороги нет. В целом уровень жизни вырос, потому что он вырос во всей России. Зарплата была 7000, сапоги 4000. Программы, я согласна с коллегами, государственные, а не местные. Другое дело – финансирование, кто как работает. Кто активно работает, тот больше получает денег. Производства нет, рабочих мест нет. Строятся одни магазины, куда ни прыгни, везде одни магазины. Дальше централизация: допустим, бухгалтерские службы централизовали, кадровые службы централизовали, они в Перми сидят. Как я думаю, перспективы здесь нет, потому что сокращаются рабочие места. Есть люди творческие, которые живут за счет проектной деятельности.

– Есть ли у индивидуальных предпринимателей перспективы развития в вашем округе?

– В 2018 году я была предпринимателем, который хотел расширяться. Пришла на обучение, чтобы получить деньги на расширение бизнеса. Выучилась, написала бизнес-проект. Получила диплом, сказали, что все отлично, но денег нет. Нас было восемь человек, мы все выучились. Мы учились бесплатно от центра занятости. Нам сказали: немножко подождите, может быть, через полгода. Я не выжила, закрылась и ушла два года назад.

– Я думаю, что в этом главный потенциал экономики округа. У нас есть переработка леса, то есть из двух миллионов кубов, которые добываются, небольшая доля обрабатывается. Если из этого организовать производство,

то многие мужчины, женщины округа уже будут обеспечены работой. Должно быть взаимодействие местной администрации и предпринимателей. Субсидировать это. Также должны быть собственные продукты питания: молоко, мясо, рыба.

– По малому бизнесу сложно судить, потому что я никогда в этой сфере не была. Во-первых, я считаю, что человек должен к этому прийти, должно быть большое внутреннее желание этим заниматься. Должна быть большая поддержка местных властей. Можно в любом виде деятельности. У меня есть знакомые, которые открыли ИП по диагностике, и они выжили. Другое дело, что они должны постоянно развиваться, смотреть. Вообще любая сфера услуг: переработка, сельское хозяйство и др. Но необходимо, чтобы человек сам этого захотел.

– Как сказал Иван Николаевич, у нас есть незатронутые направления: переработка древесины, когда сырье вывозится. Было бы неплохо какие-то предприятия организовать. И дикоросы, конечно же, когда у нас вывозятся в натуральном виде, что ягоды, что грибы. Пробовали некоторые, но это нерентабельно. Было бы неплохо варенье, джемы и так далее. Туризм – тоже одно из приоритетных направлений, охота и рыбалка и национальная тематика. Буквально неделю назад я смотрел передачу «Орел и решка», показывали Нарьян-Мар, когда им провели какой-то обряд за 30–40 тысяч, а мы все бесплатно это делаем. А мы к этому всему относимся лояльно. Пока мы ждем, что кто-то к нам приедет (китайцы) и будут нашими же силами это делать. Некоторым категориям предпринимателей тяжело, очень торговля и услуги страдают. Выживут не все в наше время, выживают сильнеешие. Потому что у нас торговля настолько развита, столько магазинов.

– Голодающий выживет, есть захочет, научится работать. Вы спрашивали про малое предпринимательство. Германия стоит на этом, Голландия тоже. Почему у нас этого нет. У нас нет образования, я не смогу это сделать, у нас нет знаний. Я думаю, что знания особые нужны.

– Я поддерживаю мнение всех окружающих, все было сказано правильно. Естественно, я поддерживаю. Малый бизнес не выживет в данных условиях, я так чувствую. Про объединение: я за объединение, потому что у нас единая страна, все должно быть, как при социализме, «все должно быть едино». У нас одна страна, одна лодка, корабль, и не надо их раскачивать. Малый бизнес будет выживать только те, кто этого сильно захотят. Вышеупомянутые сферы развития актуальны. В 2005 году у меня была возможность либо покупать дом, либо открывать бизнес. Купил дом.

ПИСЬМЕННЫЕ ОТВЕТЫ

– Если бы вы стали мэром Коми-Пермяцкого округа, то какие четыре изменения вы считаете концептуально важными провести в ближайшее время?

– Железная дорога; большие промышленные предприятия; туристическая база; отремонтировать трамплин.

– Строительство недорогого муниципального жилья (возможно, даже деревянного) с приватизацией через 15 лет; исследование ресурсов: природных, рекреационных (огромный потенциал); развитие мелкой переработки древесины (т. к. 2 млн вывоз не обрабатывается), мебели, бытовых предметов, посуды, срубов, бань и т. д.; разработать стратегию развития КПО совместно с местными и краевыми предпринимателями.

– Выстроить производство; пересмотреть мусорную реформу (доработать); дальше развивать инфраструктуру; остановить оптимизацию.

– Поднял зарплату бюджетникам; занялся строительством домов для работников бюджета.

– Завод мусороперерабатывающий.

– Открытие рабочих мест (сельское хозяйство, лесозаготовка, переработка продуктов); поддержка молодых специалистов; возвращение отработки молодых специалистов после окончания вуза.

– Привлечение молодых специалистов; предоставление жилья и подъемные; отменить мусорную реформу; бесплатная газификация и проведение водопровода; строительство пешеходных дорожек.

– Переселить людей из малочисленных отдаленных деревень ближе к райцентру, чтобы убрать затраты на содержание инфраструктуры; перформатировать схему борьбы с бездомными собаками и схему сбора мусора; привлечь в медицину и образование специалистов не на 3–5 лет, а на больший срок.

– Знаете ли вы, что квартиры в Кудымкаре приравняются по стоимости к квартирам в отдаленных районах города Перми? Люди продают квартиры в Губахе, Александровске и едут к вам в Коми. Почему у вас комфортно и почему у вас покупают квартиры?

– Чистый воздух (экология); доброжелательные люди; своеобразная (интересная) культура; инфраструктура.

– Уезжать из районов КПО; недорогие продукты; маленький город: все недалеко, легче процедура согласования; не так страшно за детей.

– Больше выбора по трудоустройству; комфортная (спокойная) среда для подрастающего поколения.

– Нет криминала; зеленый город; выделяют сертификаты.

– В Кудымкаре красиво, экологично и безопасно (в плане межнациональных, межэтнических отношений).

– Культурные особенности; уют; безопасность; вкусная еда; дружелюбный народ (в целом).

– Экология; наличие рабочих мест; близкое расположение к природным ресурсам; дешевле обслуживание в практически всех сферах.

– От безысходности, в надежде лучшего.

– Как вы считаете, есть ли разница между северным районом Коми округа и южным? В чем заключается разница? Переезжают ли люди из одного в другой?

– Разница в экологии. С севера едут на юг для более комфортной жизни, с юга на север едут ради высокой зарплаты.

– Да, в северных закрылись леспромхозы, дороги грунтовые, инфраструктура сворачивается.

– Да, есть разница. Есть в финансировании; в экологии и в климате

– Переезжают из-за выплат северных денежных компенсаций и более раннего выхода на пенсию.

– Разница небольшая; переезжают и на север, и на юг.

– Люди переезжают как из села в город, так и из города на север. В городе больше условий для жизни. А на севере северные надбавки.

– Чаще едут с северных территорий в Кудымкар, там больше рабочих мест, лучше образование. Есть средние специальные учебные заведения.

– Есть разница, есть смешивание по естественным причинам: стремление к большим благам цивилизации (и наоборот, уход в природу); на севере доплата северных.

– Разницы нет.

– **Сохранять ли особый статус Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края? Да, т. к. он имеет этническую привлекательность. Нет, особый статус не нужен, мы все жители Пермского края.**

– Да, сохранять, т. к. это дает дополнительные привилегии для коми-пермяков.

– Да, социально-экономический уровень нужно поднять до других районов бывшей Пермской области.

– Да, сохранить надо обязательно, это наш этнический статус.

– Да.

– Да, этнический статус должен быть.

– Да.

– Да.

– Статус нужен, но его по факту нет.

– Нет.

СПИСОК ПРИЛОЖЕНИЙ

1. Статья Ф. Г. Тараканова «О включении пермяков в Автономную область Коми». 1921 год.
2. Выписка из заседания Административной комиссии Пермского губисполкома от 15.12.1921 по вопросу «О выделении пермяцких волостей в Коми автономную область». 1921 год.
3. Докладная записка Ф. Г. Тараканова в Зырянское представительство при Наркомнаце. 1921 год.
4. Докладная записка Ф. Г. Тараканова в Зырянское представительство при Наркомнаце. 1922 год.
5. Выписка из протокола № 198 заседания Президиума Пермского губисполкома от 6 сентября 1922 года. 1922 год.
6. Выписка из протокола № 14 заседания Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских депутатов от 26.02.1925 «О Пермском крае Уральской области». 1925 год.
7. Воззвание II краевого Коми (пермяцкого) съезда культурных сил в с. Кудымкаре 9–12 января 1925 г. по всем работникам-пермякам. 1925 год.
8. Положение по введению коми языка в государственные и общественные предприятия и организации Коми-Пермяцкого округа. 1927 год.
9. Порядок празднования 3-й годовщины организации Коми-Пермяцкого округа. 1928 год.
10. Приложение к протоколу совещания от 03.01.1934 № 1. Резолюция Совещания руководителей окружных отделов и организаций г. Кудымкара, состоявшегося 1934 г. 3 января при орготделе Окрисполкома по вопросам перехода на Коми письменность, комизации и коренизации аппарата. 1934 год.
11. Постановление № 1236 Свердловского областного исполнительного комитета от 29.05.1935 «Об организации в г. Кудымкаре Коми-Пермяцкой окружной издательской типографии, о средствах на ее дооборудование и об оборотных средствах издательства». 1935 год.
12. Заявление коми-пермяцких писателей Н. В. Попова и С. И. Караваева в Правление советских писателей о коми-пермяцком алфавите. 1938 год.
13. Постановление № 2831 Президиума Коми-Пермяцкого окружного исполнительного комитета от 3 ноября 1939 года «Об организации Коми-Пермяцкого ансамбля песни и пляски». 1939 год.
14. Интервью областной газете «Звезда» главного режиссера Коми-Пермяцкого окружного театра В. Д. Гуляева «Родной язык – Святой язык». 1989 год.
15. Решение Третьей сессии Окружного совета XXI созыва от 11.10.1990 «О статусе Коми-Пермяцкого автономного округа». 1990 год.
16. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами власти и управления Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа от 25.12.1992. 1992 год.

17. Договор об отношениях (вариант – взаимоотношениях) между органами государственной власти Пермской области и органами государственной власти Коми-Пермяцкого автономного округа. 1996 год.

18. Н. А. Полуянов, глава администрации Коми-Пермяцкого автономного округа. «Слово об округе». 1995 год.

19. Письмо полномочных представителей Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа Президенту РФ В. В. Путину с предложением о возможности создания нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа с приложением Меморандума об образовании нового субъекта Российской Федерации путем объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. 2003 год.

20. Постановление Пермской областной избирательной комиссии № 10/01 от 26.06.2003 «О регистрации инициативной группы граждан по проведению референдума Пермской области». 2003 год.

21. Постановление Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа № 635 от 23.09.2003 «О назначении референдума Коми-Пермяцкого автономного округа». 2003 год.

22. Соглашение между Пермской областью и Коми-Пермяцким автономным округом о правовом положении Коми-Пермяцкого округа в составе Пермского края.

23. Указ Президента РФ № 1283 от 3.11.2003 «О мерах по социально-экономическому развитию Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области». 2003 год.

24. Постановление Пермской областной избирательной комиссии № 35/01 от 11.12.2003 «Об установлении результатов референдума Пермской области 7 декабря 2003 года».

25. Транскрипция результатов фокус-группового исследования «Современное развитие Коми-Пермяцкого округа Пермского края», г. Кудымкар. 2020 год.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. КОМИ-ПЕРМЯЦКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ И СОЗДАНИЕ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА В РУСЛЕ СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ 1920-х ГОДОВ	19
1.1. Коми-пермяки в конце XIX – начале XX века: расселение и этнодемографические характеристики в досоветский период	20
1.2. Общественное движение коми-пермяков и дискуссии об автономии	24
1.3. Обсуждение вариантов автономии в 1922–1924 годах	35
1.4. Создание Коми-Пермяцкого национального округа	40
Глава 2. ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ И ЭТНОЯЗЫКОВЫЕ ПРОЦЕССЫ В КОМИ-ПЕРМЯЦКОМ ОКРУГЕ В 1920–1980-е ГОДЫ	45
2.1. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ в 1920–1930-е годы	46
2.1.1. Коми-пермяки в советских переписях населения 1920–1930-х годов	46
2.1.2. Вовлечение коми-пермяков в советские формы управления и организации хозяйства	54
2.1.3. Развитие коми-пермяцкого языка и реформы письменности 1920–1930-х годов	58
2.1.4. Наука и образование в Коми-Пермяцком округе в 1920–1930-е годы	70
2.1.5. Издательское дело и СМИ в Коми-Пермяцком национальном округе в 1920–1930-е годы	78
2.1.6. Развитие культуры и творчества в Коми-Пермяцком округе в 1920–1930-е годы	80
2.1.7. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ в репрессивной политике СССР 1930-х годов	81
2.2. Коми-пермяки и Коми-Пермяцкий округ во второй половине XX века	84
2.2.1. Коми-пермяки в переписях населения 1959–1989 годов	84
2.2.2. Образование, наука и культура Коми-Пермяцкого округа во второй половине XX века	93

2.2.3. Культура и искусство в Коми-Пермяцком округе в 1950–1980-е годы	96
2.2.4. Отход от преподавания родных языков и кризис национальной культуры второй половины XX века	99
Глава 3. КОМИ-ПЕРМЯЦКИЙ ОКРУГ В КОНЦЕ XX – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XXI ВЕКА	103
3.1. Коми-пермяки в переписях населения конца XX – начала XXI века	104
3.2. Коми-пермяцкий язык: современное состояние и развитие	113
3.3. Коми-Пермяцкий автономный округ в системе федеративных отношений РФ 1990-х годов: пути обретения собственной идентичности	124
3.3.1. Создание Коми-Пермяцкого автономного округа как равноправного субъекта РФ	124
3.3.2. Общественное движение и развитие науки и культуры в Коми-Пермяцком автономном округе	131
3.3.3. Общество радателей коми-пермяцкого языка	135
3.4. Коми-Пермяцкий округ в первой трети XXI века	139
3.4.1. Объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа	139
3.4.2. Государственная поддержка коми-пермяцкого языка, науки, культуры и общественных инициатив в Пермском крае на современном этапе	151
Глава 4. СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО ОКРУГА ПЕРМСКОГО КРАЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)	173
4.1. Представления о собственной идентичности и оценка этноязыковых процессов	177
4.2. Оценка ситуации в разных сферах общественной жизни округа	180
4.3. Оценка деятельности органов власти и политической ситуации	194
Заключение	198
Список источников и литературы	203
Приложения	223

Научное издание

Михаил Сергеевич Каменских

**ПЕРВЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ: КОМИ-ПЕРМЯКИ
В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ
В XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА
(12+)**

Координатор проекта – *Г.Ю. Цыганкова*

Редактор – *А. В. Казаков*

Верстка – *Л.В. Черных*

Корректор – *И. И. Плотникова*

В книге использованы фото:

*А. В. Черных, Т. И. Канюковой, Л. М. Войлоковой,
А. Е. Коньшина, В. В. Рычкова, Е. И. Коньшиной, О. В. Носковой*

*Автор выражает благодарность коллективам
Коми-Пермяцкого окружного государственного архива,
Коми-Пермяцкого краеведческого музея им. П. И. Субботина-Пермяка,
редакции газеты «Кама кытшын»
и Обществу радателей коми-пермяцкого языка «Югöр»
за содействие в поиске и предоставлении фотоматериалов*

*Печать издания осуществлена при финансовой поддержке
подпрограммы «Реализация государственной национальной политики
в Пермском крае» государственной программы Пермского края
«Общество и власть», утвержденной постановлением
Правительства Пермского края от 3 октября 2013 г. № 1326-п*

Издательство «Маматов»

190000, г. Санкт-Петербург, ул. 4-я Советская, 46/8, литера А

Подписано в печать 8.12.2021. Формат 60х90/16.

Усл. п. л. 20,5. Печать офсетная. Тираж 300 экз. Заказ № 227104

Отпечатано в ИП Дудкин В. А.

614064, г. Пермь, ул. Усольская, 15, офис 200